

ترجمہ یاقینی اور اعتقاد فی مہابست فی تبارخی زواید



# تقدیر الکریم

عن

## توہین الرشید والخلیك

مؤلفہ و مرتبہ

حضرت ابوعبد الرحمن غلام شکیبہ صاحب شہنی نقشبندی رشی نور مرقہ

المتوفی ۱۳۱۵ھ

مصدقہ

مؤیدک

شیخ الشیخ حیدر غلام فرید بن عبد الحمید چاچر شریعت شیخ الشیخ حیدر علی امداد اللہ مہاجر کی غلامیہ



نظمی اور اعجازی مقامات کی باریکی رویہ دار

المستخرج

# تَقْدِیسُ الْوَكِيلِ

عن

## تَوْهَيْنِ الرَّشِيدِ وَالْخَلِيلِ

مُسْتَحَق

حضرت مولانا مولوی ابو عبد الرحمن غلام سیکر قندری رحمۃ اللہ علیہ

مؤلف

شیخ الشیخ حضرت خواجہ غلام فرید رحمۃ اللہ علیہ رچا پڑاں شریف

مصحف

شیخ الحدیث مولانا حاجی امجد اللہ مہاجر علی رحمۃ اللہ علیہ

مترجم

نظارہ علامہ اقبال احمد راقی ایم اے

ناشر

# خوری کتب خانہ

بالمقابل ریلوے اسٹیشن لاہور

## مولانا غلام دستگیر قصوریؒ

### حالات و تصانیف

حضرت مولانا غلام دستگیر ہاشمی قریشی صدیقی قصوری رحمۃ اللہ علیہ (مؤلف کتاب) محلہ چنگہ بیبیان اندرون موچی گیٹ لاہور میں پیدا ہوئے۔ والد کا اسم گرامی مولانا حسن بخش صدیقی تھا۔ آپ کے ایک بڑے بھائی مولانا عمر بخش مسجد جامعہ لاہور میں ایک مصلح و خطابت اور تدریس کی خدمات انجام دیتے رہے۔ آپ کی والدہ ماجدہ حضرت مولانا غلام علی الدین قصوری مدائیم الحضور خلیفہ شاہ غلام علی مجددی دہلوی رحمہ اللہ ہما کی، شیعہ و تھیں، اس طرح مولانا غلام دستگیر کو حضرت مولانا غلام علی الدین قصوریؒ کا شاگرد، خواہر زادہ، داماد مرید یا صفا اور خلیفہ ہونے کا شرف حاصل تھا۔

جب مولانا سن شعور کو پہنچے تو حضرت محمد غلام مرتضیٰ قصوری رحمۃ اللہ علیہ کی قائم کردہ روحانی درس گاہ اور علمی مکتب مغربی پاکستان کے اولیاء و علماء کی روحانی اور علمی تربیت گاہ کی حیثیت سے مرجع خلافت بن چکا تھا اور اس وقت مولانا غلام علی الدین قصوریؒ اہم الحضور کی کہ فیضان کا شہر و اطراف و اکناف پاک ہند تک پھیل چکا تھا۔ ترجمان حقیقت سید وارث شاہ اور سید مہینے شاہ رحمہما اللہ جیسے نامور صوفیاء اسی درس گاہ کے فیضان سے مالا مال ہو کر آسمان شہرت پر آفتاب و ماہتاب بن کر چمکے تھے۔ ان بزرگان دین کی نصیحت و پاشیوں سے قلوب اذہان کے تاریک خانے لقمہ نور بن چکے تھے۔ حضرت مولانا

فیضانِ نظر  
صاحبزادہ محمد حسن شاہ گیلانی مدظلہ  
القلم و تدریس  
قادر نور

فیضانِ کرم  
حضرت محمد معصوم شاہ گیلانی مدظلہ  
القلم و تدریس  
قادر نور

اہتمام اشاعت  
بیرسید محمد عثمان نوری

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں



ناشر : نوری کتب خانہ، لاہور  
طابع : پرنٹ یا رڈ پریس، لاہور

تقسیم کار

نوری بک ڈپو

پاشیوں کی نشر و اشاعت لاہور

042 7112917

مولانا غلام دستگیر

042 7112917

غلام مرتضیٰ بریلوی اور حضرت خواجہ غلام نبی لہری رحمہما اللہ ان دونوں حضرت مولانا  
غلام محی الدین قصوریؒ کی شاگردی میں روحانی دولت سے ماہرین مراد بھرنے میں مصروف  
تھے۔ مولانا غلام دستگیر قصوری کو اس درس گاہ کی کشش نے لاہور سے دعوت تربیت  
دی۔ آپ نے وقت کے اس جلیل القدر استاد کے سامنے زانوئے ادب طے کیا،  
جس کے کلمات کا ایک کرشمہ یہ بھی تھا کہ  
ستارہ می شکندہ آفتاب می سازند

آپ نے مقالات و معقولات میں کمال حاصل کیا۔ زمانہ طالب علمی میں اپنی ذہانت اور محنت کی بدولت اپنے اساتذہ سے خراج تحسین حاصل کیا۔ آپ ابتداء ہی سے فکری اور نظریاتی مباحث میں بڑی دلچسپی لیتے تھے۔ آپ اس چیز کو اچھی طرح محسوس کرتے تھے کہ درس گاہوں کے باہر کی دنیا فکر و نظر کے اختلافات میں کھو گئی ہے اور ملک کی سیاست پر انگریز قابض ہو چکا ہے جس نے مسلمانوں کی وحدت و فکر کو پارہ پارہ کرنے کے لئے ہزاروں اعتقادی فتنوں کو بیدار کر دیا تھا۔ آپ کے استاد حضرت مولانا غلام محی الدین قصوری جیسے مستقبل کے ایسے ہی اعتقادی فتنوں کے سد باب کے لئے آئے لیکن اور ذہین شاگرد کو خاص انداز میں تربیت دے کر تیار کیا۔

فہم نے قرآن پاک کی تفاسیر اور احادیث کی تشریحات کا وقت نظر سے گزرایا۔ اس کے بعد انہوں نے اسلامی فکری و فنی نشوونما کا کام کرنے لگے۔ آپ کو

شکوہ کی جاتی فتنہ پرور عناصر کو فتنہ سامانیوں کی پوری مراعات بہم پہنچائی جاتیں۔ ان نظریات کو خاص طور پر پھیلا دیا جانا جس سے ملت اسلامیہ کی وحدت و فکر کو پارہ پارہ کیا جا سکتا تھا۔ عوامی ذہن کو شکوک و شبہات کی نذر کر دیا جاتا۔ اس وقت کی معاشرتی تاریخ کا مطالعہ کیا جائے تو ہمیں تسلیم کرنا پڑے گا کہ مرزائیت، ولایتیت، چکراولیت، نچریت اور پھر دیوبندیت جسے محسوسہ اور غیر محسوس فرقے ریختے ہوئے آگے بڑھے اور حشرات الارض کی طرح اسلامی زندگی کے تمام بابوں کو متفنن کرنے میں مصروف ہو گئے۔ بر مسجد، بر مجلس، بر جلسہ گاہ، بر درگاہ، غرضیکہ ہر گھر ان فتنوں کی آماجگاہ بنا دیا گیا پھر لطف کی بات یہ ہے کہ ان فرقوں کے واعیان و ذیشان اپنے آپ کو اسلام اور دین کا اولین "خادم" اور "حق پرست" کہتے دیکھتے۔

ان نامساعد حالات میں مولانا اللہ کا نام لے کر مسیدان علی میں آئے، اور ان طوفانوں کے سامنے ڈٹ گئے۔ لاہور کی مسلم دنیا آپ کی ہمت مروانہ اور فاختانہ اندازِ حکم سے متاثر ہوئے بغیر نہ رو سکی۔ پنجاب کے مشاہیر نے آپ کی خدمات کا اعتراف کیا عرب و عجم کے برہمنی حلقوں نے آپ کی علمی اور اخلاقی خدمات کو بڑا سراہا۔ آپ نے وقت کے اس چیلنج کا نہایت پامردی سے مقابلہ کیا۔ برصغیر پاک و ہند کے ہر شہر ہر قصبہ، ہر مسیدان اور ہر جلسہ میں پہنچے اور بد اعتقاد علماء کے کھوکھلے دعووں کے تار و پود بکھیر دیئے۔ آپ کے زورِ استدلال اور اندازِ بیان کے سامنے ان فتنے پردازوں کا پسندار ٹوٹ جاتا اور اکثر مسیدان تھوڑے کر راہ فرار اختیار کرتے۔

آپ کے معاصرین میں سے اکثر علمائے اہلسنت نے آپ کا ہاتھ بٹایا بلکہ یوں کہتا چاہتے کہ یہ مسلمانوں کے حق باس و درابستار میں ہوش بدوش یا مغل غولوں کے



سامنے ڈٹے رہے اور اپنے اپنے حلقہ اثر میں ان فتووں کا وقت بوقت کرتے رہے  
اس سلسلہ میں مولانا نور احمد ابوری۔ مولانا غلام محمد گوئی۔ مولانا غلام قادر بھیری۔  
حافظ ولی اللہ لاہوری۔ حضرت امام احمد رضا خان صاحب بریلوی۔ پیر مہر علی شاہ گولڑی  
اور مولانا غوثی بخش حلوانی کے اسمائے گرامی قابل ذکر ہیں۔

آپ کی اعتقادی خدمات صرف آپ کی تقاریب اور مباحث کی مرہون منت ہی  
نہیں بلکہ آپ کی مسلم حقیقت رقم نے بہت سے ایسی کتابیں مرتب کیں۔ جو عوام کے  
اعتقادی نظریات کی اصلاح کے لئے بڑی اہمیت رکھتی ہیں۔ آپ کی ایسی ہی  
کوششوں کی ایک جھلک آپ کی کتاب ہدیہ شیعہ میں ہیں "الفائدہ مرقومہ"۔

فقیر نے آئندہ دن تین کے واسطے کئی کتابیں لکھیں جن کو علامہ زب و محم  
نے پسند فرمایا۔ ان میں "تحفہ دستگیر" پر جواب "اثنا عشریہ"۔ "ملوۃ البیان  
فی اعلان مناقب لیمان" جو جواب محسب الحق میں ہے۔ چودہویں سے  
چھپ کر مشہور ہو چکی ہے۔ پھر رسالہ تحقیق تقدیس الکبیل" و

ابن تیمیہ اور تحقیق ملوۃ الجمعہ جواب تذکرۃ الجمعہ اور جواب اعتراضات بر  
"تحفہ ربولہ" یہ تینوں چھ سال سے مطبوع ہو کر وقف تقسیم ہوئے۔ یہ  
رسالے علامہ نے پسند کئے۔ اب اردو کا رواج ہے اس لئے یہ اردو میں  
کہ رسالہ "ہدیہ شیعہ" کو جس میں فقیر نے فارسی زبان میں قرآن مجید  
سے شیعہ و خوارج کا جواب لکھا ہے۔ اردو ترجمہ کر کے فارسی اردو کیجا  
چھپوایا جائے تاکہ سب کو فائدہ ہو۔ یہ ارادہ ابھی پورا نہیں ہوا تھا کہ فقیر  
نے رسالہ "خروج عقائد نوری" پادری ملاد الدین کے "رسالہ فہمہ بنوری"

کے رد میں لکھ کر رام پور کا عزم کیا۔ تاکہ وہاں کے نواب صاحب کی امداد سے  
وہ رسالہ چھپو کر مفت تقسیم کیا جائے۔ چنانچہ شعبان ۱۲۹۹ھ میں فقیر  
رام پور گیا۔ ہنوز ارادہ کسی سے ظاہر نہ کیا تھا کہ جذب باطنی بریلی کھینچ لایا۔  
بسبب خشک سالی اور گرانی کے لوگ پریشان تھے۔ بریلی کے علماء نامدار  
کی تجویز سے بامامت خاکسار سے استعفاء ادا ہوئی۔ اہم الراحین نے رحم  
فرمایا۔ بہت سہانہ برسیا۔ عمائد بریلی کا احقر کی نسبت حسن اعتقاد  
بڑھا۔ مولوی محمد بشیر الدین صاحب کلیل کی اطلاع سے عبد الغفار علی  
خال صاحب بریلی اپنے مقدمہ کی دعا حسن اسماعیل کے لئے فقیر کو  
اپنے باغیچہ میں لے گئے۔ فقیر ختم خواجگان کے بعد دست بدعا ہوا۔  
حبیب الدعا نے اس مقدمہ کو جس میں خانصاحب کا پچاس ہزار روپیہ  
نقصان ہو گیا تھا۔ ان کی حسب مراد کر دیا اور اس اشامیں رسالہ موسوفہ  
کی ایک ہزار جلدیں عمائدین بریلی کی سعی سے چھپ کر مفت تقسیم ہوئیں۔ وہ  
رسالہ نواب صاحب محمد ابراہیم علی خاں صاحب بہادر والی مالیر کوٹلہ کی نظر  
سے گزارا فقیر کو انہوں نے کوٹلہ میں بلایا چھٹا پنجہ فقیر حادہی الادبی شہادہ  
میں ان کے پاس آیا اور ان کے حسن اسباق سے چند روز شبام نذر کیا  
اس اشامیں رسالہ "ہدیہ شیعہ" کا اردو ترجمہ مرتب ہوا۔ پھر شعبان ۱۳۰۰ھ  
میں فقیر نے بدین عرض سفر کیا۔ اس کی فتوح سے یہ کتاب چھپ کر مفت  
بانٹی جائے تاکہ اجزائے شریعہ علم حقہ ہاتھ آئے پس فقیر کا گوجرانوالہ و تیرہا  
گجرات، سیالکوٹ جموں سے جو کر ڈیرہ اسماعیل خاں جنوں جیسی ٹیل

ہیں جانا ہوا، حق تعالیٰ نے ان دینی بھائیوں کو جزلے خیر دی۔ جن کی اداوار سے یہ رسالہ گیارہ سو جلد چھپ کر تیار ہو گیا۔ اب مسلمان بھائیوں کو بلا قیمت دے کر بھائی بن گئے۔

مندرجہ بالا اقتباس نقل کرنے سے ہمارا مقصد یہ ہے کہ آپ کی علمی مصروفیات اور اعتقادی خدمات کا اندازہ لگایا جاسکے۔ آپ انہی مصروفیات کی بدولت مغربی پاکستان و بالخصوص پنجاب کے تمام دینی اور علمی حلقوں میں بڑے مقبول تھے۔ اس دور کی فقہی اور اعتقادی تحریروں کا مطالعہ کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ دینی معاملات میں کوئی فتوے ایسا نہ ہوتا جس پر آپ کی ہر تصدیق ثابت نہ ہوتی تھی۔

لاہور میں "انجمن حمایت اسلام" کا قیام مسلمانوں کو عیسائی مشنریوں اور پادریوں کی خلاف اسلام مہوں کا زور توڑنے کی ایک علمی کوشش تھی۔ انجمن کے شعبہ تصنیفات کی انتظامیہ نے مولانا کی علمی خدمات سے بڑا فائدہ اٹھایا۔ آپ نے ستمبر ۱۹۵۷ء میں جیسا نیوں کے باطل خیالات پر مشتمل ایک رسالہ "تحریف القرآن" کے جواب میں ایک رسالہ لکھ کر تصنیف و تالیف کی دنیا میں اپنا تعارف کرایا۔ بعض اور تصانیف کتابیں ترتیب دے کر تمام آمدنی انجمن کے فائدے میں جمع کرا دی۔

آخر سنیوں کا بیٹل عظیم ۱۳۵۵ھ میں دہریہ اور قصور کے مشہور قبرستان میں آپ کی آخری آرام گاہ بنی۔ راتاً اللہ ذاکر الیک ہر ساجدین

## تصانیف

آپ کی مشہور تصانیف میں سے جو ہماری نظر سے گزر چکی ہیں۔ ان کے اعداد

دہلی میں درج کئے جاتے ہیں تاکہ ناظرین اپنے ذوق کے پیش نظر ان موضوعات کا تفصیل مطالعہ کر سکیں۔ اور مصنف کی علمی کاوشوں کا صحیح اندازہ کر سکیں۔

۱۔ "عمدة البیان فی اعلان مناقب النعمان" ۱۲۸۵ھ میں طبع ہوئی۔ یہ کتاب وہابیوں کے شیخ اہل جناب میاں نذیر حسین صاحب دہلوی کی مشہور تصنیف "معیار الحق" کے جواب میں لکھی گئی تھی۔ پہلے یہ کتاب فارسی میں چھپوائی گئی۔ بعد میں اس کی فقہانیت کے پیش نظر اردو میں بھی شائع کیا گیا اور اس کے کئی ایڈیشن مولانا کی زندگی میں چھپے۔

۲۔ "تحفہ دستگیر نیہ بہ جواب اشاعت شریعہ" سن طباعت ۱۲۸۵ھ۔ اس کتاب میں میں مولوی غلام علی قصوری ثم امرتسری کے اخلاف پر دس اعتراضوں کے جواب میں ہے۔

۳۔ "تحقیق صلوٰۃ الجمعہ" سن طباعت ۱۲۸۵ھ۔ اس کتاب کی افادیت کا اندازہ اس بات سے کیا جاسکتا ہے کہ آج تک کئی ایڈیشن شائع ہو چکے ہیں۔ مولوی میاں رحمت علی صاحب کنگ شریف و ضلع لاہور والوں نے ۱۹۵۶ء میں از سر نو شائع کرا کے تقسیم کی۔

۴۔ "مخرج عقائد نوری" بحوالہ نغمہ طنہوری پادری عماد الدین۔ سن طباعت ۱۲۹۴ھ۔ رسول اللہ پنجاب پادری عماد الدین نے نغمہ طنہوری میں اسلام پر بڑے رنگ جملے کئے تھے۔ مولانا نے اس کتاب میں ان خیالات کی پر زور تردید کی اور ساتھ ہی لکھیا میں ایک منظرہ میں عماد الدین کو شکست فاش دی۔

۵۔ "ہدیۃ الشیخین منقبت چار بار محمد حسنین" (۱۲۹۵ھ) یہ کتاب فارسی اور اردو دونوں زبانوں میں شائع ہوئی۔ اس میں شیعہ اور خوارج کے نظریات کا مبادلہ جواب دیا گیا۔ اس کے دیباچہ میں حضرت مولانا غلام محی الدین قصوریؒ اور

ان کے صاحبزادہ عبد الرسول تصوری کے حالات زندگی بھی درج ہیں۔

۶۔ توضیح دلائل و تصریح اباحت فرید کوٹ۔ ریاست فرید کوٹ کے راجہ نے اپنے اہتمام میں علمائے اہلسنت اور غیر معتقدین کے درمیان بڑے مناظرے کرائے۔ ان تمام مناظروں میں ملک کے بڑے بڑے جید علمائے کرام شریک ہوتے تھے۔ مولانا نے ان بحث کو یکجا جمع کر کے ترتیب دیا، اور آخر میں ہمارا راجہ فرید کوٹ نے فیصلہ بھی دیا۔ یہ کتاب نظرائی اختلافات کی ایک تاریخی رویداد ہے، اور خاصہ مسؤلہ تقلید میں بڑا ہی مواد جمع کیا گیا ہے۔

۷۔ غرۃ المقلدین بالامام القوی المسبین۔ سن طباعت ۱۳۱۵ھ۔ مسؤلہ تقلید اس زمانے میں علمائے دین میں مایہ نزع بن گیا تھا اور ہر سطح پر اس موضوع پر گفتگو ہوتی تھی۔ حضرت مولانا نے اس کتاب میں تقلید پر بڑے پُر زور دلائل دیئے ہیں۔

۸۔ نظر المقلدین۔ سن طباعت ۱۳۱۵ھ۔ یہ کتاب مولوی محی الدین لکھوی کی کتاب نظر المسبین کے جواب میں لکھی گئی اور مسؤلہ تقلید پر بڑے پختہ دلائل دیئے گئے۔ اس موضوع پر مختلف علماء کرام نے کتابیں لکھیں۔ چنانچہ نصر المقلدین ازید احمد علی شاہ بڑی اہم تصنیف ہے۔ مگر مولانا تصوری کی کتاب کی اہمیت اس درجہ سے بھی زیادہ ہے کہ وہ مولوی محی الدین لکھوی کے انداز تحریر اور مزاج سے خوب واقف تھے۔ اس لئے کہ ہم مکتب رہ چکے تھے۔

۹۔ علم السیاطین بر غرولات البراہین۔ سن طباعت ۱۳۱۵ھ۔ اس کتاب میں مولانا نے اہل حق و باطل کے "الہامات" و "دعویٰ" کے کھوکھلے پن

۱۰۔ جواب مضئیرہ رد نیجریہ (سن طباعت ۱۳۱۵ھ)۔ اس کتاب میں سرسید احمد خاں کے ایک خط کا جواب دیا گیا ہے۔ اس خط میں سرسید احمد خاں نے اپنے نیجری عقائد اور خامسکریا کی ہستی پر اپنی نظریات کو پیش کیا تھا۔ مولانا نے آپ کے خط کا ذرعت جواب دیا، بلکہ اسے کتابی شکل میں شائع کر کے علم دنیا میں اہم مقام حاصل کیا۔

۱۱۔ ظہور الہدٰی فی ظہر الحجۃ (۱۳۱۵ھ)۔ جمعہ کے تمام مسائل کی چھان بین کی گئی ہے۔

۱۲۔ تحقیق تقدیس کو کیل (۱۳۱۵ھ)۔ اس کتاب میں آپ نے بڑی تحقیق و تفصیل سے حضرت باری تعالیٰ کی تقدیس کو پیش کیا ہے اور ابن تیمیہ کے مقلدین کے عقائد کی بے راہ روی کی نشاندہی کر کے ان اعترافات کا جواب دیا ہے جو وہ آئے دن اٹھاتے رہتے تھے۔

۱۳۔ تحقیقات دستگیرہ فی رد ہفوات براہینیہ۔ اس کتاب میں تادیبانی نبوت کے دعووں کا جواب دیا گیا ہے۔

۱۴۔ کشف السطور عن مسئلہ طواف قبور۔ (۱۳۱۵ھ)۔ آپ نے اس رسالہ میں موافق قبور پر روشنی ڈالی ہے۔

۱۵۔ نصرۃ الابرار فی جواب الاشہار (۱۳۱۵ھ)۔ یہ رسالہ گوجرانوالہ کے بعض غیر مقلدین کے اس اشتہار کے جواب میں لکھا گیا۔ جس میں انہوں نے صلوة و سلام علی نبی اکرم پر اعتراض کیا ہے۔ آپ نے گوجرانوالہ کے عوام کی دعوت پر ان اشتہار والے علماء کا سخت تعاقب کیا اور گوجرانوالہ پہنچ کر ان کے نبواۓ اس میں

مولوی مسدود العزیز اور مولوی عبد القادر سے مناظرہ کیا، اس مناظرہ کو آپ نے کتابی شکل میں شائع کر کے تقسیم کیا تھا۔

۱۶۔ فتح الرحمانی بر دفع کید قادیانی رسالہ ۱۳۱۲ھ، یہ کتاب آپ کی آخری تصنیف ہے۔ جس میں مرزا غلام احمد قادیانی کو آپ نے مباہلہ کے لئے لٹکارا، اور لاہور کی مسجد طرہ جید میں اپنے جہتیں اور پوتوں سمیت مرزا صاحب سے مباہلہ کے لئے تشریف لائے۔ مگر مرزا قادیانی نے اس مباہلہ میں خود اپنے کی بجائے مولوی فضل دین کو بھیج دیا اور یوں مباہلہ سے راہ فرار اختیار کی۔ آپ نے اس کتاب کی تصدیق و تائید میں حضرت مولانا محمد تقی رحمۃ اللہ علیہ رحمۃ اللہ مہاجر مکی اور دیگر علماء کے عرب و عجم سے تقاریب حاصل کیں۔

مندرجہ بالا تصانیف اس بات کا زندہ ثبوت ہیں کہ حضرت مولانا نے اپنے وقت کے اعتقادی اور فکری فتنوں کو ٹٹلنے کے لئے دن رات ایک کر دیا تھا، اور ثابت کر دیا تھا کہ اسلام پر جب بھی بدعتیہ و لوگوں نے غبار کی، اس وقت علماء نے ربانی نے صحیح اسلامی نقطہ نظر پیش کرنے میں کوئی دقیقہ فرو کرنا نہ کیا۔ ہم نے مولانا کی عمل اور اعتقادی خدمات کا تفصیلی تذکرہ اپنی کتاب "علمائے لاہور" میں کیا ہے۔ یہ کتاب عنقریب طبع ہو رہی ہے۔

۱۷۔ افسوس کہ کتاب تقدیس لوکیں میں توہین الرشید و خلیل "آپ کی اعتقادی اور فکری خدمات کا ایک اہم گوشہ ہے۔ اس کتاب کو ان تمام اختلافات کی وجہ سے جیت جیت حاصل ہو گئی ہے۔ جو آج تک بعض مغفولوں میں

بعض حضرات حاجی امداد اللہ مہاجر مکی رحمۃ اللہ علیہ کے مرید تھے۔ ان مسائل سے اختلاف جو کئی مکتب فکر میں مسلم حیثیت رکھتے تھے۔ ان مسائل پر ان سے پہلے ابن تیمیہ، تاج الدینی، مولانا محمد الیاس صاحب دہلوی اپنی تحریروں میں اعتراضات کیے تھے۔ ان لوگوں نے ان حضرات اختلاف کی تحریروں سے متاثر ہو کر بعض پاپک و ہند کے سواد غلطی کے معتقادات کو غلط قرار دیتے شروع کر دیا تو علمائے ربانی نے ان کی تحریروں پر رش لیا۔ مگر جنگ آزادی کشمیر میں علماء اہلسنت پر جو مصائب ٹوٹے ان سے بے عقیدہ علماء کے جو صلہ بند ہو گئے اور ان کی یہ حرکتیں باقاعدہ ایک فتنہ کی شکل میں نکلتی۔ بعض صلح جو حضرات نے حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر مکی قدس سرہ سے کہا کہ اور ان کی رائے لی، تو آپ نے فیصلہ بغیر مسخرہ کی صورت میں ان لوگوں کو دیا کہ ان کی کوشش کی۔ مگر بات سمجھنے کی بجائے بگڑتی چلی گئی۔ مولانا عبد الباقی بیدل رامپوری نے مولانا علی نے دہلی میں ان لوگوں کے ایک اشتہار کا سخت نوٹس لیا اور ایک کتاب لکھی "انوار علیہ" لکھی جس کے روئے مولوی خلیل احمد انیسویں (جوان دوزخ ہمارے پوتے) کے لئے "برائین قاطعہ" لکھ دی۔ اس کتاب میں وہ علماء اہلسنت پر خوب اس کتاب کو مولوی رشید احمد گنگوہی کی تائید حاصل تھی۔

مولوی خلیل احمد انیسویں حضرت مولانا غلام دستگیر قصوری کے مخلص احباب تھے اور علماء اہلسنت کی ان تمام تحریروں پر تائیدی اور تصدیقی مہر ثبت تھے۔ جو اعتقادی مسائل پر سامنے آئیں۔ "انجائٹ فریڈ کوٹ" میں، مولوی صاحب ان تمام اعتقادی مسائل کو تصدیقی مہروں سے مزین فرما چکے تھے۔ اہلسنت کے اعتقادی نظریات پر مبنی تھے "برائین قاطعہ" کی تحریر سے مولانا



غلام مستغیر قصوریؒ کو بڑا صدمہ ہوا۔ وہ نفیس نفیس بہاولپور پہنچے۔ اپنے دیرینہ دوست سے بالمشافہ گفتگو کے صورت حال معلوم کرنے کی سعی یثیق فرمائی۔ مگر صاحبؒ براہین قاطعہ کو اپنی بیٹ پر قائم پاکر حیرت زدہ ہو گئے۔ اندر ہی حالات مولانا قصوریؒ کے سامنے اس کے بغیر حیاہ کا راز نہ تھا کہ ان مسائل کو عوام کے سامنے پیش کر کے مولوی خلیل احمد صاحب اور ان کے ہم خیال علماء کو بحث کا موقع دیا جائے۔ چنانچہ شوال ۱۳۳۲ھ بمقام بہاولپور ان اعتقادی مسائل پر مباحثت کی ایک جہزور کوشش کی۔ مولوی خلیل احمد صاحب اپنے چھ دیوبندی علماء کے کفر و کوش ہوئے اور مولانا غلام دستگیر قصوریؒ بھی اپنے چھ ساتھیوں سمیت نواب آف بہاولپور کی نگرانی میں ان مسائل پر گفتگو کا آغاز کیا، جو اذارساطعہ اور براہین قاطعہ میں زیر بحث آچکے تھے۔

اس اعتقادی مباحثت کی مجلسی بحث کے حکم والی بہاولپور بڑا کیسی نفیس محو صادق عباسی کے پیر و مرشد حضرت شیخ المشائخ خواجہ غلام فرید چاچڑاں شریف مقرر ہوئے۔ مناظرہ میں مولوی خلیل احمد بیٹوری کو شکست فاش ہوئی، اور حکم مناظرہ سے لکھ دیا کہ ان دیوبندی حضرات کے اعتقاد ان دہائی علماء سے ملتے ہیں۔ جو اس برصغیر میں اعتقادی مختلفتار کا باعث بنے ہوئے ہیں۔ اس فیصلہ کے بعد مولوی خلیل احمد صاحب کو ریاست سے نکل جانے کا حکم دے دیا گیا۔

مناظرہ کی تفصیلی رویت داد زلفیہ کتاب تقدیس لکھنؤ میں تو ہیں الرش و خلیل میں قلمبند کی گئی۔ مگر علمائے دیوبند نے بعض اشتہارات میں اپنے بھیاں عوام کو یہ تاثر دینے کی کوشش کی کہ یہ نظریات تو محض علمائے برصغیر کے ہاں ہی پائے جاتے ہیں۔ علمائے مشرقین ان کے ہم نوا نہیں۔ حضرت مولانا غلام دستگیر

قصوریؒ ۱۳۳۲ھ میں اس کتاب کو لے کر عازم بیت اللہ ہوئے، تاکہ وہاں کے مشاہیر سے رائے لی جاسکے اور جہاز میں اس کا عربی ترجمہ بھی کرتے رہے۔ حرمین الشریفین ان دنوں بھی جلیل القدر علماء کے مسکن تھے۔ چنانچہ وقت کے جلیلہ علمائے دیوبندت و جماعت کے ان اعتقادی خیالات کی تائید کی۔ جو روہیاد میں مولانا غلام دستگیر قصوریؒ نے پیش کئے تھے۔ ان مشاہیر کے اساتذہ گرامی اور ان کی گراں آراء آپ کتاب کے آخری حصہ میں پائیں گے۔

اس کتاب کی افادیت کو مدت سے محسوس کیا جا رہا تھا۔ دیوبندی مکتب فکر کا ایک طبقہ پاکستان میں از سر نو ان مسائل کے سہارے سر اٹھانے لگا تھا۔ جس کے کفن پر بہاولپور کے مناظرہ نے آخری کیبل نصب کر دی تھی۔ بعض دیوبندی قلم کاروں نے تو اس مناظرہ کا سرے سے انکار ہی کر کے اپنے زعمار کی شکست پر پردہ ڈالنے کی سعی نامتہام سے بھی بچکچاہٹ محسوس نہ کی۔ ملک کے مختلف حصوں کے وہ سنی اہل علم جنہیں دیوبندیوں کی اس سرکوبی کی داستان اچھی طرح یاد تھی۔ نے ہمیں اس بات پر آمادہ کیا کہ اس تاریخی اور اعتقادی مباحثت کی رویت یاد کو از سر نو شائع کر کے عوام تک پہنچایا جائے۔

چنانچہ مکتبہ بنوریہ لاہور کے ناظم جناب دانا باغ علی حبیب نسیم کی وساطت سے حضرت مولانا نبی بخش حلوانی رحمہ مولف تغیر نبوی کے کتب خانہ سے اس نایاب کتاب کا قیمتی نسخہ حاصل کیا گیا۔ یہ کتاب عربی اژدہ کالوں میں تقسیم تھی۔ مگر اس مسودہ کی تیاری اور صحت کے عظیم کام کو سر انجام دینے میں جناب حافظ محمد نواز صاحب نقشبندی جو مولانا غلام دستگیر قصوریؒ سے روحانی تعلق رکھتے ہیں، کی قابل قدر کاوش کام آئی۔



انہوں نے کتاب کے مسودہ کی تیاری میں بڑی محنت سے کام لیا۔ حکیم محمد موسیٰ صاحب  
امر قسری مولانا باغ علی صاحب قسیم نے کتاب کی اہمیت و افادیت کے پیش نظر کتابت و  
اشاعت کی شکایات دور کرنے میں بڑے غلصے سے کام لیا۔ مولانا باغ علی صاحب  
قسیم نے خاص طور پر لفظی صحت اور عبارات کو اصل کتابوں سے لے کر اہل مطالعہ کیلئے  
آسانیاں پیدا کر دیں۔

ناشر کی ہمت مردانہ نے نوجوان علمائے اہل سنت کے بڑے خصوصاً اور عام  
پڑھے لکھے سنی حضرات کے لئے عموماً ان مباحث کو علمی انداز میں پیش کر کے، ان  
اعتقادی خیالات کو سمجھنے میں بڑا کام کیا ہے۔ جس میں امید ہے کہ اعتقادی کشمکش کی  
یہ مخصوص منافی کو کشش دونوں نظریات کے غلصہ حاملین کے لئے ایک مفید دستاویز  
کا کام دے گی اور انہیں ان نظریات کو سمجھنے میں بڑی مدد ملے گی جو علمائے کرام کے  
درمیان ایک مدت سے وجہ نزاع ہیں۔

خادم العلماء کرام  
پیرزادہ اقبال احمد فاروقی ایم اے  
خطیب جامع سنی کوتوالی، لاہور

اِنَّ اَرْسَالَكَ الْاِصْلَاحَ مَا اَشْتَدَّ لَعْنَتُكَ وَكَانَتْ فِتْنَةُ الْاِبْنِ اَللّٰهُ عَلَيْكَ وَرَكَتُكَ وَالْاَمْرُ بِكَ

# تاریخی مسألتہ بھادپور تقدیر الوکیل عن تہذیب الخلیل

مؤلفہ محمد شہناز  
حضرت مولانا ابو عبد الرحمن غلام دستگیر صاحب ہاشمی  
نقشبندی قصوری

(المشرق ۱۳۱۵ھ)

نوری بک ڈپو  
بالمقابل دربار داتا صاحب - لاہور  
مطبوعہ - پنجاب پرنس لاہور

# تعارف

رسالہ برائین قاطعہ مولفہ مولوی خلیل احمد انیسٹروی و مقبولہ مولوی رشید احمد

لنگوہی میں بسبب اندراج مسئلہ امکان کذب باری تعالیٰ کے دامکان (نظیر سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام بنی آدم کا بشریت میں آپ جسے برابر ہونا اور آپ کا علم شیطان کے علم سے کم ہے اور آپ کے مولود کی مجلس گنہگار کے جنم وغیرہ سے مشابہت اور قائمہ خوانی برہمنوں کے اشوک پڑھنے کے مانند ہے۔ اور عربین کے معیتوں کا فرقہ رشتہ خواری وغیرہ سے نامعتبر ہے۔ اس کے مولف سے ریاست بہادر پور میں جہاں وہ اول مدرس عربی تھا، واقعہ شمال ۱۲۰۰ھ فقیر کان اللہ نے لیرض اعلاہ کلمۃ اللہ مناظرہ کیا تھا کہ یہ مسائل سخت غلط ہیں! جس پر بہ تجویز حضرت صاحب شیخ المشائخ حاجی الحرمین المحترمین مقبول رب المشرکین والمفسرین مولانا خواجہ غلام فرید مدظلہ العالی نے بتدارع نشین چاچڑاں شریف جو حکم تھے، فتوے شائع ہوا تھا کہ مولف مذکور مع اپنے معاونین کے دہلی، اہلسنت سے خارج ہیں۔ تب انہوں نے کسی پرچوں اور اخبارات میں درج کرایا کہ ہم اس مباحثہ میں غالب رہے، جس کے جواب میں فقیر نے اخبار ریاست میں شائع کر دیا تھا کہ اگر وہ فیصلہ منظور نہیں تو آئیں مکہ مکرمہ میں مولانا رحمۃ اللہ صاحب جن کی کمال تعریف آپ کے برائین میں مکرر درج ہے اور نیز حاجی امداد اللہ صاحب آپ کے پیر و مرشد برحق، اُن کو منصف ٹھہرا کر فیصلہ کر لیجئے، ورنہ مباہلہ کر لیں۔ اس پر وہ ایک پرچہ اخبار میں بجائے مباہلہ، مقاتلہ پر مستعد ہوئے تھے۔ چونکہ فقیر کا مقابلہ غیر ممکن تھا

حالات و تصانیف مولف	شیطان کا علم جس سے ثابت کرنے والوں کو حضور کے علم کے لئے جس قرآن کی تشریح
تعارف	۱۹۳
پہلا اعتراض	۱۹۵
امکان کذب باری تعالیٰ	۱۹۸
امکان نظیر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم	۲۰۰
علمائے دیوبند کے نزدیک آنحضرت کے نظیر	۲۰۲
امکان کذب باری تعالیٰ کے رویہ کسب نال	۲۰۴
مولانا عبدالباقی اور مسئلہ امکان کذب	۲۰۶
اعتراض دوم	۲۰۸
امکان کذب و امکان نظیر مولوی اسماعیل دیوبند کی نظر میں	۲۱۰
دہلی علماء و دیوبند علماء کے حرمین شریفین کی نظر میں	۲۱۲
شمت خداوندی و رقتہ لہی	۲۱۴
سرد کا نکات اپنے جہاد کیساتھ قربانیاں دینے ہیں	۲۱۶
مولانا فیض الحسن کا علمی مقام	۲۱۸
مولانا فیض الحسن سہارنپوری کی دیوبندی اعتقاد پر گرفت	۲۲۰
مولانا سہارنپوری اور عقیدہ ختم نبوت	۲۲۲
تفسیر کبر و رانی سے چار نکات	۲۲۴
اعتراض سوم	۲۲۶
جواب کتاب مبارک سے جہاں میں دیوبند کا کتب خانہ	۲۲۸
کذا کہ لکھا میں حضور پرست تھے	۲۳۰
انصار اللہ و ملت مسلم کی تشریح	۲۳۲
حضور کی بشریت پر معاصرین کے رد کی	۲۳۴
اعتراض چہاد	۲۳۶
جواب بہ تمام	۲۳۸

فقیر حقیقی نے ریاست موصوفہ کی معزز جمعیت سے مولف مذکور کی کمال خدمت سے،  
استیصال فرمائی اہم سے ہر عمل اہم سے دہر کار سزائے وارو

پھر جمادی الاخری ۱۳۸۵ھ میں فقیر بغزم حج جب وارو پہنچی ہوا تو وہاں کے عمریات  
منافرو کار دوسے عربی میں ترجمہ کرنا شروع کر دیا۔ چنانچہ واقعہ ذیل قیدہ کہ مقلد میں ان کا  
جواب الجواب پورا ہو کر مولانا رحمت اللہ صاحب کی خدمت میں پیش ہوا۔ انہوں نے  
احقاق حق کی فطرت سے اس کی تصحیح فرمائی اور حاجی امداد اللہ صاحب نے بھی اس کی  
تصدیق کی اور باستثناء سوال و جواب قبائح مفتیان حرمین شریفین چھ پہلے مسائل کے  
جواب الجواب پر حضرات مفتیان و مدرسان موصوفہ کی تصدیق ہو گئی۔

انحرمین حضور سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی خاص عنایت سے جو  
واقعہ دریائے سفر مدینہ منورہ شاہد ہے۔ فقیر حال اس رویار کا کتاب ہذا کے صفحات آئندہ  
میں درج ہے۔ رجب الاولیٰ ۱۳۸۵ھ میں یہ کتاب مبارک مکمل ہو گئی۔ واقعہ سلطان باغیہ  
خال مرحوم سالہ کی مجلس میں مولانا علی عربی سے ابن الخطیب رومی نے کذب الہی کے  
امتناع باغیر میں بحث کر کے، اخیر میں رسالہ امتناع ذاتی کے اثبات میں لکھا اور سلطان  
وقت کو خوش کیا تھا۔ کذابین کثیف القشون۔ اب اس فقیر نے احکم الحاکمین عزوجل اور  
حضور ربیب المرسلین علیہ وعلیٰ اہلہ وعلیہ السلام جمعین، کے خوش کرنے کو یہ  
نالیف کی۔ اللہ تعالیٰ عنک وانا انک انت السبیح العظیم وعلیہ وعلیہ وسلم اذ لا یتخا

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

سُبْحَانَ الْمَلِكِ الْقُدُّوسِ سُبْحَانَ الْحَمْدِ الْكَرِيمِ

الحمد لله رب العالمین۔ حمدًا یوافی نعمہ ویکافی مزیہ کرمہ۔ اللہ صلی وسلم  
علیٰ سیدنا محمد وعلیٰ التبعین وازواجہم اجمعات المؤمنین وذریتہم واهل بیتہم  
حصانیت علیٰ آل ابراہیم انک حیدر اللہ منزله المقعد المقرب  
عنک یوم القیامۃ اللہم ارفعہ فی بنا علیہ وعلیٰ بیہد فی بنی وعلیٰ علمہ  
اللہم ارفی اعوذ بک من الاربع من علیہ لا ینفع ومن قلب لا ینشع ومن نفس لا  
تشیع ویدعاء لا یسمع وجزی اللہ تعالیٰ عننا سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم  
تکلم الذکوة الذکوة وغفل عن ذکرہ العافلون۔ واللہ اعلم علیٰ محض خالی ق  
اعوذ باللہ من خالی اہل النار

اما بعد الحمد والصلوة والضحیح ہو کہ مجلس مولود شریف کے بعض منکرین نے علماء  
غیر مقلدین سے یہ سوال کیا کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ  
میں کہ مولود خوانی و مدحت حضور سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم ایسی ہیئت سے کہ جس  
مجلس میں امروان خورش الحان گانے والے ہوں اور زریب و زینت و شیرینی و روشنی  
ہائے کثیرہ اور رنرل مقبول صلی اللہ علیہ وسلم مخاطب و حاضر ہوں جائز ہے یا نہیں؟ اور

لہ ابن صلاح درامالی خود از محمد بن النذر راایت کردہ کہ حضرت آدم علیہ السلام و جناب الہی عرض کرو  
کہ با خدا یا من غیر اسم کہ انقاس مگر من بعد در حد و تسبیح تو بخند و لکن تو مرا مشغول فرمودی بحسب دست  
کہ زراعت معرفت میکنم پس مرا چیسے تعلیم فرما کہ جامع حد و تسبیح و تسبیح خلائق باشد حق تعالیٰ دمی فرستاد  
کہ وقت صبح و شام این کلمات را پند بارنگو کہ این شامل جمیع اقسام حد و تسبیح اندہ تعبیر و تفسیر العزیز

قیامِ وقت ذکرِ ولادت جائز ہے یا نہیں؟ نیز بروزِ عیدین درجہ شنبہ وغیرہ کے ،  
آبِ طعام سامنے رکھ کر اُس پر فاتحہ وغیرہ پاتھا اٹھا کر پڑھنا اور اُس کا ثواب اموات  
کو پہنچانا جائز ہے یا نہیں؟ نیز بروزِ سومِ میت کے لوگوں کو جمع کر کے قرآن خوانی اور  
جھوٹے ہونے جنوں پر کلمہ طیبہ مع پنج آیات پڑھنا اور شیرینی وغیرہ تقسیم کرنا بالحدیث  
نہی جائز ہے یا نہیں؟ بینوا و خیر خواہ

یہ عبارت انوارِ ساطعہ مطبوعہ حاشیہ برائینِ قاطعہ کے صفحہ ۹۰۸ سے منقول  
ہے۔ پھر اسی رسالہ صفحہ ۳۲۳ کا حاشیہ پر منقول ہے کہ جواب اس کا تین غیر مقلدین دہلی نے  
دیوں دیا کہ انعقادِ محفل میلاد اور قیامِ وقت ذکرِ پیدائش حضرت علیؑ علیہ السلام کے قرونِ ثلاثہ  
ثابت نہیں ہو پائیں یہ بدعت ہے اور علیؑ اَلْحَمْدُ الْقِیَاسِ بروزِ عیدین درجہ شنبہ وغیرہ میں  
فاتحہ مرسومہ پاتھا اٹھا کر پڑھا نہیں گیا ، اہلِ قولہ - خلاصہ یہ کہ بدعات و مخترعات وغیرہ ناپسند  
شرعیہ ہیں ، استنبطے ۔

اور مدرسہ دیوبند کے مدرس اور داعیہ وغیرہ ہمارے اس جواب کی حقیقت پر مہر کر دی  
جیسا کہ صفحہ ۲۹۰۲۳ اسی رسالہ کے حاشیہ میں ہے ، پھر صفحہ ۵۵۰۵۴ کے حاشیہ پر  
مولوی رشید احمد گنگوہی کی عبارت تصحیح میں اُس جواب کے یوں نقل کی ہے ایسی مجلس  
نہا جائز ہے اور اس میں شریک ہونا گناہ ہے اور خطابِ جنابِ فخرِ دو عالم علیہ السلام

لے اور حاضر ہونا مفتیان کا ایسی مجلس میں جائز ہے یا نہیں؟

لے درود کا اختصار بے سادگی ہے ، جیسا کہ اپنے عمل میں مبراہن ہے ۔

کو کرنا ، اگر حاضر و ناظر جان کر کہے تو کفر ہے ، ایسی مجلس میں شریک ہونا ناجائز ہے  
اور فاتحہ بھی خلافِ سنت ہے اور رسوم بھی کہ یہ سب ہنود کی رسوم ہیں ، البتہ اموات کو  
ثواب پہنچانا ، بلا قید و واسطہ اس کا مضائقہ نہیں ، فقط واللہ اعلم رشید احمد گنگوہی

لے جناب مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی المرئی ۱۳۲۲ھ حضرت حاجی امداد اللہ صاحب ہاجر کی کے  
مریدین ہیں ۔ اس گروہ کے سرخیل تھے جو حضرت حاجی صاحب کے مسلک کے خلاف مصروفِ جہاد  
تھا جناب گنگوہی کے مزاج میں بحدت تیزی تھی جس کے باعث وہ کسی کو بھی نہیں بخشے تھے ، جس کا  
ثبوت یہ ہے کہ جب اُن کے پیر مرشد نے ”فیصلہ ہدایت مسند“ لکھا اور شائع ہو کر بغیر تقسیم اس  
کی کاپیاں گنگوہی کو بھیجیں تو فاضل گنگوہی نے بعدِ سنوں کو جمع کر دینے کا حکم دے دیا ، تحقیق الحق  
مطبوعہ قیومی پریس اگرہ - صفحہ ۳۰ - بطور ۱۰ - بحوالہ انوارِ آفتابِ صداقت ، مطبوعہ لاہور صفحہ ۲۵۸ -

خواجہ حسن نظامی دیوبند کے علما نے اہلسنت اپنے میں شمار نہیں کرتے ، کے صاحبزادے  
خواجہ حسن ثنائی نظامی راوی ہیں کہ ”نذر آتش کرنے کی یہ خدمت والدہی حضرت خواجہ حسن نظامی  
کے سپرد ہوئی جو اس وقت گنگوہی میں حضرت مولانا رشید احمد کے اُن زیرِ تعلیم تھے ، لیکن خواجہ صاحب  
نے جلد سے پہلے اس کو پڑھا اور جب ان کو وہ کتاب ابھی معلوم ہوئی تو انہوں نے استاد کے  
حکم کی تعمیل میں آدمی کتابیں تو جلا دیں اور آدمی بچا کر رکھ لیں ۔ اس کے کچھ عرصہ بعد مولانا شرف علی  
تھانوی - مولانا گنگوہی سے ملنے آئے اور اُن سے پوچھا کہ میں نے کچھ کتابیں تقسیم کرنے کیلئے  
آپ کے پاس بھیجی تھیں ، اُن کا کیا ہوا ؟ مولانا گنگوہی نے تو اس کا جواب خاموشی سے دیا لیکن

کسی حاضر الوقت نے کہا کہ علی حسن (حضرت خواجہ حسن نظامی) کو حکم ہوا تھا کہ انہیں جلا دو ،  
مولانا تھانوی نے ”میاں علی حسن“ سے پوچھا کہ کیا واقعی تم نے کتابیں جلا دیں ؟ ناواقف شخص پوچھ



پس یہ فتوے مطبع ہاشمی میرٹھ میں جب چھپ کر بارہا شائع ہوا تو مولوی عبدالمصنع  
رام پوری نے اس کے رد میں رسالہ انوار ساطعہ در بیان مولود و فائزہ لکھا اور سائل نے  
جو مجلس مولود میں امر و ان خوش الحان کا پڑھنا ہی لکھا ہے تو اس کا بہتان ہونا ثابت کیا۔

بقیۃ حاشیہ صفحہ ۸۰ انہوں نے جواب دیا کہ استاد کا حکم ماننا ضروری تھا۔ اس لئے میں  
نے اوجی کتابیں تو جلادیں اور اوجی میسرے پاس محفوظ ہیں۔ حضرت خواجہ صاحب بیان کرتے  
تھے کہ مولانا تھانوی اس سے استنہ خوش ہوئے کہ ام کہا ہے تھے فوراً دو ام اٹھا کر  
مجھے انعام دئے۔ (ماہنامہ مآذی دہلی جلد ۲۹ - شمارہ ۱۲ ص ۱۷۷)۔ سبحان اللہ کیسی  
ویری مریدی ہے! یہ بھی یاد رہے کہ اس زمانہ میں تھانوی صاحب نے اعلانیہ طور پر اپنے جدید  
خیالات کا اظہار نہیں فرمایا تھا کیونکہ آپ حضرت مولانا احمد حسن کانپوری۔ مدرسہ فیضیہ عالم کانپور  
کی مدرسہ کے زمانہ میں میلاد و قیام کیا کرتے تھے۔ اگر بعد کے زمانے میں احراقی ہفت  
مسئلہ کا واقعہ پیش آتا تو فاضل تھانوی خواجہ صاحب کو خدا جانے کیا انعام دیتے محمد شفیع رضوی  
نے حضرت مولانا عبدالمصنع بدیل رحمتہ اللہ علیہ رام پور نہاراں ضلع سہارنپور کے رہنے والے تھے۔ بڑے  
فاضل و اہل بزرگ تھے۔ حضرت حاجی امداد اللہ ہاجر کی قدس ستر کے شخص خاص مریدوں میں سے  
ہیں۔ مولانا عبدالمصنع صاحب فاضل گنگوہی کے برعکس قبہ حاجی صاحب کے مریدوں کی اس پارانی  
کے سرخیل تھے جو مسلک اسلاف کو مضبوطی سے اپنائے ہوئے تھے۔ آپ ایک عرصہ تک  
شیخ اہلی بخش صاحب کے مدرسہ بکام میرٹھ درس دیتے رہے۔ بدیل آپ کا تخلص تھا۔ شعر خوب  
کتنے تھے۔ آپ کا ختمیہ کلام شائع ہو چکا ہے۔ آپ کے نام نامی و اسم گرامی کو ہمیشہ زندہ رکھنے  
کے لئے آپ کی تعینف انوار ساطعہ بہت کافی ہے۔ موصوف <sup>۱۳۱۸</sup> ۱۹۰۱ء میں فوت ہوئے۔  
بقیۃ حاشیہ صفحہ (۸) پور

کیونکہ وہی میں چند علماء دو مولود پڑھتے ہیں جن کے نام ظاہر کئے پھر اخیر میں درج  
کیا کہ ان بعض مجلسوں میں بعد فراغت قاری مولود کے جو علماء ایمان سے ہوتے ہیں،  
کوئی خوش آواز کا بھی کوئی مدح وغیرہ پڑھ دیتا ہے اور اس کا اثبات واضح طور پر  
بیان کیا ہے اور تھل وغیرہ کے دلائل باحسن و بوجہ ذکر کئے ہیں۔ پھر مولوی رشید احمد صاحب  
گنگوہی کی تحریر کے جواب میں لکھا ہے کہ اس عبارت کی رکاوٹ مبانی و سخافت معانی  
دل میں شبہ ڈالتی ہے کہ یہ کلام مولوی رشید احمد صاحب کا نہیں ہوگا۔ انتہی بلفظ۔ پھر  
وجہ جواب میں یہ بھی لکھا کہ ان کے مرشد حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر مکہ معظمہ مولود  
کی مجلسوں میں شامل اور شریک ہوتے ہیں اور جب ہند میں تھے تو اپنے تئیں اشعار  
میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مخاطب کرتے اور حضورؐ سے مدد مانگتے رہتے تھے،  
ایسا ہی ان کے استاد شاہ عبدالغنی صاحب مہاجر مدینہ منورہ نے اپنی بعض تصانیف میں  
جواز مجلس میلاد کا فتوے دیا ہے۔ الغرض صاحب انوار ساطعہ نے اس بارہ میں مولوی  
رشید احمد کے مرشدوں اور استادوں سے معتبر نقلیں لکھی ہیں اور مولود اور فاتحہ کے اثبات  
میں عمدہ بیان کیا ہے۔ پس یہ رسالہ جب چھپ کر شائع ہوا تو گنگوہی صاحب اور ان کے  
مرید شاگردوں پر سخت ناگوار گزرا۔ تب انہوں نے صاحب انوار کی کمال تشنیع کی کیونکہ  
یہ لوگ مولوی گنگوہی صاحب کے اقوال کو وحی الہی کی طرح خطا و بزل سے محفوظ جانتے ہیں۔

حاشیہ صفحہ ۸۰ یہ ایک انوس ناک بات ہے کہ حضرت حاجی صاحب کے ان مریدوں نے جو روایتی مسلک کے بانی  
مبانی ہیں انے حاجی صاحب کے ان خلفاء کے تذکرے محفوظ کرنے سے گریز کیا ہے۔ اس لئے کہ اگر ان لوگوں کے  
کارنامے اور عقاید عوام کے سامنے آجائیں تو رویند کا عظیم حاتم نہیں رہ سکتا تھا، مگر اس پر فراخ دل اور  
غیر متعصب ہونے کے کوئی ہیں؟ محمد شفیع رضوی



پس انوار ساطعہ کے رد میں کئی رسائل تحریر کئے اور اپنے زعم میں اس کے ابطال میں بہت دلائل لائے۔ مگر ان کے رسالہ برائین قاطعہ علی نظام الانوار الساطعہ ہے جس کو گنگوہی صاحب کے قرائنی اور شاگرد اور مرید مولوی غلیل احمد انیسٹروی نے تالیف کیا اور اول سے آخر تک جمیع اقوال انوار ساطعہ کو بہت شدت سے رد کیا، خواہ اس نے بعض نصیحت ہی کی تھی یا صریح و صمیم بات لکھی تھی۔ جس کو اس میں شک ہو تو براہین کے پہلے قول میں دیکھ لے کہ اس کا مولف باری تعالیٰ کے امکان کذب

سے جناب مولوی غلیل احمد انیسٹروی (متوفی ۱۲۹۴ھ) جناب مولوی محمد محبوب صاحب اول مدرس دارالعلوم دیوبند کے حقیقی جہانگیر تھے، فاضل گنگوہی سے بیت ہوئے اور ۱۲۹۰ھ میں خود خلافت حاصل کیا۔ آپ کے اساتذہ میں سے شاہ عبدالنصیر مجددی اور شیخ احمد دہلوان کی براہ حضرت مولانا احمد رضا خان بریلوی کے اساتذہ تھے، بڑے پختہ الہوت تھے، غالباً انہی حضرات کے تعلق کا اثر تھا کہ آپ عرصہ تک اپنے عقاید کو چھپائے رہے۔ چنانچہ سن ۱۳۰۰ھ میں علامتہ الہوت کانگریٹ میں جو غیر معتقدین سے مناظرہ ہوا اور پھر لکھاٹ فرید کوٹ کے نام سے مولانا غلام بکسٹگیر تصوری نے اس مناظرے کی کاروائی کو مرتب کر کے شائع کیا اس کی تصدیق مولوی غلیل احمد صاحب نے کی جو لکھاٹ فرید کوٹ میں رہتے تھے یا سکتے تھے اور ایک بدلت یہ بھی تحریر میں آئی ہے کہ علامتہ دیوبند جہاں جاسے ہیں، اہانت بن کر میلاد پڑھتے اور ختم وغیرہ کے کھانے کھاتے رہتے ہیں اور خفیہ طور پر اپنے ہمنوا پیدا کرنے میں مصروف رہتے ہیں جب کہ لوگ سابقین بن جاتے ہیں تو کھل کر اپنے عقاید کا اظہار کرنے لگ جاتے ہیں۔ اسی طرح ان دونوں مولوی غلیل احمد صاحب الہوت کے مدرسہ عربیہ اسلامیہ میں مدرس تھے اور مجبوراً یا ضرورتاً وہی کرتے اور لکھتے رہے جو الہوت کرتے ہیں مگر ان سے غلط یہ چرئی کہ قبل از وقت اظہار خیال فرما دیا اور مولانا تصوری نے

کا قائل ہوا ہے۔ حالانکہ قرآن مجید سے حق بجانب کا امدق العادقین ہونا ثابت ہے اور حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے امکان نظیر کا بھی قائل ہے اور آپ حکم قرآن میں خاتم النبیین ہیں اور وہ سب قول میں آنحضرت صلیہ السلام کے ساتھ جمیع بنی آدم کو بشریت میں برابر لکھ دیا ہے اور پر ظاہر ہے کہ جملہ بنی آدم میں کفار، گناہگار اور چوڑھے چار بھی داخل ہیں اور تیسرے قول میں دعویٰ ہے کہ بلایب جمیع بنی آدم، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت میں بھائی ہیں اور قرآن مجید باطن ہے کہ آپ کے ازدواج، مطہرات و منوں کی مائیں ہیں اور حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی قرأت میں ہے: **النبی اذلی بالوہبیت** **مہن انفسہم** **وہو اب لکھن**، جیسا کہ مارک وغیرہ میں ہے اور تفسیر تبصیر الرحمن وغیرہ میں ہے کہ آپ کی ابوت حرمت یعنی تقسیم میں معتقنی ابوت حقیقی کے ہے۔ انتہے پھر صاحب برائین نے لکھا ہے کہ حضور سرور دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا علم شیطان لعین کے علم سے کمتر ہے حالانکہ اتفاق اہل علم و یقین، آپ عالم علوم الادیان و الاخرین ہیں۔ پھر برائین والے نے اپنے مرشد رشید احمد سے نقل کیا ہے کہ مجلس مولود بدعت ہے اور تقسیم کے لئے کھڑا ہونا بھی بدعت و حرام بلکہ کفر ہے اور یہ مجلس مولود جہنم کھنیا سے مشابہ ہے جو کفار ہنود کا مثل ہے بلکہ مسلمان مولود کرنے والے کفار ہنود سے بھی بدتر ہیں۔

یہ رشید احمد کے قول ہیں سو پناہ بخدا، ایسے قول مردود اور قائل مطرود سے! اور برائین والے نے بھی تصریح کی ہے کہ مجلس مولود کے جائز رکھنے والے علماء بدعتی اور فاسق و فسادی ہیں۔ الغرض اس کے قلم سے نہ خدا چھوٹا ہے، نہ رسول اکرم اور نہ علامتہ راسخین، جیسا کہ اس کے اقوال کے بعینہ مطالعہ سے ناظرین کو یقین آجائے گا

جو مقرب مقبول ہوں گے۔

اور یہ خلیل احمد براہین قاطعہ کا مولف مدرسہ عربیہ ریاست بہاولپور میں اول مدرسہ اور اکابر علماء میں سے تھا۔ فقیر کاتب الحروف بھی اس سے محبت لہتی رکھتا تھا۔ کیونکہ اُسے علمائے اہلسنت سے خیال کرتا تھا۔ مگر جب فقیر کاتب الحروف ربیع الآخر ۱۳۳۷ھ میں بزمِ تہنیں امور دین، ریاست مذکور میں وارد ہوا اور رسالہ براہین قاطعہ دیکھا، تو وہ مدت کی محبت سخت عداوت سے مبدل ہو گئی اور جب اس رسالہ کے اخیر میں، رشید احمد گنگوہی کی تصدیق دیکھی جو اس نے بڑی شد و مد سے کی ہے اور اس رسالہ کو عقب الذلائل الراضحة علی کراہة المروج من الملوحة والفاقة، طبق کیا ہے اور اس کے موقوف کو اقسام و دعاء و ثناء سے یاد فرمایا ہے اور نیز ابتداء میں یعنی لوح پر درج ہے کہ بامر جناب مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی۔ مطبع ہاشمی میں مطبوع ہوا۔ تب فقیر کو مولوی فیض الحسن صاحب مرحوم سہارنپوری کے قول کی تصدیق ہوئی جو انہوں نے اُن کے حق میں عربی اخبار لاہور میں لکھا تھا کہ اس کا نام رشید ہے اور کام غیر رشید ہے۔ تب فقیر نے براہین کو دیکھ کر، بعض اعیان ریاست بہاولپور کو اس کے مضامین کی قباحت پر مطلع کیا اور یہ خبر والی ریاست موصوفہ وسلم (اللہ تعالیٰ حالنا و حالہ و احسن ما لنا و ما لک یمنی) اور تجویز ہوئی کہ حضرت صاحب چاچر اہل شریفین یعنی

سے آپ سہارنپور کے رہنے والے تھے۔ اُن کے سامعین میں اُن جیسے عربی کا ادب و سرا کوئی نہ تھا۔ آئندہ کل لاہور میں عربی کے قول مدرس تھے اور یہیں علمائے میں انتقال کیا۔ (رضوی)

سے نواب سردار محمد خاں والی بہاولپور و رضوی

اُن کے مرشد حاجی صاحب شیخ المشائخ مولانا شیخ غلام فرید صاحب رحمۃ اللہ الخیر جب سفر اجیر شریف سے واپس تشریف لائیں تو انہیں حکم مہضت، بنایا جائے اور اُن کے رد و براہین کے مطالب کی تحقیق کے واسطے مناظرہ ہو۔

اس فرصت میں فقیر اپنے وطن کو آیا اور براہین کے اقوال مردودہ کے رد میں ایک رسالہ لکھا اور علمائے پنجاب کی خدمت میں پیش کر کے، مشائخ علمائے لاہور اور امرتسر سے تصدیق کرایا۔ پھر ابتدائے رمضان مبارک میں حسب العتب مناظرہ کے لئے علیہ ذبہ الامارین محمد قاسم بن حضرت غلام فرید شیخ نظامی قری و رحمۃ اللہ علیہ اپنے وقت کے ممتاز اولیائے کبار کس تھے۔ ویرت ابو کے نزدیک دست حامی اور اس نظریہ کے مبلغ اعظم تھے آپ کی کفایاں مشہور و مقبول ہیں اور عوام و خواص آپ کے مجاز کلام کے قائل ہیں۔ نواب صادق محمد خاں والی بہاولپور آپ کے مرید صادق تھے اور انہیں اپنے مرشد باصفی سے بید عقیدت محبت تھی، خواہ جس نظامی ہلوی نے اپنے ایک مضمون میں لکھا ہے کہ میں نے حضرت غلام فرید صاحب کی باریزیت کی ہے اور بار بار یہ منظر اپنی آنکھوں سے دیکھا ہے کہ خواجہ صاحب ایک گھڑی میں سواری میں جی کہ بچوں کی گاڑی ہوتی ہے اور نواب صاحب بہاولپور (سردار صادق محمد خاں ثالث مرحوم) ملازم کی طرح اس گاڑی کو ہاتھوں سے دھکیں کر چلا رہے ہیں۔ (انوار غلام فرید بنی از صحت و حسن اصحاب و خطا)۔

حضرت خواجہ غلام فرید بہت بڑے مولوی اور شاعر ہونے کے علاوہ عالم تھے اور عقل و اہل بھی تھے اور آپ کی اس عظمت کا امتزاج آپ کے مخالفوں کو بھی کرنا پڑا۔ چنانچہ عزیز الرحمن صاحب ٹرغیوں مولوی خلیل احمد صاحب جو اس مناظرہ میں غالب علم کی حیثیت سے اپنے اسناد و مرشد کے ساتھ شریک ہوا کرتے تھے اور اہل مجلس علمی میں انہوں نے حضرت خواجہ صاحب کی شان علمی کو اظہر کیا تھا، مقدمہ دیوان فرید میں لکھتے ہیں۔

(باقی مسئلہ پر)

فقیر ریاست بہادر پور میں وارد ہوا اور خلیل احمد جو رخصت ہو تھا، اپنے ہم مشرب ملکہ کو  
لے کر رمضان المبارک کے آخری عشرہ میں بہادر پور میں وارد ہوا جن کے نام یہ ہیں۔  
۱۔ مولوی محمود حسن۔ مدرس مدرسہ دیوبند۔ ۲۔ مولوی صدیق احمد مقیم ریاست مالیر کوٹہ،  
۳۔ مولوی محمد مراد و مولوی عبدالحق قاضی پور۔ ۵۔ مولوی جمیعت علی مدرس فارسی بہادر پور  
اور حضرات مجلس اہلسنت سے ۱۔ مولوی سلطان محمود ہلییری واسے ۲۰۔ مولوی عبدالرشید  
مدرس مدرسہ صاحب النیر علیہ الرحمۃ ۳۰۔ مولوی عمر بخش ۴۰۔ مولوی غلام نبی اور مولوی الدین بخش  
صاحبان کو بغرض تحقیق حق بلوایا اور رمضان مبارک میں شدت گرمی کے سبب مجلس منظرہ  
کا انعقاد وعید سید کے بعد قرار پایا۔ پس تین شوال کو حضرت صاحب کے مقام فرود گاہ پر،  
انامکین ریاست بہادر پور، جمیع علماء و مشرفاء وغیرہم جمع ہوئے توفیر راقم الحروف  
نے بعض تائید دین متین کی غرض سے چند اعتراضات، مسائل و براین باطنہ باطنہ پر عرض کیے،  
اور اول سے آخر تک پڑھ سنائے جو بخشمہ منقول ہوتے ہیں +

بقیہ مناقبہ صفحہ ۱۲۔ حضرت خواجہ صاحب مدرس اللہ اسرار ہم کی شان علمی کا وہ پہلا منظرہ  
اس وقت تک میرے دل و دماغ پر نقش ہے۔ میں نے چشم عقیدت بعبرت سے دیکھا کہ ستے  
بڑے علماء و فضلاء کے مابین علمی، منطقی اور فلسفیانہ مباحث کے نئے جو بزرگ حکم مقرر ہوئے  
میں اُن کی عظمت قدر اور عظمت شان کا کچھ ٹھکانہ ہی نہیں۔ حضور کے جہرۃ اقدس سے غلامانہ  
لمکنت اور فاضلانہ وقار ٹپکا پڑتا تھا۔

اہلسنت والجماعت کے اس مالیر ناز عالم ربانی نے ۹ ربیع الثانی ۱۳۱۹ھ کو  
استقال فرمایا۔ کوٹ مٹھن شریف (بہادر پور ڈویژن) میں مزار مبارک مزج غرض و مرام ہے  
جہاں فیض کے معارے بہتے ہیں۔ (محمد شفیع رضوی)

## پہلا اعتراض

امکان کذب باری تعالیٰ (دیوبندی عقیدہ)

انوارِ ساطعہ کے ابتداء میں اسلام کے ضعف پر انہوں نے لکھا ہے کہ کوئی یہ کہہ رہا ہے  
کہ جناب باری عزت اسمہ جس کی شانِ عالی یہ ہے وَمَنْ أَهْدَىٰ عَنْ اللَّهِ حَافِظًا اس  
کو امکان کذب کا دھبہ لگاتا ہے۔ انتہیٰ۔ براین قاطعہ کے صفحہ ۳ میں اس کی تردید یوں  
کی ہے۔ امکان کذب کا مسئلہ قرابِ جدید کسی نے نہیں نکالا، بلکہ قدیمہ میں اختلاف ہوا،  
کہ خلف وعید آیا جائز ہے یا نہیں؟ چنانچہ ردِ مختار میں ہے، حَلَّكَ يَحْكُمُ الْخَلْفَ وَفِي الْعِيدِ  
الْخَوَافِ اور ایسا ہی دیگر کتب میں لکھا ہے۔ پس اس پر طعن کرنا مولف کا پہلے مشائخ پر طعن  
کرنا ہے اور اس پر تعجب کرنا محض لاعلمی ہے اور امکان کذب خلف وعید کی فرع ہے،  
انتہیٰ خلقتہ۔

اس پر غلامِ اعتراض کا یہ ہے کہ امکان کذب باری تعالیٰ کو خلف وعید کی فرع بنانا  
علام اہل اسلام کو دھوکہ دینا ہے۔ جس سے ظاہر ہے کہ براین واسلے کا خود عقیدہ یہی ہے  
اور یہی بعینہ و تاویل کا ہے۔ چنانچہ رسالہ جامع الشواہد میں درج ہے۔ پہلا عقیدہ وہاں یہ  
کا یہ ہے کہ خدا سے پاک کا جھوٹ ہونا ممکن ہے۔ چنانچہ کتاب صیانت الایمان طبعہ مراکھ آباد  
مصفیٰ مولوی شہرود الحق شاگرد مولوی نذیر حسین کے صفحہ ۵ میں مندرج ہے اذہو لفظہ  
اور ایسا ہی اس رسالہ میں چند عقاید و اعمال اُن کے ذکر کر کے آخر میں چھپن ٹھکانے ہندوستان

لے میاں نذیر حسین صاحب پاک ہند کے غیر متقدموں کے "استاذ الکمل" تھے جناب تیسرا راستہ یہی ہے اور



کے اتفاق سے لکھا ہے کہ بعضے یہ عقائد وغیرہ گھڑیں۔ بعضے منق و بدعت میں اور ہندو چکرا  
میں یہ رسالہ مرکز چھپ کر شائع ہوا ہے اور خیر رازی نے جو علمائے کلام کا امام ہے، تغیر  
کبیر کے کئی مقامات میں تصریح کی ہے کہ بعضے معتزلہ خلف و عید فساد کے منکر ہوتے ہیں،  
کہ اس کو اپنے زعم میں امکان کذب باری تعالیٰ جانتے ہیں اور اہلسنت سے اس کا جواب ملے

بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۴۱۔ اور شاہ محمد اسماعیل دہلوی کے عقیدت مند اور ان کے غلامی عقائد  
کے ناشر و مبلغ تھے۔ لہذا یہ اخبار سید صاحب و شاہ اسماعیل صاحب انگریزوں کے ہی خواہ اور  
سچے وفادار رہے۔ چنانچہ ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی میں جب علمائے اعلیٰ نے انگریزوں کے  
خلاف علم جہاد بلند کیا تو یہاں صاحب و صرف اس جہاد سے الگ رہے بلکہ انگریزوں کی ہر طرح  
مدد کی اور ان کی جانیں بچائیں۔ پروفیسر محمد تقی بٹاوی ایم اے لکھتے ہیں کہ:-

۱۸۵۷ء میں ایک انگریز خانقاہ کو پناہ دی، سارے تین مہینے تک رکھا، جس کے  
بدلے میں ایک ہزار تین سو روپے انعام اور خوشنودی سرکار کا سرٹیفکیٹ ملا۔

”جب یہاں نذیر حسین جی کو گئے تو کشن دہلی کا خلا ساتھ لے گئے۔ گورنمنٹ انڈیا کی طرف سے ۲۲ جون  
۱۸۵۷ء کو کشن علیا کا خطاب ملا۔ ۱۳ اکتوبر ۱۸۵۷ء کو دہلی میں انتقال کیا۔ ذکرہ علمائے ہند ترجمہ اردو  
ایک دفعہ یہاں صاحب کو شبہ کی بنا پر انگریزوں نے نظر بند کر دیا تھا مگر بعد تحقیقات وفادار سرکار  
ثابت ہوئے اور کوئی الزام ثابت نہ ہو سکا۔ اسی نظربندی کا سہارا لیتے ہوئے جناب غلام رسول جہر  
صاحب نے یہاں صاحب کو مجاہدین کی صف میں کھڑا کر دیا ہے، مہم جہاد کی اس بے مثال حقیقت“  
نے ان کی ثقاہت و دیانت کی ظہیر کھولنے کے علاوہ یہ بھی ثابت کر دیا ہے کہ جس طرح کے مجاہد اور  
انگریز دشمن یہاں صاحب تھے، اسی طرح کے جناب سید صاحب رائے بدوی تھے (صفحہ ۱۵۱ خلاصہ فرماتے)

دلیا ہے کہ وعید فساد قطعی نہیں ہے، بلکہ عدم غم سے مشروط ہے۔ ہمارے نزدیک جیسا  
کہ عدم غم، عدم توبہ سے مشروط ہے بالاتفاق۔ یہ ترجمہ علامہ عبادت تفسیر کبیر کا ہے۔  
سورۃ آل عمران کی آیت اِنَّ اللہَ لَا یَغْفِلُ الْعِبادَ کے نیچے سے، پھر سورہ رعد میں  
امام رازی لکھتے ہیں کہ ہم خلف و عید کے قائل نہیں، لیکن عدم وعید کو آیات غم سے  
تحقیق کرتے ہیں، انتہی مقرباً۔

اور قاضی بیضاوی اور مفتی ابوالستودلہی تفسیروں میں آیت مرقومہ بالا کے نیچے  
لائے ہیں کہ وعید یہ یعنی مترکہ اس سے یہ دلیل پکڑتے ہیں اور اہلسنت سے اس کا جواب  
یہ ہے کہ وعید فساد عدم غم کے ساتھ مشروط ہے علیحدہ دلائل کی رو سے چنانچہ عدم غم  
عدم توبہ سے مشروط ہے بالاتفاق انتہی۔ اور شرح مواقف میں ہے احوال مقصد اس  
میں ہے کہ اللہ تعالیٰ کبیرہ گناہ بخش دیتا ہے، اس پر اتفاق ہے کہ اللہ تعالیٰ بخشے والا ہے  
اور اس کی بخشش کافروں کے حق میں نہیں ہے بلکہ مومنوں کے حق میں ہے۔ انتہی  
مفتی محمد عبداللہ صاحب ٹوکی اول مدرس مدرسہ یونیورسٹی لاہور نے لکھا کہ مرقف براہین

بقیہ صفحہ ۱۴۱۔ جو محقق معصفت میاں نذیر حسین کو انگریز دشمن لکھنے سے نہیں سمجھتا، وہ سید صاحب کو  
انگریز دشمن بنانے میں کیونکر کوئی دقیقہ فرو گذاشت کر سکتا ہے؟ اور اس جماعت کے افراد کیلئے  
اپنے پیروکار کو انگریز دشمن ظاہر کرانے کے لئے کھل کے ”محقق“ ”مفتین“ کو ”میرے ناز وغیرہ“ مکتوبات  
مزامہ کر دینا کچھ مشکل نہیں، کیونکہ یہ بلاغ الامین وغیرہ کو لکھ لینے سے زیادہ محنت طلب نہیں ہے (رضوی)  
۱۔ مفتی محمد عبداللہ ٹوکی (مترقی ۱۹۲۲ء) برے فاضل انسان تھے۔ لاہور میں اور شیل کلج میں عربی کے  
استاد تھے، انہیں مستشار العلماء لاہور کے مستند تھے اور اہلسنت کے (بقیہ صفحہ ۱۴۱) پورے ہیں)

اور اس کے حوازیں نے امکان کذب باری تعالیٰ کی دلیل میں شرح موافق مہر نور الکبیر کے صفحہ ۷۹ سے عبارت مجھ کو دکھائی تو میں نے کہا کہ اس کا جواب مسلم العقولیت میں موجود ہے اور میرے نزدیک امکان کذب باری تعالیٰ کا قائل الہیت سے خارج ہے۔ (انھوں نے ملخصاً)

اور فقیر کہتا ہے کہ شارح موافق نے بہت مقامات پر تصریح کی ہے کہ اللہ تعالیٰ پر کذب بالاتفاق ممتنع ہے اور کذب نقص ہے اور نقص خدا پر بالاجماع محال ہے اور جب کذب خدا پر ممتنع ہوا تو واجب ہے کہ اس کا کلام صادق ہو انھوں نے اور پھر اخیر شرح موافق کے عقاید اہل السنۃ کے بیان میں لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ پر حرکت، سکون، انتقال، جہل، کذب وغیرہ صفات نقص صریح نہیں ہیں بل خلاف اس کے جو حق تعالیٰ پر ان کی تجویز کرتا ہے جیسا کہ پیشتر گزر رہا ہے۔ (انھوں نے)

اور اوپر گمراہ فرقوں کے ذکر میں، معتزلہ کے راہب ابو موسیٰ عیسیٰ بن صلیح سے نقل کیا ہے کہ وہ کہتا ہے اللہ تعالیٰ کذب، ظلم پر قادر ہے، اگر کرے تو خدا کا کذب ظالم خلیفہ صفحہ ۱۶۶ دارالعلوم مدرسہ نعمانیہ لاہور کے مدرس میں رہے۔ آپ زمانہ قدیم لاہور کے دوران میں میلاد وغیرہ کے جرائد میں فتوے دیتے رہے اور وہابیوں کے عقاید باطلہ کی تردید کرنے میں کوشاں رہتے تھے۔ مگر جب مذہب چلے گئے۔ تو وہابیوں کے نفی یافتگان و داعییت کے زیر اثر لوگوں سے کچھ ہو گئے اور یہاں تک آذاذ ہو گئے کہ بیک کے سرد کو مجازاً سمجھنے لگ گئے نیز اسی قسم کے اور کئی مسائل میں مصلحت اہل سنت کا خلاف ان کا معمول ہو گیا۔ (رضوی)

لے یعنی اور مثل کالج لاہور

ہوگا۔ خدا اس سے بہت بلند ہے جو اس نے کیا پس شرح موافق کی ان تصریحات پر مطلع ہو کر کوئی دیندار نہیں کہہ سکتا کہ امکان کذب باری تعالیٰ بموجب ذہب الہیت کے شرح موافق کی عبارت سے ثابت ہے۔ کیونکہ ایسا ہو سکے جب وہ عبارت بھی معتد خاص فرد معترکہ میں واقع ہے جو ان کے اصل پر مبنی ہیں کہ حق اور قبح کامل کا عقل کے حکم میں ہے اور باوصف اس کے ملنے اہل کلام نے اس عبارت کی ذہنی تصانیف میں تاویل و تضعیف بھی کی ہے پس صاحب براہین پر تعجب ہے کہ باوجود اس تصریح کے کہ عقاید، اصول و قطعیہ ہی سے ثابت ہوتے ہیں اور خبر واحد اس میں کفایت نہیں کرتی، جیسا کہ صفحہ ۴۴، ۴۶ براہین میں لکھا ہے۔ اس جگہ عبارت ضعیف اور استنباط ضعیف سے عقیدہ امکان کذب باری تعالیٰ ثابت کر رہا ہے۔

اس میں شک نہیں کہ اللہ تعالیٰ کا کذب سے پاک ہونا قرآن اور حدیث اور اجماع سے ثابت ہے اور دینی کتابوں سے امکان کذب سبحانہ و تعالیٰ شرعاً و نقلاً محال ثابت ہو رہا ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے "اور کون راست تر ہے خدا سے کلام میں" اور حبیب ہم ضرور سچے ہیں" اور خدا کا کلام سچ ہے۔ اور انبیائے کرام سے بطریق توأمر و نایات میں کہ حق تعالیٰ سچا ہے اور خود حق تعالیٰ نے کذب کی قباحیت میں فرمایا ہے پس لغت کوئی خدا کی جھوٹوں پر چنانچہ امکان کذب باری تعالیٰ کا محال ہونا عقلاً و شرعاً ثابت ہوا۔ اس لئے کہ کذب بُرا اور نقصان دہ ہے اور حق تعالیٰ سب عیبوں سے پاک اور

لے وَمَنْ أَضَلُّ مِمَّنِ اللَّهُ وَقِيلَ لَهُ اللَّهُ وَرَأَيْتَ الْقَوْلَ فَوْنًا اللَّهُ

لے وَقَوْلُهُ انْعَمُ د اللَّهُ



بُحْثَان ہے۔ امام عظیم کلام اپنی تفسیر کبیر میں آیت اخیر سورۃ یوسف وَكَذٰلِكَ نَكْذِِبُ عَنْ قُلُوْبِكُمُ الْغُرُوْرَ اِذَا كُنْتُمْ اَعْمٰی اَنْ تَقُوْلُوْا مَا لَا تَعْلَمُوْنَ اَنْتُمْ وَرَبُّكُمُ اَعْلَمُ بِمَا تَكْفُرُوْنَ (گمان کیا کہ وہ جھٹلاتے گئے) کے نیچے لکھتے ہیں کہ خدا تعالیٰ پر جھوٹ کا گمان کرنا مسلمان کو روانہ نہیں بلکہ اس سے دائرۃ ایمان سے نکل جاتا ہے۔ اہ اور دوسرے اول میں ظن کے معنی دوم کے تصور کرتے ہیں اور نیز اسی تفسیر کبیر میں ہے کہ جب حق تعالیٰ پر خبر میں خلاف کی تجویز کی جائے تو یہ خدا پر کذب کو روا رکھنا ہے۔ پس یہ بڑا گناہ ہے بلکہ کفر کے قریب ہے شرح فقہ اکبر وغیرہ میں ہے کہ باری تعالیٰ کا کذب محال ہے اور شرح عقاید جلالی میں ہے کہ محال کا امکان بھی محال ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ کو نالائقی کے ساتھ وصف کرنا یا نقصان سے نسبت کرنا کفر ہے اور کفار اپنے جھوٹے خداؤں کو جھوٹ سے موصوف نہیں کرتے اور اس سے بہت ہی دُور رہتے ہیں اور یہ ہلال علمائے اسلام اپنے سچے معبود کی تکرار اپنے خراب رسالوں میں امکان کذب سے وصف کر کے چھڑاتے ہیں۔ اور وہ ذرہ بھر جمی نہیں شہرتا ہے ہیں۔ بیشک یہ لوگ خدا سے پاک پر دین کے شمسوں کی زباں درازی کرتے ہیں۔

یہ تھا پہلا اعتراض، منجملہ سات اعتراض مجبوری کے جو حکم کے پاس مجلس مناظروں میں چند اوراق پر لکھ کر پیش کئے گئے تھے۔ اس پر مولف براہین نے اپنے حواریوں کی امداد سے بہت سے اوراق میں اس کا جواب لکھا اور فقیر کو سخت بدگوئی سے یاد کیا۔ فقیر نے دل و جان سے حمد حق تعالیٰ ادا کی کہ یہ مسکین حضور رب العالمین اور حضرت سید المرسلین اور علمائے ربانیتین کی سبک میں منسک ہوا۔ کیا معنی؛ کہ مولوی لنگوہی اور انٹیشوری اور ان سب کے ہم مشربوں کے مطعون تو یہ تمیزل حضرات ہیں۔ پس اس فقیر کو مبارک ہو کہ ان

بزرگوار کے ضمن میں داخل کیا گیا ہے۔ ہر چند وہ اور اق جواب اجمالی و تفصیلی کے اعتراضات کی طرح مجموعہ تھے۔ مگر پہلے جواب تفصیلی اعتراض اول کا پورا نقل کر کے پھر اس کی تردید کرنا مناسب ہے اور ایسا ہی ہر اعتراض کو مع جواب اور جواب الجواب کے لکھنا بہتر ہے۔ تاکہ قارئین ترتیب وار انہیں ملاحظہ کریں۔ اور تشویش میں نہ پڑیں۔

چنانچہ آب یہاں فقیر غلامہ تفصیلی جواب کا عربی میں ترجمہ کرتا ہے۔ اور مولیٰ معین کے مدد چاہتا ہے۔ صاحب براہین اور اس کے چاروں معین "جواب تفصیل میں ملحق براہین کہتے ہیں۔

کہ رسالہ انوارِ سامعہ میں جو پہچھے ذکر کونے آیت وَمَنْ أَضْدَقُ مِنْ اللَّهِ  
حَدِيثًا کے مطلق امکانِ کذب باری تعالیٰ کے قائل پر طعن کیا ہے اور براہِ ناجانا  
ہے۔ چونکہ یہ طعن بعض مکرر توں میں اکابرِ اہلسنت کی طرف راجع ہوتا تھا تو براہِ این  
میں اس کا جواب یہ دیا گیا کہ ان دقتوں میں تو کوئی امکانِ کذب باری تعالیٰ  
کا قائل نہیں ہے۔ بلکہ قدام میں خلف فی الوعدہ کے بارے میں اختلاف ہوا ہے  
جیسا کہ رد المحتار سے ثابت ہے کہ اشاعرہ خلف و عید کے ہواز کے قائل ہیں تو  
فی الحقیقت یہ طعن اُن اشاعرہ پر ہوا جو ہوازِ خلف و عید کے قائل ہیں۔ کیونکہ اس  
خلف و عید میں کذب کا موجود ہونا بدیہی ہے۔ اس لئے کہ کذب اور خلف میں  
مروتِ لفظی فرق ہے اور معنی میں دو نو ایک ہیں۔ پس امکانِ کذب باری تعالیٰ  
کے قائل پر طعن لینے خلف و عید کے قائل پر طعن ہے۔

حالانکہ جس مسئلہ میں اکابر اہلسنت کا اختلاف ہر تو کچھلوں کو اُن میں سے،

کسی فعل پر طعن کرنا رد نہیں۔ خصوصاً ایسا طعن جو اکابر اہلسنت سے کسی کی بغیر تک نسبت پہنچائے تو صاحبِ برائین نے مؤلف انوارِ سامعہ کا جمل ثابت کیا۔ اس پر مولوی قصوریؒ نے بلا دلیل اور بے ہنگم یہ حکم لگا دیا کہ صاحبِ برائین باری تعالیٰ کے امکانِ کذب کا قائل ہے۔ حالانکہ برائین سے یہ امر بالکل ثابت نہیں ہوتا ہے اور میرا اعتقاد ہے کہ حق تعالیٰ سے وقوعِ کذب محال ہے۔

جیسا کہ آیت وَمَنْ أَضَلُّ مِمَّنْ أَفْلَحَ خَلْفُ شَاہِدِہِ وغیرہ سے ثابت ہے اور کوئی عام مومنوں سے کیا، کافر بھی اس بات کا قائل نہیں ہے کہ حق تعالیٰ کذب سے پاک نہیں ہے۔ بلکہ اللہ تعالیٰ کو کذب سے پاک نہ جاننے والا دائرہ اسلام سے خارج ہے اور میں نے برائین میں اس مسئلہ کے متعلق صرف دو دعوے کئے ہیں پہلا یہ کہ مسئلہ خلف و عید، قدام میں مختلف فیہ ہے۔ بلکہ کتبِ کلامیہ میں اس کا ثبوت موجود ہے اور رد المحتار کی عبارت اس کے اثبات کے لئے کافی ہے۔ دوسرا دعویٰ یہ ہے کہ امکانِ کذب خلف و عید کے جواز کی فرع ہے اور اس میں داخل ہے اور یہ امر عقل سلیم کے سامنے بدیہی ہے۔ اس لئے صدق و کذب دونوں میں جو جمع نہیں ہوتے ہیں اگر کہا جائے کہ اس سے حق تعالیٰ پر نقص لازم آتا ہے اور یہ محال ہے تو اس کا جواب یہ ہے جو شرح مواہد اور رد المحتار سے مستور ہے کہ یہ نقص نہیں بلکہ جو دعویٰ کرے۔

اور میں مسئلہ خلف و عید میں محققین اہلسنت کے عقائد کا متفقہ ہوں، جیسا کہ شرح عقائد میں لکھا ہے کہ محققین اس کے خلاف پر ہیں اور مولوی قصوریؒ نے

جو یہ کہا ہے کہ برائین والا حق تعالیٰ کے امکانِ کذب کا متفقہ ہے سیر کذب اور انفراد ہے اس لئے کہ مؤلف برائین نے، مسئلہ خلف و عید کے اختلاف کے بعد یہ ثابت کیا ہے کہ امکانِ کذب خلف و عید کی فرع ہے اور اسی قدر بیان سے اعتراض متعلق عبارت برائین سے فراغت حاصل ہو گئی ہے۔ لیکن بغیر منجمل بحث اور اظہار اس بات کے کہ مولوی قصوریؒ کذب کے مراتب سے ناواقف ہے اور یہ بھی نہیں جانتا کہ اہلسنت کے نزدیک ہر مرتبہ کا حکم کیا ہے؟ میں کچھ تھوڑا سا لکھتا ہوں کہ۔

کذب یا مرتبہ صفات باری تعالیٰ میں ہو گا یا اخبار میں۔ پس مرتبہ صفات کا کذب تو ہر حال متمنع بالذات ہے اور کذب مرتبہ اخبار یا امکان عقلی یا امکان عقلی شرعی ہے پس امکانِ کذب یعنی جواز شرعی صرف خلف و عید یعنی گناہِ مسلمانوں میں ہے، جیسے کہ بعض اشاعرہ کا عقائد چنانچہ رد المحتار میں ہے اور امکان عقلی متمنع لغیرہ قدرت الہی کے نیچے داخل ہے کیونکہ ہر متمنع بالغیر ممکن بالذات ہے اور ہر ممکن بالذات خدا کی قدرت کے نیچے داخل ہے۔

اور دلیل اس کی یہ ہے کہ سب آدمیوں کا ایک مذہب پر اکٹھا ہونا خدا کے کذب کو لازم پکڑتا ہے بلکہ اس آیت کے لَا یَزَالُ لَوْنٌ مُّخْتَلِفًا اور وہ ہمیشہ اختلاف کرتے رہیں گے۔ پس محال اور خدا کی قدرت کے نیچے داخل نہ ہوا۔ اور اس آیت وَ لَوْ شَاءَ لَوْنٌ لِّجَعَلَ النَّاسَ أُمَّةً وَاحِدَةً اگر خدا چاہے تو سب آدمیوں کو ایک ہی مذہب بنا دے۔ سے مستحکم ثابت ہے کہ سب آدمیوں کا ایک مذہب نہ ہونا

خدا کی قدرت میں داخل ہے اور نیز سب کا مسلمان بن جانا خدا کے کذب کو لازم  
 پکرتا ہے بدلیل اس آیت کے اِنَّ الَّذِیْنَ حَقَّقَتْ عَلَیْهِمْ کَلِمَاتُ نَبِیِّکَ لَیْسُوْا مِنْکُمْ ؕ  
 ترجمہ: جن پر تیرے رب کی بات ثابت ہوئی وہ ایمان نہ لادیں گے۔ اور اس آیت مبارکہ  
 وَکَذٰلَکَ نَبِّیُّکَ لَا یَمُنُ مِنْ فِی الْاَرْضِ جَمِیْعًا ؕ تَرْجَمُہٗ۔ اگر تیرا رب چاہے تو سب کو  
 مسلمان بن جائیں۔ سے باوجود استلزام کذب نفس کے ثابت ہے۔ کہ ایمان صحیح  
 بنی آدم داخل قدرت و مشیت باری تعالیٰ ہے۔ اور نیز آیت اِنَّ اللّٰہَ عَلٰی کُلِّ شَیْءٍ  
 تَرْجَمُہٗ۔ اللہ ہر شے پر قادر ہے۔ سے صحیح اثبات ممکنہ کہ مقتدر الہی ہونا ثابت ہے  
 کیونکہ ذات و صفات الہی اور متمتع لذاتہ اس آیت کے اطلاق سے خارج ہیں۔  
 اور ہوا اُن کے سارے ممکنات مقتدر الہی ہیں ورنہ لازم آتا ہے کہ کوئی ممکن ہی  
 قدرت خدا کے نیچے داخل نہ ہو اور یہ بجا بہت غلط ہے۔ کیونکہ مسلم کذب نفس ہے  
 اور یہ امکان عقلی مذہب اہلسنت آفتاب فیروز کی طرح ثابت ہوتا ہے۔ کیونکہ وہ  
 حق تعالیٰ کو فاعل مختار اعتقاد کرتے ہیں اور اس پر کسی چیز کا واجب ہونا نہیں مانتے  
 اور مومنوں کے ثواب کو فضل اور کفار کے عذاب کو عدل جانتے ہیں اور اگر اس کے  
 برخلاف اللہ تعالیٰ سب مومنوں کو ہمیشہ کسے لئے دوزخ میں داخل کر دے اور  
 سارے کفار کو ابد الابد بدشتی بنا دے تو یہ اس کی قدرت میں داخل ہے اور ممکن ہے  
 حالانکہ اس سے قرآن کی آیت کا مجھنا ہونا لازم آتا ہے۔

مفتی صدر الدین رسالہ اثبات نفیر غر عالم میں نقل کرتے ہیں کہ تفسیر منشا پوری  
 میں ہے ”پھر ذکر کیا لازم ملک اور حکم کا اور فرمایا یَغْفِرُ لِمَنۢ یَّشَآءُ مِمَّا تَعْبَثُ بِہٖ جَسَدُہٗ

لہ دیکھئے حاشیہ دوسرے صفحہ پر:

چاہتا ہے۔ اپنے فضل سے اگرچہ وہ شیطانوں اور فرعونوں سے ہو  
 وَیَغْفِرُ لِمَنۢ یَّشَآءُ اور عذاب کرتا ہے جس کو چاہتا ہے اپنی خدائی  
 اور قدرت کے علم سے اگرچہ وہ مقرب فرشتوں اور صدیقوں سے  
 ہو، اور یہ سب کچھ حق تعالیٰ سے شرعاً و عقلاً دیکھا ہے ورنہ کمال  
 بادشاہت و حکم حاصل نہ ہو گا۔ مگر رحمت اور بخشش کی جانب غالب  
 ہے۔ اس لئے کلام کو آیت وَاللّٰہُ غَفُوْرٌ رَّحِیْمٌ سے ختم کیا ہے۔ یہ  
 اشاعرہ کا قول ہے۔

کفایہ میں ہے کہ یہ مذہب اشاعرہ کا اور ایسا ہی اُن کے نزدیک  
 مومنوں کا ہمیشہ دوزخ میں رہنا اور کافروں کا بہشت میں رہنا ہے۔  
 مگر قرآن میں ہے کہ حق تعالیٰ ایسا نہ کرے گا۔ خدا تعالیٰ فرماتا ہے۔  
 مَا یُبَدِّلُ الْقَوْلَ لَدٰی۔ میرے نزدیک بات نہیں بدلتی۔ اِنَّ دَعْوَا  
 اللّٰہِ حَقٌّ۔ اور خدا کا وعدہ سچا ہے۔ اِنَّ اللّٰہَ لَا یُخْلِفُ الْمِیْعَادَ  
 اور خدا وعدہ خلاف نہیں کرتا ہے۔ امام نے کہا ہے۔ کہ بندے کا کام حق  
 تعالیٰ پر کچھ واجب نہیں کرتا ہے، نہ بندگی ثواب کو واجب کرتی ہے

(مخلقة حاشیہ ص ۲) مفتی صدر الدین آذرہ مرحوم اہل سنت الجماعت  
 کے سربراہ آذرہ علماء میں سے تھے۔ مفتی اور صدر الصدور کے عہدوں پر فائز رہے  
 جنگ آزادی ۱۸۵۷ء میں فتویٰ جہاد پر دستخط کرنے کے جرم میں گرفتار ہوئے اور  
 جانا دھمپٹ ہوئی۔ چند ماہ قید رہنے کے بعد رہائی نصیب ہوئی۔ نصف بلاد انار  
 ہوئی، مفتی صاحب عربی فارسی اور اردو میں شعر کہتے تھے۔ ۱۲۸۵ھ مطابق ۱۸۶۹ء  
 میں وفات پائی۔ اور مصنف برہین نے ان کے متعلق جو کچھ لکھا ہے وہ کذب و افتراء ہے  
 محمد شفیع رضوی



اور نہ گناہ عذاب کو لازم پکڑتا ہے، بلکہ سب کچھ حق تعالیٰ کی خداوندی اور قدرت سے ہے، پس ہمارا دعویٰ صحیح ہے کہ اگر خدا تعالیٰ سارے مقربوں کو عذاب کرنا چاہے تو بجا ہے، اور اگر سب فرعونوں اور شیطانوں پر رحم کرے تو زیبا ہے، اور آیت یَغْفِرُ لِمَن يَشَاءُ وَيُعَذِّبُ مَن يَشَاءُ اس پر دلالت کرتی ہے، اگر کوئی کہے کہ کیا خدا کافروں کو بخش دے گا اور فرشتوں اور انبیاء کو عذاب کرے گا تو اس کے جواب میں ہم کہتے ہیں کہ آیت کے معنی یہ ہیں کہ اگر خدا کسی کام کو چاہے تو اس پر کسی کو اعتراض نہیں ہے اور اس کا یہ مقتضا نہیں ہے کہ خدا ایسا کرے گا اور یہ بات بہت ظاہر ہے۔

اس منقول کے رو سے مولوی قصوری پر لازم ہے مفتی صد الدین اور تفسیر نیشاپوری والے اور صاحب خلاصہ بلکہ جمیع اشاعرہ کو دائرۃ اسلام سے خارج کر دیوے، کیونکہ یہ سب باری تعالیٰ کے امکان کذب کے قائل ہیں، اور نیز انبیاء و صدیقین کے دوزخی ہونے کے امکان پر قائل ہیں۔ پس قصوری کو ضروری ہے کہ مذہب اشاعرہ سے بیزار ہو اور جمیع اہل سنت کی تکذیب و جرات کرے، اور اس امر کی تصریح علماء ظاہر کے ہی کلام میں نہیں بلکہ اکابر اولیاء اللہ نے اس سے بدرجہا بڑھ کر لکھا ہے حضرت شیخ شرف الدین یحییٰ میری جن کی مدح لخبار اختیار میں ہے اپنے مکتوبات کے مکتوب نم ۵ میں کہتے ہیں :-

”اے بھائی جس کو ایسے جبار اور قہار سے معاملہ ہو کہ اگر بہشت

کو دوزخ بنادے، اور دوزخ کو بہشت اور کعبہ سے کلیسا نکالے، اور مسجد سے بُت خانہ بنائے اور فرشتوں سے لباس ملکی چھین لے، اور ناپاک شیطانوں کو فرشتوں کی پوشاک اور تلج قدس پہنا دے، اور محمد خاتم رسالت اور عیسیٰ پاک دامن کے بیٹے کو اور یحییٰ کو جس نے کبھی گناہ نہیں کیا اور نہ گناہ کا خیال آیا ایک زنجیر میں باندھے اور ہمیشہ کے لئے دوزخ میں ڈال دے اور اُن پر قہر کرے تو کسی کی پرواہ نہیں کرتا اور نہ کسی سے ڈرتا ہے اور نہ اُس کے دامن عدل پر ایک ذرہ غبار ظلم پڑتا ہے، تو اُس شخص کو جائے قرار اور امینی کیونکر ہوگی اور کیونکر دعویٰ خود بینی کر سکتا ہے“ اھ

دین دار اور منصف لوگ اس عبارت کو ملاحظہ فرمائیں کہ ہر افظ شیخ کا کس طرح ممتنعات لغیرہا کو ممکن اور داخل تحت قدرت کر رہا ہے اور ہر فقرہ سے امکان کذب باری تعالیٰ کا ثبوت ہو رہا ہے، کیا اُن حضرت عیسیٰ و یحییٰ علیہم السلام کے ہمیشہ دوزخ میں رہنے کا قدرت خداوندی میں ہونا امکان کذب باری تعالیٰ کا مستلزم نہیں ہے تو مولوی قصوری کو ضروری ہے کہ حضرت شیخ کیا اکثر اولیاء اللہ کی حکیر کا فتویٰ شتہر کرے کہ جنہوں نے بڑے شد و مد سے علوم قدرت باری تعالیٰ کو بیان کیا ہے۔

اچھا اور لیجئے حضرت شاہ عبدالعزیز نے تحفہ اثنا عشریہ میں لکھا ہے، تیسرا یہ کید ہے کہ شیعہ کہتے ہیں کہ :-

اہل سنت حق تعالیٰ پر ظلم کی تجویز کرتے ہیں کہ اُن کا اعتقاد ہے کہ اگر خداوند تعالیٰ بے گناہ بلکہ فرماں بردار مومن کو دوزخ میں ڈال دے اور اُس کو ہمیشہ عذاب کرے تو روا ہے، مگر قرآن میں ہے کہ حق تعالیٰ ایسا نہ کرے گا اور اس مکر کا جواب اول معلوم ہو چکا ہے کہ باری تعالیٰ سے اہل سنت کے نزدیک ظلم ممکن ہے اس لئے کہ سب مخلوقات اُس کی پیکر آتش و ہلک ہیں جو چاہے کرے اور باوجود اس کے عذاب کا جائز رکھتا اور بات ہے اور عذاب کرنا اور بات ہے اھ

اور ظاہر ہے کہ فرمان بردار مومن کا ہمیشہ دوزخ میں رکھنا مولوی قصوری کے فہم پر باری تعالیٰ کے کذب کو لازم پکڑتا ہے اور یہ نقص ہے تو اس کا دعویٰ بھی کفر ہوا تو صاحب تحفہ کی بھی تکفیر کریں اب مؤلف انوار شاطحہ اور اس کے پشت پناہ مولوی قصوری اور تمام اُن کے ہم مذہب عبرت سے دیکھیں کہ جو طعن مطلق امکان کذب کے قائلوں پر کر رہے تھے اُس نے اکابر اہل سنت کی تکفیر تک تو بہت پہنچائی۔ ہر چند ارادہ تھا کہ اس بحث کی خوب تفصیل کرتے

۱۱ مولانا عبدالسیع بیدل رح (ادارہ)

کہ افسوس مجلت زیادہ ہے اسی قدر قلیل پر اکتفا ہے، انشاء اللہ بشرط موقع دوسرے وقت اس کو بسط و تفصیل کے ساتھ بیان کیا جائے گا۔

رہا یہ کہ مولوی صاحب قصوری نے اپنے دعویٰ کے دلائل میں مراتب کذب میں ہرگز امتیاز نہیں کی ہے، بعض آیات کا ابتدا میں ذکر اچکا ہے اور جو آیت فَجَعَلَ لَعْنَةً اللّٰہِ عَلَی الْکٰذِبِیْنَ اپنے استدلال میں لکھی ہے یہ بھی بے سوچے سمجھے لکھ ڈالی، یہ نہ سمجھے کہ صدق و صفت مشتق کے لئے وجود مبداء اشتقاق ضروری ہے نہ امکان ورنہ قصوری کے فہم موافق جملہ بنی آدم حتیٰ کہ معصومین پناہ بخدا آیت فَجَعَلَ لَعْنَةً اللّٰہِ مصادق ہوں۔ کیونکہ جب اس وعید کا مدار مطلق امکان پر ٹھہرا اور امکان کذب جملہ بنی آدم میں ہے تو مصادق وعید جملہ بنی آدم ہو گئے۔ اب قصوری صاحب ذرا سوچ کر دیکھیں کہ انبیاء اور اولیاء کو بھی مصادق اس آیت کا قرار دیا جڑی فہمید سے، پناہ بخدا اور کچھ جھوٹ برہی منحصر نہیں بلکہ اکابر اولیاء وغیرہ کو تمام گناہ کفر اور شرک اور زنا اور سرقت وغیرہ پر قدرت ہے اور اُن کے امکان میں داخل ہے گو واقع نہ ہوں، تو اگر نفس امکان پر ہی وعید انت وارد ہیں تو یہ جملہ بزرگوں بھی مثل کفار داخل عموم وعید ہونگے، اس سے مثل آفتاب نیم روز ظاہر ہے کہ تمام بنی آدم تو یہ تو یہ یا خود دمعذب ہونگے تعویذ باللہ منہ۔ اور یہ جو دلیل بیان کی ہے کہ کذب قبیح اور نقص ہے اور باری تعالیٰ اسے نقصوں



سے پاک ہے، اس کا جواب یہ ہے، اول ہم نے مانا کہ جھوٹ قبیح و نقص ہے لیکن امکان کذب کا قبیح اور نقص ہونا مستمم نہیں بلکہ کمال الوہیت اور شعبہ عموم قدرت ہے، چنانچہ اوپر معلوم ہو چکا ہے، اگر آپ قبیح و نقص کے مدعی ہیں تو دلیل لائیے ورنہ کچھ تو ثمرائیے۔

ثانیاً یہ دلیل مولانا قصوری کی نادانقیت مذہب سے پیدا ہوئی ہے ورنہ فی الحقیقت اشاعرہ کے نزدیک خدا کی طرف سے کوئی چیز قبیح نہیں ہے وہاں سب کمالات ہیں۔ شاہ عبدالعزیز تحفہ میں لکھتے ہیں دوسرا کید! شیعہ کہتے ہیں کہ اہل سنت قبايح کا ظاہر ہونا باری تعالیٰ سے جائز رکھتے ہیں یعنی زنا اور چوری کو خدا کی پیدائش اور اس کے ارادہ سے جانتے ہیں، شیطان اور انسان کی طرف حوالہ نہیں کرتے ہیں اور یہ جائز رکھنا حق تعالیٰ کی کماں بے ادبی ہے۔ اور یہ نہیں جانتے کہ اہل سنت کا مذہب یہ ہے کہ جو کام بہ نسبت انسان و شیطان کے قبیح ہیں اور ان پر مواخذہ ہوتا ہے، باری تعالیٰ کی نسبت ان میں کوئی قباحیت نہیں ہے، اور بہت ظاہر ہے کہ حسن و قبح دونو اضافی امر ہیں اپنے منسوب الیہ کے اختلاف سے مختلف ہوتے ہیں۔ اصل قباحیت یہ ہے کہ ہم باری تعالیٰ کی نسبت بعضی چیزوں کو اچھا جائیں اور بعضی کو بُرا، پھر اس پر شکل میں پڑیں، اھ

اب ظاہر ہے کہ کفر اور عبث کا پیدا کرنا جو عین قبیح ہیں، اور ابلیس و نفس کا جو مبداء سب پلیدیوں کا ہیں پیدا کرنا پھر ان کو قدرت

دینا یہ تمام قبايح ہیں جن کو اشاعرہ نے باری تعالیٰ کی طرف نسبت کیا ہے، تو بموجب فتویٰ قصوری کے دائرہ اسلام سے خارج ہو گئے اور فی الحقیقت منشاء اس کا قصوری صاحب کی نادانقیت مذہب سے ہے۔

ثالثاً یہ دلیل جو قصوری صاحب نے شرح مواقف سے نقل کی ہے تو اس کے مطلب کو نہیں سوچا نہ اس کے ماقبل یا بعد کو دیکھا ہے، خود شراح مواقف اس دلیل کو غلط بتا رہے ہیں، پس غلط دلیل کو ختم کے مقابلہ میں پیش کرنا کس قدر جرأت و بیباکی ہے، شراح مواقف کہتا ہے کہ نقص فی الفعل اور قبح عقلی فی الفعل میں فرق مجھ پر ظاہر نہیں ہوا کیونکہ نقص فی الافعال وہی بعینہ قبح عقلی فی الافعال ہے معنی میں کچھ فرق نہیں صرف عبارت میں اختلاف ہے پس ہمارے علماء جو قبح عقلی کے منکر ہیں کلام لفظی سے کیونکر تسک کر سکتے ہیں کہ حق تعالیٰ کے افعال میں نقص لازم آتا ہے اھ پس قصوری صاحب نے اس دلیل میں قبح اور نقص کو مخلوط کر کے دونوں کو ایک خیال کر لیا،

۱۔ اصل عبارت و اعلم انہ لم یظہری فرق بین النقص فی الفعل القبح العقلی فیہ فان النقص فی الافعال هو القبح العقلی بعینہ فیما و انما یختلف العبادة دون المعنی فاصحابنا المنکرون للقبح العقلی کیف یتسکون فی دفع الکذب عن الکلام اللفظی بلزوم النقص فی افعالہ تعالیٰ انتہی ۱۱

تعجب ہے کہ دعویٰ مذہب اہل سنت کا ہے اور شیعہ معتزلہ خوارج کا مذہب اختیار کر رکھا ہے، یہ قصوری صاحب کے قصور علم کا نتیجہ ہے پس مسئلہ امکان کذب باری تعالیٰ مسائل واقعہ سے ہے اس کا دشمنان دین سے ڈر کر اخفا کرنا ہے جبکہ درنہ قصوری صاحب اثرہ کے مذہب کی تمام کتابیں اور علماء کو جمع کر کے دریا میں ڈبو دیں۔ اور مذہب اہل سنت کو چھوڑ دیں، درنہ بدوں اس کے یہ عقیدہ عمل نہ ہو گا۔ اور حاشیہ پر جو دلائل تفسیر کبیر اور تفسیر ابو السعد و بیضاوی کے حوالہ کئے ہیں وہ بھی نہیں سمجھے کہ کس مدعا کا ان سے ابطال ہے اور کس کا اثبات ہے، وہ دلائل بھی ہمارے مدعا کے ہرگز مخالف نہیں، چنانچہ مفتی صدر الدین کے رسالہ سے امام کا کلام نقل ہو چکا ہے، اور نیز جواب اعتراض دوم میں تفسیر کبیر وغیرہ سے اثبات امکان نظیر انحضرت علیہ السلام کا بطور عبارت التعلیم کے کیا جائے گا جو بالبداہتہ قصوری صاحب کے مدعا کے برخلاف ہو گا۔ اور جو عبارتیں شرح موافق سے نقل کی ہیں ان کے مطلب کے سمجھنے میں قصوری صاحب کا فہم قاصر ہے، ان میں ہرگز تعارض نہیں جہاں امتناع کذب لکھا ہے وہ صحیح ہے اس کے معنی اور ہیں اور جہاں امکان کذب ہے وہ بھی صحیح ہے اس کا محل کچھ اور ہے اور اس عبارت شرح موافق کے کہ ہم اس کا محل ہوتا نہیں مانتے، کیونکہ وہ دونوں ممکنات سے ہیں جن پر حق تعالیٰ کی

عقلنا لا نسلم استقامت کیف وہما من المكنات التي يشعلها قوله الله تعالى انتهى

درت شامل ہے اور۔

جو قصوری صاحب نے یہ جواب دیا کہ یہ اصول معتزلہ پر مبنی ہے یا تو مطلق عبارت نہیں سمجھی یا غبار نفسانیت و عناد نے بصیرت کو مگر کر دیا ہے، اگر یہ مراد ہے کہ اصل مسئلہ وجوب ثواب و عقاب اصول معتزلہ پر مبنی ہے تو درست ہے، اور اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ سارا مطلب اس مقصد کا اول سے آخر تک اصول معتزلہ پر مبنی ہے کہ یہ دعویٰ غلط ہے، اور منحصر ہے اس پر کہ پہلے امکان کذب اصول معتزلہ پر ثابت کیا ہو، اور ایسا نہیں کیونکہ امتناع کذب جو مخصوص اثبات یمتنع علیہ الکذب اتفاقاً کا ہے وہ اصول معتزلہ پر مبنی ہے، تو دعویٰ امکان کذب کا ان کے اصول پر کیونکر مبنی ہو گا۔

اور یہ جو مولوی عبداللہ ٹوٹکی مدرس یونیورسٹی لاہور کی تحریر کا خلاصہ واقعہ حاشیہ پر ذکر کیا ہے، تو اس کا قصہ ہے کہ میں جس روز لاہور پہنچا مع اپنے رفیقوں کے مولوی مذکور سے ملا، اور مسئلہ امکان کذب کو چھیڑا تو جواب دیا کہ امکان کذب کا قائل اہل سنت سے خارج ہے۔ ہم نے اس پر دلیل طلب کی تو مولوی مذکور نے یہ عبارت شرح موافق کہ وَهُوَ يَمْتَنِعُ عَلَيْهِ الْكَذِبُ اتفاقاً پیش کی، تب جناب مولوی محمود حسن صاحب نے پوچھا کہ یہ امتناع ذاتی ہے یا امتناع بالغیر؟ مولوی عبداللہ نے کہا کہ "امتناع ذاتی" ہے۔

یعنی مولفہ برائین ۱۲

تب مولانا مولوی محمود حسن صاحب نے معقولی طور پر گفتگو کرنی چاہی جس سے مولوی عبداللہ نے پہلو تہی کی۔ جب میں نے یہ دیکھا کہ شکار لاکھ سے بھرا جاتا ہے تو یہ کہہ کر کہ ہم اور آپ ایک استاد کے شاگرد ہیں باہم مناظرہ نہیں صرف تحقیق مسئلہ ہے آپ دل تنگ نہ ہوں۔ پھر کہا کہ اگر خود شارح موافق کذب امکان لکھ دے تو آپ اس کے قائل ہونگے، انہوں نے اس کو قبول کیا تو میں نے یہ عبارت صاف کی سنائی جس کے اخیر میں یہ تحریر ہے (الذ لا شبهة الا لعنی اس میں شبہ نہیں

مولوی محمود حسن صاحب مولانا ذوالفقار علی کے فرزند تھے، جناب مولوی محمد صاحب اذالعلوم دیوبند کے پہلے طالب علم تھے، فارغ التحصیل ہوئے بعد دیوبند ہی میں مدرس ہو گئے، کانگرس اور خلافت وغیرہ جیسی سیاسی تحریکوں کے قائدین میں سے تھے، درس و تدریس کے علاوہ تالیف و تصنیف کا کام بھی کبیدہ آپ نے بہت سے ایسے فتوے بھی دیئے جن سے مسلمانوں کے مدارس اور علمی اداروں کو سخت نقصان پہنچ سکتا تھا مگر قوم نے ان فتوؤں کو قبول نہ کیا۔ وگرنہ ہندوؤں کی تعلیمی یونیورسٹیاں اور کالج تو پلٹے رہتے اور مسلمانوں کے تعلیمی ادارے بالکل بند ہو جاتے اور مسلمان تعلیمی میدان سے ہٹ جاتے، مولوی صاحب کے ایسے فتوے ملاحظہ ہوں، رسالہ ترک موالات مطبوعہ مدینہ پر ہیں، بخورہ جناب مولوی صاحب نے ۱۹۲۰ء میں وفات پائی۔ (محمد شفیع حسنی)

حک الذ لا شبهة فی ان عدم الوجوب مع الوقوع لا يستلزم خلطاً ولا کذباً لا یقال انه يستلزم جوازاً مما هو یضاً محالاً اننا نقول استیصالاً ممنوعة کذب دھما من الممكنات التي يشملها قد رده تعالى انتہی۔ (اصل عبارت)

کہ تا واجب ہونا باوجود وقوع کے خلف اور کذب کو لازم نہیں پکڑتا ہے۔ کوئی یہ نہ کہے کہ خلف اور کذب کے جواز کو مستلزم ہے، اور یہ بھی محال ہے اس لیے کہ ہم کہتے ہیں کہ اس کا محال ہونا منہج ہے، اور یہ دونوں ممکنات سے ہیں جن پر قدرت الہی شامل ہے۔

مولوی عبداللہ صاحب اس عبارت کو دیر تک دیکھتے رہے اور امکان کذب باری تعالیٰ کو مان گئے اور امتناع ذاتی ہونے کے عقیدہ سے باز آ گئے، اور کوئی عبارت اس قول شرح موافق کی تردید میں مولوی عبداللہ صاحب نے نہیں دکھائی، اور ہم دلائل سے چلے آئے۔ پھر دو روز کے بعد جناب مولوی عبداللہ صاحب لاہور میں مولوی عبداللہ صاحب سے ملے، اور مسئلہ امکان نظیر و امکان کذب دونوں میں گفتگو کی، مولوی عبداللہ نے دونوں کے حق ہونے کو اہل حق کے عقیدہ کے مطابق مان لیا اور کچھ چون و چرا نہ کی۔

اگر قصوری صاحب کو اس واقعہ کے سچے ہونے میں شک ہے تو قسیمہ مولوی عبداللہ سے پوچھیں، اگر وہ اس کے خلاف کہیں تو ان کو بہاد پور میں بلا لیں، ہم ان کو تسلیم کر دیں گے اور وہ جلد سمجھ لیں گے، ورنہ لاہور چلے چلیں اس مسئلہ میں ہم ان سے گفتگو کریں، اگر وہ مان لیں تو قصوری بھی مان لے ورنہ خیر۔ اور یہ جو لکھا کہ یہ عقیدہ دہائیوں کا ہے جیسا کہ رسالہ جامع الشواہد میں ہے تو یہ عوام کا بھڑکانا ہے، کیونکہ اگر عقیدہ دہائیوں کا مطابق اس تفصیل کے ہے جو امکان کذب میں بندہ لکھ چکا ہے تو یہ قطعاً



تو یہ طعن فی الحقیقت اشاعرہ پر ہے، جو قائل خلف و عید کے نہیں  
کیونکہ خلف و عید میں کذب کا ہونا بدیہی ہے۔

تقویۃ الایمان اور یک وزی میں مسئلہ امکان کذب باری تعالیٰ  
فقیہ خدائے پاک کی پناہ میں آکر کہتا ہے، کہ مولوی اسماعیل صاحب  
دہلوی نے (جو مولوی رشید احمد و غلیل احمد کے اُستادوں سے ہیں)  
رسالہ تقویۃ الایمان میں لکھا ہے۔

”اُس شہنشاہ کی تو یہ شان ہے کہ ایک آن میں ایک کُن سے چاہے  
تو کر ڈر دلی اور جن اور فرشتے جبریل اور محمد کے برابر پیدا  
کر ڈالے مطبوعہ مطبع صدیقی دہلی کے ص ۳۱ کی یہ اصل عبارت ہے اس پر

سید مولوی اسماعیل صاحب دہلوی ابن شاہ عبدالغنی ابن شاہ دلی اللہ دہلوی  
سید احمد صاحب رائے بریلوی کے مرید تھے ۱۲۲۶ھ مطابق ۱۸۱۳ء میں بمقام  
بالاکوٹ سکھوں کے لڑتے ہوئے راہی ملک عدم ہوئے، آپ کے زمانہ قیام سرحد میں پٹھانوں  
اور سکھوں سے کئی جنگیں کیں، شاید آپ کے نزدیک صوبہ سرحد کے پٹھان حقیقی بھنے  
کی وجہ سے مشرک کا قریبی تھے، تب ہی تو ان سے ”جہاد“ فرماتے رہے، آپ کے جہاد کی  
بدولت انگریزوں کے ددوں دشمن پٹھان اور سکھ کمزور ہو کر مغلوب ہو گئے، سرحد اور  
پنجاب میں انگریزی حملہ آوروں کے دروازے کھل گئے۔ آپ کی مایہ ناز تصنیف ”تقویۃ  
الایمان“ مسلمانوں میں تفرقہ پیدا کرنے کا باعث ہوئی۔ اور اس کتاب کا پیرا کردہ تقریباً  
بھی ختم نہ ہو گا۔ (محمد شفیع رضوی)

مخالف عقائد اہل سنت کے نہیں بلکہ اس کا مخالف دائرۃ اہل سنت سے  
خارج ہے، اور اگر عقیدہ وہابیوں کا بندہ کی تفصیل سے خلاف ہے تو  
اس پر میرے عقیدے کو قیاس کرنا اور اتنا زیادہ کہہ دینا کہ یہ عقیدہ  
وہابیوں کا ہے، قصوری صاحب کے کمال علم پر واضح دلیل ہے اور عجب  
نہیں کہ وہابیوں پر بھی اسی طرح قصوری کے مذہبی بھائیوں کا افترا ہو  
جس طرح کہ مؤلف براہین پر افترا کیا ہے، پھر اگر کوئی عقیدہ وہابیوں کا  
اہل سنت کے مطابق ہو تو کیا قصوری صاحب اس کے چھوڑ دینے کا بھی  
فتویٰ دیں گے؟ میں کہتا ہوں کہ وہابیوں کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ خدا ایک  
وحدۃ لا شریک ہے، اور محمد رسول علی اللہ علیہ وسلم رسول برحق ہیں، تو چونکہ  
یہ بھی عقیدہ وہابیوں کا ہے، اس کو بھی چھوڑ دیجئے۔ واللہ اعلم  
دیہاں تک اصل عبارت جواب صاحب براہین مع حواریین کے جس کا  
ترجمہ عربی میں ہے)

## جواب الجواب!

اب فقیر قصوری کا ان اللہ اس کا جواب لکھتا ہے اور معین حقیقی  
عل و علا سے اعانت چاہتا ہے، یہ جو کہا کہ۔

”ہم نے براہین میں جواب دیا تھا کہ اس زمانہ میں کوئی قائل امکان  
کذب باری تعالیٰ کا نہیں بلکہ قدما میں اختلاف ہوا ہے جیسا کہ  
رد المحتار میں ہے، کہ اشاعرہ جواز خلف و عید کے قائل ہیں“

اُس کے ہم عصر بعض علماء اہل سنت نے اعتراض کیا کہ جب حق تعالیٰ نے قرآن مجید میں فرمایا کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کا رسول اور نبیوں کا ختم کرنے والا ہے، تو ان کے برابر ایک شخص بھی باری تعالیٰ پیدا نہ کرے گا۔ پس یہ بات حق تعالیٰ کے جھوٹ کو لازم پکڑتی ہے، کیوں کہ خلاف وعدہ جھوٹ ہے، اور وہ اس سے پاک ہے، تو مولوی انجیل نے رسالہ تک روزہ میں اس کا جواب یوں لکھا ہے:-

”کہ میں کہتا ہوں اگر مراد محال سے متمنع لذاتہ ہے کہ خدا تعالیٰ کی قدرت کے نیچے داخل نہ ہو، تو ہم نہیں مانتے کہ یہ جھوٹ متمنع لذاتہ ہو، کیوں کہ کوئی جھوٹی بات فرشتوں کے وسیلہ سے نبیوں کو پہنچانی خدا کی قدرت سے باہر نہیں ہے، نہ آدمی کی قدرت کا خدا کی قدرت سے بہت بڑھ کر ہونا لازم آئے گا۔ اس لیے کہ بہت سے آدمی جھوٹی بات بنا کر لوگوں کو سنا دینے پر قادر ہیں۔“

لے اصل عبارت رسالہ تک روزہ ہذا، اقول اگر مراد محال متمنع لذاتہ است کہ قدرت الہیہ داخل نیست پس لاسم کہ کذب مذکور محال یعنی مطور باشد چہ عقد قضیہ غیر مطابق الواقع والقاء اس بر ملا کہ و انبیاء خارج از قدرت الہیہ نیست الا لازم آید کہ قدرت انسانی از قدرت باقی باشد چہ عقد قضیہ غیر مطابق الواقع والقاء اس بر مخاطبین در قدرت اکثر افراد انسانی است انتہی (ملفوظہ حاشیہ ص ۲۵)

یہ ترجمہ ہے عبارت فارسی رسالہ ”تک روزہ“ کا جو رسالہ فیصلح الحق الصریح مطبوعہ افضل المطابع کے حاشیہ پر چھپا ہے، صفحہ ۲۵ میں دیکھو ب یہ سوال و جواب تیرہویں صدی کے اخیر میں ہوئے ہیں، اور یہ مولوی معین الدین دیوبند گنگوہہ و انبیٹھ کا کمال مقتدر فیہ ہے، اسی واسطے مولف براہین اور اُس کے حواریں نے مناظرہ تقریری کے اوراق میں لکھا ہے کہ مصحف مجید میں جھوٹ کا پایا جانا ممکن بالذات اور متمنع باہر ہے، اور ایسا ہی ان لوگوں نے قصیمہ اخبار نظام الملک مراد آباد مطبوعہ ۱۲ اگست ۱۸۸۹ء میں مشتہر کیا ہے۔ اور حق یہ ہے کہ کلام نقلی اور نفسی کا جھوٹ سے متصف ہونا متمنع بالذات ہے، جیسا کہ شرح مقاصد اور شرح موافق وغیرہ میں لکھا ہے، اور بعض تفسیروں سے بھی یہی تصریح مستقر مذکور ہوگی۔

علماء دیوبند کے نزدیک آنحضرت کے چھ شیل ہیں!

اور علماء مدرسہ دیوبند سے نہ کلنا مسئلہ موجود ہونے چھ شیل ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بدلیل اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما کے ہر تین میں، نہ اسے نبی جیسا نبی ہے مشہور ہے، یہاں تک کہ مولوی محمد قاسم متمنع بالذات مذکورہ نے رسالہ ”تحذیر الناس عن انکار اثر ابن عباس“ بتایا اور چھپوایا۔ اور اس میں آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قائم النبیین ہونے کی خراب تاویلیں لکھیں، جس کے عرب و عجم کے اکابر علماء نے جواب اور رد دیکھے،

اور نشر و نظم سے عمدہ طور پر اس مسئلہ کی تردید کی، من جملہ اُن کے فتویٰ  
مکہ معظمہ کے مفتی مولانا عبدالرحمن سراج کا (اللہ تعالیٰ اُس کا درجہ بہشت  
میں اونچا کرے)، جو قرآن و حدیث سے مستند ہے، اور جس میں حرمین  
مکرمین کے چاروں مذہبوں کے مفتیوں اور مداحوں کی شہادتیں درج  
موجود ہے، اور مصر کے مطبع منصورہ میں واقعہ ۱۲۹۱ھ (۱۸۷۴ء) میں چھپا  
ہے۔ اب اس سے اظہر من الشمس ہے کہ مولوی نایل احمد کے استاذوں اور  
اُس کا اور اُس کے مذہبی بھائیوں کا اسی زمانہ میں باری تعالیٰ کا امکان  
کذب کا عقیدہ نکلا ہے۔ پس پر مؤلف انوار ساطعہ نے افسوس کیا اور قرآن  
مجید کی آیت سے اس کی قباحت بیان کی اور ان لوگوں کا نام نہ لیا کسی  
مصلحت سے یا نحو پر بندگوں کی طرح گزرنے سے، تو اب اس کے جواب  
میں براہین دالے کا یہ قول کہ امکان کذب کا مسئلہ تو اب جدید کسی نے نہیں  
نکالا، ائمہ محض کذب اور زور اور ارکان ریاست بہادول پور سے تعلق کرنا ہے  
اور فی الواقع یہ شخص خود اور اس کے استاذ اس قول فیض کے قائل اور اس  
بڑے عقیدہ پر مائل ہیں۔ پھر اس مسئلہ امکان کذب کی اشاعرہ کی طرف  
اسناد کرنی صاف افترا اور بہتان ہے، کیوں کہ بعض اشاعرہ جو خلف و عید  
گناہ گاروں کو جائز جانتے ہیں تو اس کو کرم اور عفو معبود مانتے ہیں، نہ کہ  
معاذ اللہ کسی نے اُس کو امکان کذب باری تعالیٰ نام رکھا ہو۔ خدا نے حدود  
اس قول مردود سے پناہ دیوے۔ اور براہین میں جو رد المحتار سے نقل کی ہے  
تو اس میں سخت خیانت درزی کی ہے، اس لئے کہ صاحب رد المحتار علیہ رحمۃ

التغفار نے اولاً اشاعرہ سے خلف و عید کا جائز ہونا نقل کیا ہے ثانیاً فقہ  
کی ہے کہ محققین کے نزدیک یہ جائز نہیں اور یہی صحیح ہے، ثالثاً دونوں  
قولوں میں تطبیق کے طور پر تفصیل کی ہے کہ گناہ گاروں کے عید میں  
خلف روا ہے نہ کافروں کی، تاکہ دونوں فریق کے دلائل میں موافقت  
ہو جائے اور آیت إِنَّ اللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ وَيَغْفِرُ مَا  
دُونُ ذَلِكَ لِمَنْ يَشَاءُ اَللّٰهُ تَرَجِمَہ کہ اللہ تعالیٰ شرک کو نہ بخشے گا اور  
سوائے اس کے جس کو چاہے بخش دے گا، جواز کے قائلوں کی صریحاً  
دلیل ہے صفحہ ۳۵۳ مطبوعہ مصر اول مرتبہ کے جلد اول میں دیکھو۔  
فقیر کہتا ہے کہ آیت مبارک کافروں کے عید کی قطعی اور فاسقوں  
غیر قطعی ہونے کی بھاری دلیل ہے، پس حسن ظن قرین یقین کے یہ ہے  
کہ جو لوگ جواز خلف و عید کے قائل ہیں اُن کی مراد گناہ گاروں کی عید  
اور جو عدم جواز کے قائل اُن کا ارادہ کفار کی عید کا ہے پس اشاعرہ کے  
نزدیک معنی جواز خلف و عید کے یہ ہیں کہ اللہ تعالیٰ اپنے کرم اور جود کے  
رُوسے مطابق اپنے وعدے اور ارادہ کے گناہ گار کو بخش بھی دے گا پس  
اس جگہ نہ کوئی خلف ہے نہ جھوٹ صرف باعتبار ظاہر کے مجازاً اس کا نام  
خلف و عید رکھا گیا ہے۔

## اشاعرہ پر بہتان

پس اس قول اشاعرہ سے براہین دالے کا امکان کذب باری تعالیٰ



ثابت کرنا اشاعرہ علماء اور صاحب رد المحتار پر بہتان عظیم نہیں تو اور کیا ہے  
اور بڑی غرض اس کی یہ ہے کہ میں اور میرے استاد طعن سے بچیں اور علماء  
اشاعرہ پر تو اور ساطعہ والے کا طعن رجوع کرے یہ معاملہ ایسا ہے جیسا کہ  
اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں فرمایا ہے۔ **وَاِذْ قَتَلْتُمْ نَفْسًا فَادَّعٰكُمْ**  
**رَبِّهَا فَاَدَّالٰهُمُ مُخْرِجًا مَّا كُنْتُمْ تَكْتُمُوْنَ** کہ - بنی اسرائیل میں سے بعضوں  
نے اپنے بھائی کا خون کر کے دوسرے بے گناہوں کو ملوث کرنا چاہا تھا۔  
سو حق تعالیٰ حق کو ظاہر کر دیتا ہے اور یہ کہنا کہ قدامت مسئلہ خلف الوعد  
میں اختلاف کیا ہے عوام اہل اسلام کو دھوکا دیتا اور اسلام میں غلط فہمی  
پھیلاتا ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے **وَسَيَعْلَمُ الَّذِيْنَ ظَلَمُوْا اَنِّیْ مُنْقَلِبٌ يُنْقَلِبُ**  
یعنی اور ظالم معلوم کریں گے کہ کس کر دہشت انگیز ہیں۔ اور براہین والے  
سے کہاں تعجب یہ ہے کہ اپنے اساتذہ کی تائید اور رب العالمین کی توہین  
اور علماء راہنہ پر بہتان عظیم میں کیسا اوندھا ہوا ہے اور آگاہیچا نہیں  
دیکھتا ہے اپنے اس قول میں کہ خلف وعید میں کذب ہوتا بدیہی ہے،  
کیوں کہ خلف اور کذب کے معنی ایک ہیں صرف فرق لفظی ہے۔ اور  
پس قطع نظر امکان کذب اشاعرہ کے نزدیک حق سبحانہ و تعالیٰ کا کذب ہونا  
ثابت کر دیا ہے۔

پھر کہتا ہے عام مومنوں سے کیا کوئی کافر بھی خدا کو کذب سے متفرق  
ہونے کا منکر نہیں، اور حق تعالیٰ کو کذب سے پاک نہ جاننے والا دائرہ اسلام  
سے خارج ہے، جیسا کہ یہ اس کے قول اور منقول ہوئے ہیں اور بخشنہ اس کا

ب تفصیلی موجود ہے جو چاہے دیکھ لے پس خود بدولت تو اشاعرہ  
ثابت کر رہا ہے اور براہین میں انوار ساطعہ والے پر طعن کر رہا تھا کہ  
اور کو مطعون بنانا ہے نفسانیت سے پناہ بخدا اور اور نکھا گیا ہے کہ اشاعرہ  
نزدیک پرگز کذب اور خلاف نہیں ہے پھر تعجب یہ ہے کہ مولوی اسماعیل  
کی کے خلاف وعدہ الہی کی جو پور پر اعتراض ہوا تھا چونکہ کوئی بھی مسلمانوں سے  
خلف وعید کا قائل نہ تھا بغیر مولوی اسماعیل کے تو اسے مؤلف براہین والے  
کناہہ کشی کے مسئلہ خلف الوعد کو پیش کر دیا اور اسے محبوب اپنی کج فہمی  
باری تعالیٰ کا کذب ثابت کر لیا اور سبحانہ اس سے بہت پاک ہے  
اور اگر حجب یہ بات بخود آپ نے سمجھ لی پس آپ کو یقین ہوگا کہ  
ابن والے کا یہ قول کہ مولوی قصوری نے بلا دلیل حکم لگا دیا کہ امکان  
کذب باری تعالیٰ صاحب براہین کا عقیدہ ہے اور یہ مولوی قصوری نے  
ابن والے پر کذب اور افترا کیا ہے (جھوٹ صرف اور انکار قبیح ہے۔  
ونکہ اس نے حق تعالیٰ کا کذب اشاعرہ پر افترا کر کے ثابت کیا ہے اور  
جب سند رد المحتار کے امکان کذب مان لیا ہے پھر اس کو یوں ظاہر  
ہا ہے کہ امکان یعنی جواز شرعی خلف وعید بعضی گناہ گار مومنوں میں  
ہے جو مختار بعضی اشاعرہ کا ہے جیسا کہ رد المحتار میں ہے سلسلہ پھر یوں کہنا  
میرا عقیدہ اللہ تعالیٰ سے امتناع کذب کا ہے جیسا کہ آیت **وَمَنْ أَضَلُّ**  
**مِمَّنْ يَدْعُوْا بِاللّٰهِ وَرُسُلِهِمْ سَعٰیًا** سے ثابت ہے، اور اس سے مفہوم ہوا کہ امکان کذب کا  
صاحب براہین معتقد ہے، پھر صاف صاف اور ادنیٰ سے منادی کر دیا

لَنْ يَأْمَنَ مَنْ فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا هَٰذَا مِنْ ثَبَاتِ هَوْتَا هَیْ که با وجود استلزام کذب نص کے ایمان جمیع آدم داخل قدرت اور مشیت میں ہے جیسا کہ اوپر منقول ہو چکا ہے اور یہ عبارت صفحہ ۵۰۵ جواب تفصیلی کی ص ۱۱۲ پر ہے۔

اور یہ سچو صاحبِ براہین اور اُس کے حواریوں نے جواب تفصیلی میں لکھا ہے کہ امکانِ عقلی متمنع لغیرہ قدرتِ الہی کے نیچے داخل ہے کیوں کہ ہر متمنع لغیرہ ممکن یا لذات ہے اور ممکن بالذات قدرتِ الہی کے تلے داخل ہے، دلیل اس کی یہ ہے کہ خدا کے ارشاد کے موافق تمام آدمیوں کا ایک مذہب اور ملت پر مجتمع ہونا خدا کے کذب کو مستلزم ہے کیوں کہ ارشاد ہے وَلَا يَزَالُونَ مُخْتَلِفِينَ تو یہ بھی متمنع ہو اور داخل قدرتِ الہی نہ ہو۔ حالانکہ ارشاد ہے وَكُوشَاءَ رَبِّكَ لِيُحَكِّلَ النَّاسَ أُمَّةً وَاحِدَةً اس سے صاف ثابت ہے کہ تمام آدمیوں کا ایک ملت پر اکٹھا ہونا مشیت اور قدرت کے نیچے داخل ہے، اور نیز ایمان لانا تمام بنی آدم کا مستلزم کذب کو ہے، کیوں کہ ارشاد ہے إِنَّ الَّذِينَ حَقَّتْ عَلَيْهِمْ كَلِمَةُ رَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ۔ حالانکہ خود ارشاد فرمایا ہے وَكُوشَاءَ

داخل نہیں ہے۔ پانچویں جلد مطبوعہ مصر کے صفحہ ۳۱۳ میں دیکھو، اور اسی جلد صفحہ ۳۱۴ میں ہے، کہ پھر حق تعالیٰ نے جب یہ تفصیل کی تو بیان فرمایا کہ خدا کے بندے ایسے ہیں جن پر شقاوت کا حکم ہو چکا ہے، اور کچھ بندے ایسے ہیں جن پر کرامت کا حکم لگ چکا ہے، پس ان دونوں گروہوں میں تغیر نہ ہوگا۔ تو خدا نے فرمایا کہ اِنَّ الَّذِيْنَ حَقَّتْ عَلَيْهِمْ كَلِمَةُ رَبِّكَ لَا يُؤْمِنُوْنَ۔ ترجمہ، جن پر تیرے رب کی بات پوری ہوئی ایمان نہ لادیں گے، یہ تفسیر کبیر کی عبارت کا ترجمہ ہے۔

اور تفسیر جلالین میں آیت وَكُتِبَ عَلَيْكُمُ الذِّكْرُ کہتا ہے کہ تو لوگوں کو خبر کرتا ہے اس پر جو خدا نے اُن سے نہیں چاہا یعنی ایمان جمع بنی آدم خدا کی قدرت اور مشیت میں داخل نہیں ہے، اور تفسیر نیشاپوری میں ہے کہ اشاعرہ کہتے ہیں کہ یہ حکم ثمول اور احاطہ کا فائدہ دیتا ہے لیکن

۱۵ اصل عبارت تفسیر کبیر جلد ۵ صفحہ ۳۱۳، احتج احصا بما على صحة قولهم بان جميع الكائنات بمشيئة الله تعالى فقالوا كلمته لو تفيد انتفاء الشيء لانتفاء غيره فقولهم ولو شاء الله لامن من في الارض كلهم جميعا يقتضي انه ما حصلت تلك المشيئة وما حصل ايمان أهل الارض بالكلمة فدل هذا على انه ما اراد ايمان الكل بل هو صفة من كان له ان الله تعالى لما فصل هذه التفصيل بين ان له عبادا اقصى عليهم بالاشقلاء فلا يتغيرون وعباد قضي لهم بالكرامة فلا يتغيرون فقال ان الذين حقت عليهم كلمة ربك لا يؤمنون انتهى ۱۶ عبارت تفسیر جلالین۔ ولو شاء ربك لامن من في الارض كلهم جميعا فانك تكفر الناس بما لم يشاء الله منهم وانتحي ۱۷

سب کے سب زمین والوں کا ایمان حاصل نہیں ہوا ہے تو ثابت ہوا کہ خدا نے سب کا ایمان نہیں چاہا۔ دوسری جلد کے صفحہ ۳۱۷ میں دیکھو اور ایسا ہی تفسیر مدارک اور تفسیر خازن وغیرہ میں ہے، اور یہی مراد ہے آیت وَكُتِبَ عَلَيْكُمُ الذِّكْرُ کہتا ہے کہ تو لوگوں کو خبر کرتا ہے اس پر جو خدا نے اُن سے نہیں چاہا یعنی ایمان جمع بنی آدم خدا کی قدرت اور مشیت میں داخل نہیں ہے، اور تفسیر نیشاپوری میں ہے کہ اشاعرہ کہتے ہیں کہ یہ حکم ثمول اور احاطہ کا فائدہ دیتا ہے لیکن

۱۵ عبارت تفسیر نیشاپوری جلد ۳ صفحہ ۳۱۳، قالت الاشاعرہ هذه القضية تفيد الشمول والاحاطة لكلمة ما حصل ايمان أهل الارض بالكلمة فدل هذا على انه تعالى ما اراد ايمان الكل بل هو صفة من كان له ان الله تعالى لما فصل هذه التفصيل بين ان له عبادا اقصى عليهم بالاشقلاء فلا يتغيرون وعباد قضي لهم بالكرامة فلا يتغيرون فقال ان الذين حقت عليهم كلمة ربك لا يؤمنون انتهى ۱۶ عبارت تفسیر جلالین۔ ولو شاء ربك لامن من في الارض كلهم جميعا فانك تكفر الناس بما لم يشاء الله منهم وانتحي ۱۷



آیت کو اذکاراً ان تَخَذُوا لَهَا مَخْرَجًا مِّنْ كُنْهَانِ كُنَّا  
فَاعِلِينَ۔ ترجمہ۔ (اگر چاہتے ہو کہ بنالیں کچھ کھلونا یعنی بیٹا، تو بنا لیتے تم  
اپنے پاس سے اگر تم کو کرنا ہو تا اور سورہ زمزم میں ہے كُوْنَا ذَا اللّٰهِ اَنْ  
تَتَّخِذُوا وَلَدًا اَوْ لَهْفًا مِّمَّا يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ سُبْحَانَ هُوَ اللّٰهُ  
وَالْوَحْدُ الْفَقَارُ ترجمہ اگر اللہ چاہتا کہ اولاد کرنا تو چن لیتا اپنی خلق  
میں جو چاہتا۔ وہ پاک ہے وہی ہے اللہ اکیلا غالب، تو اب آیت دُکُو  
شَلُوْا ذَبَابٌ میں جو کہا ہے کہ تمام بنی آدم کا ایمان خدا کی قدرت اور مشیت  
میں داخل ہے۔ اسی طرح ان دونوں آیتوں میں بھی کہنا پڑے گا۔ کہ  
اپنی جود و اولاد کا بنانا بھی خدا کی قدرت و مشیت میں داخل ہے۔  
اور کوئی اہل علم سے اس کا قائل نہیں ہے اور جس نے ایسا کہا ہے، وہ  
جہل مر کہیے نسبت کیا گیا ہے، چنانچہ عقائد کے رسالہ کفایۃ العوام میں  
جس کا درس تدریس عرب میں بہت رائج ہے لکھا ہے اور جہالت سے ہے  
قول اس کا جس نے کہا ہے کہ حق تعالیٰ بیٹے بنانے پر قادر ہے، اس لیے کہ  
قدرت الہی کو محال سے تعلق نہیں ہے اور بیٹا بنانا محال ہے، کوئی یہ نہ کہے  
کہ جب خدا بیٹے کے بنانے پر قادر نہ ہوا تو عاجز ہوا۔ اس واسطے ہم اس کا

اس اصل بھارت رسالہ کفایۃ العوام، قیما بحسب من علم الکلام مولانا الشیخ محمد الفضل  
ومن الجہل قول من قال ان الله قادر ان يتخذ ولداً لانه لا تعلق للقدرة بالمستحيل  
اتخاذ الولد مستحيل ولا يقال انه اذا لم يكن قادراً على اتخاذ الولد كان عجزاً لا اننا  
نقول انما يلزم العجز لو كان المستحيل من وظيفة القدرة لم يتعلق به مع انه ليس من وظائفها الا

جواب یہ دیتے ہیں کہ عجز الہی تربیلاً زم آتی جب محال وظیفہ قدرت کا ہوتا  
اور قدرت اس سے متعلق نہ ہوتی۔ حالانکہ وظیفہ قدرت کا صرف ممکن ہی  
اور علامہ بخاری اس کے حاشیہ میں فرماتے ہیں۔ کہ یہ قول جہل  
مرکب سے پیدا ہوتا ہے، یعنی ایک چیز کو برخلاف اپنی ماہیت کے  
اعتقاد کرنا مطبوعہ مصر کے صفحہ ۴۸ میں دیکھو۔ اور متن سنوسیہ میں ہے  
قدرت اور ارادہ الہی کا تعلق جمیع ممکنات سے ہے، اس کے حاشیہ میں  
ہے کہ قدرت اور ارادہ کا تعلق واجبات اور محالات سے نہیں اور اس کے

و عبارت حاشیہ شیخ ابراہیم بخاری رحمہ اللہ علیہ، قولہ ومن الجہل الخ ای عیالہ  
عند من المراد الجہل المركب الذی هو اعتقاد الشئ علی خلاف ما هو علیہ انتہی  
عبارت سنوسیہ، القدیر والارادة المتعلقة بجميع الممكنات قال فی حاشیہ  
القدیر لا تتعلق بالواجبات والمستحيلات ولا يلزم منه عجز لانها ليس من وظائفها  
وبهذا يعلم سقوط قول بعض المبطلين ان الله قادر ان يتخذ ولداً اوله بقدر  
الكان عاجزاً انتہی ۱۲۔ ایک بزرگ نے اپنے دوست کو اس کے مرنے کے بچھے خواب  
میں دیکھا اور منکر نیکر کے سوال کا حال پوچھا۔ اُس نے کہا کہ مجھ سے منکر نیکر نے میرا دین اور  
کتب عقائد کے پڑھنے سے پوچھا میں نے کہا فلاں فلاں کتب عقائد پڑھا ہوں تب انہوں نے  
غصہ اور تہدید سے کہا کہ عقیدہ سنوسی کیوں پڑھا کہ وہ ایک ہی کا فی تھا۔ اور ایک نیک نیت  
سے مرنے کے بعد خواب میں حال پوچھے تو جواب دیا کہ خدا نے مجھے بخش دیا ہے اور میں نے  
حضرت ابراہیم خلیل علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کو دیکھا کہ رکوں کو عقیدہ سنوسیہ پڑھا کہ  
میں اور رک کے اس کو تختیوں لکھ کر اونچی اونچی پڑھ رہے ہیں بعض شارحین نے یہ بیان کیا ہے  
مطبوعہ مصر کے لوح پر دیکھو ۱۲ منہ ۲۱

حق تعالیٰ کی عجز لازم نہیں آتی ہے، کیوں کہ یہ وظیفہ قدرت کا نہیں ہیں اسی واسطے بعض بدعتیوں کی یہ بات غلط ہے جو کہتے ہیں کہ خدا بیٹے بنانے پر قادر ہے، ورنہ اُس کی عجز لازم آتی ہے، صفحہ (۲۱۰ و ۲۱۱) مطبوعہ مصر میں دیکھو۔

اور آیت اِنَّ اللّٰهَ عَلٰی كُلِّ شَيْءٍ قَدِيْرٌ کی تفسیر میں جلالین میں لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ قادر ہے ہر چیز پر جس کو چاہے، اور کمالین میں ہے، کہ اس میں اشارہ ہے کہ شئی مصدر بمعنی اسم مفعول کے ہے، اور تفسیر انوار التنزیل میں ہے کہ شئی کے معنی وہ چیز جس کا وجود خدا چاہے اور جس کو خدا چاہے وہ فی الجملہ موجود ہو جاتی ہے اور یہی معنی ہیں آیت اِنَّ اللّٰهَ عَلٰی كُلِّ شَيْءٍ قَدِيْرٌ اور دَا اللّٰهُ خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ کے۔ اور تفسیر ابوالسعود میں ہے کہ شئی مصدر ہے بمعنی مفعول کے اور سی پر کفایت کی ہے کہ مشیت کا اس سے تعلق ہے الخ پس اس آیت مبارکہ سے ثابت ہوا کہ حق تعالیٰ جس کا ہونا چاہتا ہے

عبارت تفسیر جلالین، اِنَّ اللّٰهَ عَلٰی كُلِّ شَيْءٍ قَدِيْرٌ عبارت کمالین، یشیرو الی اِنَّ الشَّيْءَ اِسْمٌ بِمَعْنَى شَيْءٍ اِسْمٌ مَفْعُولٌ بِعِبَارَتِ اَنْوَارِ التَّنْزِيلِ۔ اِی شئی وجودہ دَمَا شَاءَ اللّٰهُ دَجُودٌ قَدْ هُوَ مَوْجُوْدٌ فِی الْجَمْلَةِ وَ عَلَیْہِ قَوْلُهُ تَعَالٰی اِنَّ اللّٰهَ عَلٰی كُلِّ شَيْءٍ قَدِيْرٌ۔ دَا اللّٰهُ خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ بِعِبَارَتِ ابِی السَّوْدِ شَيْءٌ مُّصَدَّرٌ شَاءَ اَطْلَقَ عَلَی الْمَقْصُوْدِ وَ اِكْتَفٰی فِی ذٰلِكَ بِاعْتِبَارِ تَعْلُقِ الْمَشِيئَةِ بِهٖ الخ

وہ اس کی قدرت کے نیچے داخل ہے اور شرعاً یہ ہرگز ثابت نہیں کہ اللہ تعالیٰ اپنے کذب کو چاہتا ہے، پس معتقہ حقیقی ہی انتقام لے گا اُن سے جو کذب الہی کو اس کی مشیت و قدرت کے نیچے داخل کرتے ہیں۔ خدا معلوم کون سی آیت یا حدیث دلیل قطعی سے جو اُن سے ہی عقائد کا ثبوت لکھا ہے۔ متمنع لذاتہ اور متمنع لغيرہ میں فرق کیا گیا ہے۔

اور یہ قول کہ امکان عقلی اصول مذہب اہل سنت سے ثابت ہے اس لئے کہ وہ اللہ تعالیٰ کو فاعل مختار جانتے ہیں، اور اس پر کسی چیز کو واجب نہیں مانتے ہیں، مومنوں کو ثواب دینا اس کا فضل ہے اور کافروں کو عذاب کرنا اُس کا عدل ہے، اور اگر اس کے برخلاف سب مومنوں کو ہمیشہ کے لئے دوزخ میں ڈال دے اور سارے کفار کو ابدالاباد بہشت میں تو یہ اُس کی قدرت میں داخل ہے، اور اہل سنت کے نزدیک ممکن ہے حالانکہ اس سے کذب آیت لازم آتا ہے۔ مفتی صدر الدین تفسیر نیشاپوری سے نقل کرتے ہیں الخ۔

تو اس کا جواب یہ ہے کہ بیشک اللہ تعالیٰ فاعل مختار میں اور اس پر کوئی چیز واجب نہیں، ثواب اُس کا فضل ہے اور عذاب اُس کا عدل ہے، اور یہ تو کسی نے اہل سنت سے نہیں کہا۔ کہ خلافت وعدہ خدا کی قدرت میں داخل ہے، اور حق تعالیٰ مومنوں کو ابدی دوزخی اور کافروں کو ابدی بہشتی بنانا چاہتا ہی نہیں ہے کہ اس سے تو احکام شرعی بالکل باطل ہو جائیں گے، اور کسی نے بھی اہل سنت سے یہ تصریح نہیں کی کہ قرآن مجید

کا کذب ممکن ہے، بلکہ جو لوگ دہائیوں سے خدائے سبحانہ کی تنقیص شان کی پروا نہیں کرتے یہ ان کی بکواس ہے۔

اور مفتی صدر الصدور کے رسالہ سے جو کلام نیشاپوری اور خلاصہ اور امام رازی سے نقل کی ہے، وہ آیت یَغْفِرُ لِمَن يَشَاءُ وَيُعَذِّبُ مَن يَشَاءُ کی ہرگز تفسیر نہیں ہے بلکہ بغرض محال ایک احتمال کا بیان ہے، جس سے یہ نکلتا ہے کہ خدا کے کاموں پر کسی کو اعتراض نہیں ہے لہذا آیت لَا يُسْأَلُ عَمَّا يَفْعَلُ وَهُمْ يُسْأَلُونَ یعنی خدا اپنے کاموں سے نہ پوچھا جائے گا، میں ارشاد ہے، تفسیر نیشاپوری میں اس کے نیچے لکھا ہے کہ خدا پر اعتراض دیانت کے برخلاف ہے، اور خدا جو چاہے کرتا ہے اُس کو کوئی نہیں پوچھ سکتا پس اس آیت کے قرآن کے منطوق کے موافق یہ معنی ہیں جو تفسیر جلالین میں لکھے ہیں، خدا جس کی مغفرت چاہے گا اُس کو بخشے گا۔ اور جس کا عذاب چاہے گا اس کو عذاب کرے گا۔ ہمارے میں ہے کہ خدا مومنوں کو بخشے گا۔ اور کافروں کو عذاب کرے گا۔ اور جلالین میں اخیر سورہ بقرہ کے ہے، اور جو کچھ آسمانوں اور زمینوں میں ہے خدا کا ملک اللہ

عبارت نیشاپوری۔ ذکر سبحانہ ان الاعتراض علی افعاله ینافی الدیانۃ وان لدان یفعل ما یشاء لما شاء ولا مجال للسؤال عن افعاله انتہی ۱۲ عبارت جلالین یَغْفِرُ لِمَن يَشَاءُ وَيُعَذِّبُ مَن يَشَاءُ تعذیبہ ۱۲ عبارت مدارک۔ یَغْفِرُ لِمَن يَشَاءُ لِّلْمُؤْمِنِينَ وَيُعَذِّبُ مَن يَشَاءُ لِّلْكَافِرِينَ ۱۲ عبارت جلالین سورہ بقرہ کی۔ وَلِلّٰهِ مَا فِی السَّمٰوٰتِ وَمَا فِی الْاَرْضِ مَلٰئِكًا وَخُلَآءٍ اَوْ عِبَادًا اِلٰی قَوْلِهِ فَيَغْفِرُ لِمَن يَشَاءُ الْمَغْفِرَۃُ وَلِيُعَذِّبَ مَن يَشَاءُ عَذَابًا مُّبِيۡنًا انتہی ۱۲

مخلوق اور بندے ہیں (اس قول تک) پس خدا جس کی بخشش چاہے گا اس کو بخشے گا۔ اور جس کا عذاب چاہے گا اُس کو عذاب کرے گا۔ اور نیشاپوری نے اس آیت کے نیچے کہا ہے، کہ اس آیت میں نہایت وعدہ ہے فرماں برداروں سے اور سخت وعید ہے گنہگاروں سے اور پس نیشاپوری وغیرہ کی تصریح سے ثابت ہے، کہ اس آیت کے معنی یہ ہیں کہ ضرور اللہ تعالیٰ موافق اپنے وعدہ کے مومنوں کو بخشے گا اور کافروں کو عذاب کرے گا۔ اور مفتی صاحب نے جو نیشاپوری وغیرہ سے نقل کیا ہے، وہ صرف احتمال عقلی ہے، قرآن مجید کے منطوق سے نہیں نکلتا ہے، باد صفت اس کے ایسے احتمالات عقلی معقولی علمائے اگلے وقتوں میں اپنی عربی بولی کی کتابوں میں ذکر کئے تھے، اب ان وقتوں میں جو ضعف اسلام بدرجہ نہایت ہے، اور کافر لوگ دین اسلام سے روکنے والے معاند کوئی حیلہ یہاں نہ تردید دین کے لئے چاہتے ہیں اور حق تعالیٰ کی توہین اور قرآن مجید اور سید المرسلین کی ہتک میں رسالے اور کتابیں چھپواتے ہیں، جیسا کہ ان ملکوں میں اکثر نقاداری اور بعض یہود اور سب کاریوں سے یہ امر سرزد ہو رہا ہے، تو اب ان احتمالات کا اُردو کے رسالوں میں ذکر کرنا اور پھر اس مناظروں میں حق سبحانہ کا امکان کذب ثابت کرنا اور کمال اشتہار کے واسطے اخباروں میں

عبارت نیشاپوری۔ وَفِیْ ذٰلِكَ حَآیَۃُ الْوَعْدِ لِلْمُطِیْعِیْنَ وَنَهَآیَۃُ الْوَعْدِ لِلْمُنْذَرِیْنَ انتہی



شائع کرنا نام کے مسلمانوں کی ہی طرف سے دین مبین کی توہین کے لئے کافی ہے، علمائے مصلحت شناس پر اس کی قباحت مخفی نہیں ہے اور اس نازک حالت اور غم کا شکوہ خدا سے ہی کرتا ہوں۔ وہی اپنے دین کا مددگار ہو۔

قولہ ”موٹوی قصوری کو لازم ہے کہ مفتی صاحب اور تفسیر نیشاپوری والے اور صاحب خلاصہ بلکہ تمام اشاعرہ کو دائرہ اسلام سے خارج کر دے کیوں کہ یہ سب کے سب امکان کذب باری تعالیٰ کے قائل ہیں، البتہ فقیر قصوری کا ان اندلہ کہتا ہے، کہ پہلے براہین میں درج تھا کہ بعض اشاعرہ امکان کذب باری تعالیٰ کے قائل ہیں، اور اب جواب تفصیلی میں لکھا ہے، کہ تمام اشاعرہ حق تعالیٰ کے امکان کذب کے قائل ہیں، اور فقیر اد پر ثابت کر چکا ہے کہ اشاعرہ ہرگز امکان کذب کے قائل نہیں، اُن کا قول صرف یہ ہے، کہ اللہ تعالیٰ اپنے کرم اور بخشش سے گناہ گاروں کو بخش دے گا۔ اور تمام وعیدیں گناہ گاروں کے عدم العفو سے مشروط ہیں، یعنی اہل سنت کہتے ہیں، کہ اگر اللہ تعالیٰ نے گناہ گاروں کو نہ بخشا تو عذاب کرے گا۔ پس کذب اور غفلت کوئی نہیں، اور ایسا ہی تفسیر نیشاپوری اور خلاصہ میں امکان کذب کا اثبات نہیں، بلکہ مراد ان کی یہ ہے، کہ اللہ تعالیٰ مالک ہے اپنی مالکیت کی دوسرے اگر تمام بندوں میں برابری کر دے تو ممکن ہے، مگر اس کی حکمت برابری کو نہیں چاہتی ہے جیسا کہ آیت **أَمْ نَجْعَلُ الَّذِينَ آمَنُوا**

**أَعْمَلُوا الصَّالِحَاتِ كَالْمُفْسِدِينَ فِي الْأَرْضِ أَمْ نَجْعَلُ الَّذِينَ يَتَّقُونَ كَالْفُجَّارِ**۔ یعنی کیا ہم نیکو کار مومنوں کو بدکاروں سے برابر کر دیں گے اور پرہیزگاروں کی مانند بنادیں گے، یعنی ایسا نہیں۔

مراد اس سے یہ ہے، کہ جیسا کافروں کا گمان ہے، کہ قیامت میں کوئی جزا سزا نہیں ہوگی۔ تو متقی تہذیب اخلاق اور تدبیر منزل و سیاست مدنی سے موافق عقل اور شرع کے زمین کو آباد کرنے والے اور گناہ گار شہوات نفسانی کے پیچھے لگ کر عزت اور حرمت کے ڈبوئے دلے اور ملک کے برباد کرنے والے برابر ہو جائیں گے۔ جو ان دونوں فرقوں میں برابری کر دے، وہ حکیم نہیں مفیہ ہے، اور یہ بات امکان برابری کے منافی نہیں ہے، کیونکہ وہ مالک ہے، اس پر کوئی اعتراض نہیں ہے اور تفسیر کبیر کی نقل سے بھی یہی مطلب ثابت ہے چنانچہ اُن کا یہ قول ہے: ”ہم کہتے ہیں کہ مطلب آیت کا یہ ہے، کہ حق تعالیٰ اگر کسی کام کو چاہے، تو کسی کو اس پر اعتراض نہیں ہے۔“ اھ

جہارت نیشاپوری۔ والمراد انہ لو بطل الجزاء كما زعموا لاستوت حال الطائفتين المتقي الصلح للارض بتمذيب الاخلاق تدبیر المنزل والسياسة المدنية على وفق العقل والشرع والقاجر المفسد في الارض يلدن النوا ميسر يتبع الشهوات وهتك الحرمات ومن سوى بينهم كان الى السفة اقرب منه الى الحكمة ولا ينافي هذا امکان التسوية من حيث الما لكية انتهى ۱۲  
جہارت امام رازی قلنا مدلول الآية انه لو اراد الفعل لا اعتراض عليه انتهى

اب غور کرو کہ اس سے یہ کب نکلتا ہے، کہ اللہ تعالیٰ اگر اپنے کذب کا ارادہ کرے تو اس پر کوئی اعتراض نہیں ہے، اس لئے کہ باری تعالیٰ نے بار بار قرآن مجید میں اپنی ذات کو پاک اور منزہ بتایا ہے اور یہ بھی فرمایا ہے، کہ میں سب راست بازوں سے راست باز ہوں اور جھوٹوں پر لعنت ہے، تو اب عقل سلیم کے نزدیک کب متصور ہو سکتا ہے کہ عقلاً خدا کا کذب ممکن ہے، اور یہ عقیدہ اہل سنت کا قرآن و حدیث کی رو سے ثابت ہے، دانش مندوں کا بغور سوچنا چاہئے پس جس نے ان عبارتوں سے حق تعالیٰ کے امکان کذب کو ثابت کیا وہ بے شک خدا پر مفتری ہے اور آیت وَمَنْ أَصْدَقُ مِنَ اللَّهِ حَدِيثًا سے یہ ہرگز نہیں نکلتا کہ اللہ تعالیٰ سے گو کذب وقوع میں نہیں آتا ہے مگر امکان کذب باری تعالیٰ عقلاً ثابت ہے، جیسا کہ احادیث تفصیلی والوں کا خیال ہے، بلکہ اس آیت مبارکہ سے یہ مراد ہے کہ حق تعالیٰ کا کذب بالکل غیر ممکن ہے، امام ذاری اس کے نیچے لکھتے ہیں کہ :-

عیانت امام ذاری واما اصحابنا فایلیہم انہ تعالیٰ لو کان کاذبا لکان کذبه قدیمًا ولو کان کاذبہ قدیمًا لاصتغ زوال کذبه لامتناع العدم علی القدیم ولو امتنع زوال کذبه قدیمًا لامتنع ان یصدق لکنہ غیر ممتنع لاننا نعلم بالضرورة ان کل من علم شیئًا فانہ لا یمتنع علیہ ان یمکن علیہ حکم مطابق للحکوم علیہ والعلم بهذا الصیغ ضروری فاذا کان امکان الصدق قائمًا کان امتناع کذبہ حاصلًا لا محالة فتثبت انہ لا بد من القطع بکفرہ تعالیٰ صادقًا انتہی

”ہم اے علماء کی دلیل یہ ہے کہ اگر حق تعالیٰ کا کذب ہوتا تو اس کا کذب قدیم ہوتا، اور جب اُس کا کذب قدیم ہوتا تو اُس کا زوال ممتنع ہوتا۔ کیونکہ قدیم پر زوال نہیں آتا ہے اور جب اُس کے کذب قدیم کا زوال منع ہوتا تو اس کا صدق ممتنع ہوتا۔ لیکن اُس کا صدق ممتنع نہیں ہے، اس لئے کہ ہم یقیناً جانتے ہیں کہ جو شخص کسی چیز کا عالم ہوتا ہے تو اس پر محکوم علیہ کے موافق حکم کرنا ممتنع نہیں ہوتا۔ اور یہ امر یقینی ہے، پس جب امکان صدق قائم ہوا تو ضرور امتناع کذب حاصل ہو گیا۔ پس یقیناً ثابت ہوا کہ حق تعالیٰ صادق ہے“

اور ایسا ہی تفسیر نیشاپوری وغیرہ میں درج ہے، پس اس تحریر سے آفتاب نیم روز کی طرح ثابت ہے، کہ اللہ تعالیٰ کا عقلاً کذب ممتنع ہے اب ظاہر ہے کہ ان علماء کی کلام سے باری تعالیٰ کا کذب عقلاً ثابت کرنے والا بے شک مفتری ہے، اللہ تعالیٰ بڑے عالموں سے پناہ دے اور یہ بدیہی امر ہے کہ جس نے خدائے ذالکبریا اور علماء و کبرا پر اقرا کر دیا تو وہ اگر فقیر قصوری پر یہ بہتان باندھے کہ اس نے تمام اشاعرہ کی تکفیر کی ہے تو اُس پر کوئی عجب نہیں ہے کہ وہ مفتریوں کا سردار ہے قولہ واضح رہے کہ علمائے شریعت نے جیسا کہ امکان کذب باری تعالیٰ کی تصریح کی ہے ویسا ہی بلکہ بدرجہا اُس سے بڑھ کر اکابر ادیان کے یہ مسئلہ منقول ہے، شیخ شرف الدین یحییٰ منیری اپنے مکتوب ۵۴ میں

لکھتے ہیں: اے بھائی جس کا معاملہ ایسے جبار و قہار سے ہو جو ہمیشہ کو  
دورخ بناوے اور دورخ کو ہمیشہ کرتے آئے

فقیر کا انکار کہتا ہے کہ عقل کی بیماری بدن کی بیماری سے  
بہت سخت ہوتی ہے، اے برادر آپ کو بخوبی معلوم ہو چکا ہے کہ علماء  
دین نے امکان کذب باری تعالیٰ پر تصریح نہیں کی ہے، بلکہ صاحب  
براہین نے بالیقین اُن پر اصرار کیا ہے، اور ایسا ہی یہاں اکابر اولیاء  
پر بہتان باندھ رہا ہے شیخ شرف الدین علیہ الرحمۃ کے مکتوبات سے  
جو نقل کر رہا ہے، خدا نخواستہ کہ اُس سے امکان کذب باری تعالیٰ ثابت  
ہو، بلکہ شیخ تو ایک مُرید خاص کو حق تعالیٰ کے کبریا اور استغنا بیان کر کے  
توبہ اور تجرید کی ترغیب دے رہے ہیں کہ حق تعالیٰ جبار و قہار ہے، جو  
کرتا ہے اُس سے کوئی پوچھنے والا نہیں ہے، اگر صفت قہر کا ظہور فرمادے  
تو کوئی اُس پر اعتراض نہیں کر سکتا ہے، کیوں کہ اپنی مخلوق میں تصرف کو  
ظلم نہیں کہا جاسکتا۔ بلکہ وہ جو کچھ کرے وہ اچھا ہے، پس کون مسلمان  
کہہ سکتا ہے کہ شیخ صاحب کی کلام کے ہر فقرہ سے امکان کذب باری  
تعالیٰ ثابت ہو رہا ہے، اس کو یاد رکھ کر آگے سنئے، کبریٰ شیخ علیہ الرحمۃ  
انہیں اپنے مکتوبات کے اٹھانویں صفحہ مکتوب میں لکھتے ہیں۔

۵ بھائی شمس الدین کو معلوم ہو کہ اہل سنت کا اتفاق مسئلہ ہے  
کہ کافروں کے لئے وعید مطلق ہے، اور نیکوکاروں کے لئے  
وعدہ مطلق ہے، اور گنہگار مسلمان چونکہ کافر نہیں وہ وعید مطلق

کے نیچے داخل نہیں ہیں، اور نیز وہ بالکل نیکوکار بھی نہیں تو وعدہ  
مطلق میں بھی داخل نہیں، اس میں اختلاف ہے، معتزلہ اس کو  
ہمیشہ کے لئے دورخی بناتے ہیں، اور اہل سنت اس کو خدا  
کی مرضی پر چھوڑتے ہیں، خواہ حق تعالیٰ اپنے فضل سے بخش  
جسے یا عدل کر کے عذاب کرے (والی قولہ)

حاصل کلام یہ ہے کہ اہل سنت کے نزدیک ممکن ہے کہ تمام گناہ  
سوا کفر کے بخشے جاویں، قرآن میں فرمان ہے کہ حق تعالیٰ شرک کو نہ بخشے  
گا۔ اور شرک سے کم گناہ جس کو چاہے گا بخش دے گا۔ یہ ترجمہ ہے عبد  
فارسی کا مکتوبات کا صفحہ ۳۸۰ و ۳۸۱ سے حاصل عبارت انہیں شیخ یحییٰ  
میری مستند صاحب براہین کے مکتوبات کا یہ ہوا کہ یقینی وعید کافروں کے  
واسطے ہے، اور یقینی وعدہ نیکوکار مسلمانوں کے لئے ہے، اور گنہگار مسلمان  
خدا کے ارادے میں ہے، اگر چاہے تو اس کو اپنے فضل سے بخش دے، اور

عبارت شیخ علیہ الرحمۃ۔ برادر شمس الدین بدانند کہ مراہل سنت و جماعت را اجماع است کہ  
وعید مطلق ہر کافراں است وعدہ مطلق نیکوکاراں راست باز مومن کہ دے عاصی یا شرکافر  
نہود تا در تحت وعید مطلق در آید و نیز محسن مطلق نیست تا وعدہ مطلقاً دے دایا بداند دے  
اختلاف است نزد معتزلہ جابران در دورخ یا شد نزد اہل سنت موقوف است نہ وعدہ مطلق  
دہند نہ وعید مطلق حکم دے بحیثیت متعلق دارند اگر خواہ دے را یا مرد دآن از دے فضل بود  
و اگر خواہ عذاب کند دآن از دے عدل بود الی قولہ۔ و حاصل الامر نزدیک اہل سنت و جماعت  
ہر عاصی شاکر کہ مغفور گردد یا جنتاب از کفر قال اللہ تعالیٰ۔ ان اللہ کا یغفر ان یشکر  
به ویغفر ما دون ذلک لمن یشاء انتہی ۱۲



چاہے تو عدل سے عذاب کرے اور اہل سنت کے نزدیک سوا کفر کے تمام گناہ مغفور ہو سکتے ہیں، یعنی اُن کے وعید قطعی نہیں ہیں۔

اب غور کرو کہ انہیں شیخ علیہ الرحمۃ کے کلام سے کیسا صاف صاف ثابت ہے کہ گنہ گار مسلمانوں کے وعید مشروط ہے بخشش کے نہ ہونے سے، پس خلافت اور امکان کذب کا نام و نشان ہی نہ رہا تو ان کی کلام سے جو امکان کذب باری تعالیٰ ثابت کرے اور فقیر قصور ہی کا ان اللہ کو ان کا مکفر قرار دے تو کیسا گمراہ اور گمراہ کلمہ خلیق خدا ہے علاوہ انہیں یہ ہے کہ یہ شیخ علیہ الرحمۃ تو اُن ادلیا سے ہیں جن کو خدا تعالیٰ کے خوف نے مغلوب نہ مدہوش کیا ہوا ہے، جیسا کہ اُن کے مکتوبات کے اخیر مذاہبات میں یہ ابیات درج ہیں۔

میں نہ کافر نے مسلمان زادہ ام در میان ہر دو حیراں ماندہ ام !  
 نے مسلمان نہ کافر چوں کنم ماندہ سرگردان و مضطرب چوں کنم  
 (مکتوبات صفحہ آخری (۲۰۰) سطر ۷۸ میں دیکھو)

اب ظاہر ہے کہ علم عقائد اسلامیہ کی کتابوں میں مثل تمہید ابوشکور سالمی اور شرح عقیدہ طحاوی اور شرح فقہ اکبر وغیرہ سب میں تصریح ہے کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک اپنے ایمان کو انشاء اللہ تعالیٰ کے ساتھ مشروط کرنا روا نہیں ہے، پس چہ جاسے کہ اپنے ایمان کو صاحب منعی کے (نہ مسلمان) کہہ دینا کیونکر جائز ہو گا۔ حق تعالیٰ شریعت مظہر پر قائم رکھے پس ایسے بزرگوار کی کلام سے جو وہ بھی کسی مرید خاص سے ہو، دلیل لے کر

طور پر حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور عیسیٰ و یحییٰ علیہم السلام کو حق تعالیٰ کے قبر میں داخل کر کے اور جمیع خاص و عام کو ہمیشہ کے واسطے دوزخی بنادیتا اور پھر اس مقولہ سے باری تعالیٰ کا کذب ثابت کرنا اور مناظروں میں ان دلائل کو پیش کرنا اور رسالوں اور اشتہاروں میں اس کو شائع کرنا، یہ کمال تو ہیں حضرت باری تعالیٰ اور نہایت اہانت جناب انبیاء علیہم السلام نہیں تو اور کیا ہے؟ اور کسی مومن صاحب حیا کی زبان پر ایسی باتیں ہرگز نہیں آتیں ہیں، خاص ایسے ازک و قلیل غلبہ و شہنائی دین متین میں، دانش مند اس میں غور کر کے بہادت دیں کہ یہ کیا معاملہ ہے؟

اور وہ جو صاحب براہین نے تحفہ اثنا عشریہ سے نقل کیا کہ:-

اہل سنت کے نزدیک حق تعالیٰ سے ظلم ممکن ہے۔ یوں کہ سب اس کی پیدائش اور پادشاہت ہے، الخ سو یہ بھی جھوٹ اور بہتان ہے اس لئے کہ تحفہ میں تو یوں درج ہے:-

## تحفہ اثنا عشریہ میں تحریف!

"حق تعالیٰ سے اہل سنت کے نزدیک ظلم ممکن نہیں ہے" اور صاحب براہین نے مع اپنے حواریین کے لکھا ہے کہ تحفہ میں ہے کہ ظلم ممکن ہے۔

بجارت تحفہ اثنا عشریہ۔ از باری تعالیٰ نزد اہل سنت ظلم ممکن نیست الخ ۱۲

یعنی کلمہ نفی کو لفظ اثبات سے تخریف کر دیا ہے چنانچہ اس کی اصل عبارت  
محرّفہ فقیر نے مجلس مناظرہ میں حضرت حکم اور دوسرے اعیانِ یاست  
کو دکھلائی تھی، جب سب نے یہ تخریف دیکھی تو اس کے جواب میں برہین  
والے نے عذر کیا کہ یہ ہو کا تب ہے میرے سودہ میں لفظ نیست کا ہے  
اور یہ لفظ مسودہ میں بین السطور درج تھا۔ تب فقیر نے کہا کہ اسی لفظ تخریف  
کا ذکر بہت سے لوگوں میں جو شہہور ہو گیا تھا تو آپ کو بین السطور  
لکھنے کا اب موقع مل گیا۔ خیر تسلیم کیا کہ یہ سہو کا تب ہے، مگر نیست کے لفظ  
سے آپ کا مدعا کیوں کر ثابت ہوا، آپ تو ظلم اور امکان کذب کا اثبات  
کر رہے ہو، یہ عذر محض بے جا ہے، تو اس کا جواب مجلس مناظرہ میں فقیر  
کسی نے نہ دیا۔ اور مولوی سلطان محمود جن کا نام علمائے اہل سنت میں  
اوپر معدود ہو چکا ہے مناظرہ شروع کر دیا۔

ان تحریری سوالات و جوابات میں جو کچھ صاحبِ برہین اور اس  
کے حواریین نے بیہودہ باتیں تحریر کرائیں فقیر ان سے متعرض نہیں ہوتا  
کیوں کہ میرا وظیفہ اعتراضات کے قائم کرنے اور جواب الجواب کا دینا  
ہے، امامِ رازی آیت اللہ لا یظلمہ مشقان ذذہ کے نیچے تفسیر  
میں لکھتے ہیں :-

تیسرے مسئلہ یہ ہے کہ معتزلہ کہتے ہیں کہ اس آیت سے دلالت  
ہے کہ اللہ تعالیٰ ظلم پر قادر ہے، کیوں کہ ترک ظلم سے اس کی  
مدح کی گئی ہے اور جس کے کسی فعل قبیح کے ترک سے مدح کی جائے

تو وہ تب صحیح ہوگی جب وہ مدوح اس فعل قبیح کے کرنے  
پر قادر ہو جیسا کہ جاماندہ کو کوئی اس سے مدح نہیں کر سکتا  
کہ وہ رات کو چوری کرتے نہیں جاتا۔ تو اس کا جواب یہ ہے  
کہ قرآن میں حق تعالیٰ کی مدح کی گئی ہے، کہ اُس کو اونگھ اور  
نیند نہیں پکڑتی، اور اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس کو اونگھ  
اور نیند لازم آجائے، اور نیز قرآن میں اس کی مدح ہے کہ  
اُس کو آنکھیں نہیں پاسکتی ہیں، اور معتزلہ کے نزدیک یہ اس پر  
دلیل نہیں کہ اور اک ابصار حق تعالیٰ پر صحیح ہو۔

یہ ترجمہ ہے عبارت تفسیر کبیر کا جس سے بخوبی ثابت ہے کہ امکان  
ظلم اور کذب سے باری تعالیٰ کو موصوف کرنا اہل سنت کا عقیدہ نہیں  
منزلہ کا اعتقاد ہے۔

قولہ اب مؤلف انوار ساطعہ اور اس کے مؤید مولوی قصوری

ارت تفسیر کبیر۔ المسئلة الثالثة قالت المعتزلة الآية تدل على انه قادر على الظلم  
انه تمدح بتوکه ومن تمدح بتوکه فعل قبیح لم یصح منه ذلک التمدح الا  
اكان هو قادر علیه الا ترى ان الزمن لا یصح منه ان یتمدح یا نه لا یتنزه  
اللیالی الی السورقة والجواب انه تعالیٰ تمدح بانه لا تأخذ سنة ولا  
م د لہ یلزان قصہ ذلک علیہ تمدح بانه لا تمدح کہ لا ابصار ولم یبدل  
لک عند المعتزلة علی انه یصح ان تدركه الابصار انتہی بلفظہ ۱۱

اور تمام اُن کے ہم مشرب عبرت سے دیکھیں کہ جو طعن مطلق امکان  
کذب کے قائلوں پر کر رہے تھے، اُس نے اکابر اہل سنت کی تکفیر  
تک نوبت پہنچائی۔

فقیر کان اللہ! اس کے جواب میں لکھتا ہے کہ اوپر بخوبی ثابت کیا  
گیا کہ امکان کذب باری تعالیٰ کے قائلوں پر جو طعن ہے، تو وہ صرف فرقہ  
دیابلیہ پر عائد ہوتا ہے، اور حاشا کہ کسی اکابر اہل سنت یا کسی عوام امت  
کی جانب وہ طعن عود کرے، اور یہ بھی معلوم ہو چکا ہے کہ صاحب یلمین  
اور اُس کے تمام حواریین کے دلائل یا تو آیت قرآنی کی اپنی راستے پر  
تفسیر ہے، اور یا اپنے زعم سے اجتہاد کیا ہے، یا علمائے دین پر افسوس  
اور تحریف کر کے مسلمانوں کو دھوکا دیا ہے، پس مولوی گنگوہی اور اس  
کا مرید انبیٹھوی اور تمام اُن کے ہم مذہب جو حق تعالیٰ کے امکان کذب  
کو ثابت کر رہے ہیں غور سے دیکھیں کہ اس بد اعتقاد دی نے اللہ تعالیٰ پر  
افترا کرنے سے اور علماء اور اولیاء کی کلام میں دلیرانہ تحریف لفظی و معنوی  
سے اُن کی کیسی عاقبت خراب کی ہے، ترقی کے بعد تنزل سے پناہ بخدا۔

قوله اور آیت فَجَعَلَ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ کا استدلال  
میں لکھنا ہے سوچے سمجھے ہے اتنی بھی سمجھ نہیں ہے، صدق و صفت  
مشتق کے واسطے وجود مبدع اشتقاق ضروری ہے نہ امکان  
دورہ تصور کی فہم کے موافق جملہ بنی آدم حتیٰ کہ معصومین پناہ بخدا  
آیت فَجَعَلَ لَعْنَةُ اللَّهِ کے مصداق ہو جائیں گے، کیوں کہ مدار

اس وعید کا تو مطلق امکان پر ٹھہرا، اور امکان کذب سارے  
بنی آدم میں موجود ہے، پس مصداق وعید لعنت جمیع بنی آدم  
ہوئے، اور کچھ جھوٹ پر ہی منحصر نہیں بلکہ اکابر اولیاء وغیرہ  
کو تمام گناہ کفر اور شرک زنا اور سرقت وغیرہ پر قدرت ہے  
اور اُن کے امکان میں داخل ہے، گو واقع نہ ہوں۔

فقیر کان اللہ! کہتا ہے کہ پہلے اعتراض میں بعد ذکر کرنے آیات ناطقہ  
صدق باری تعالیٰ کے اور متواتر ہونے خبر صدق اس پاک ذات کے فقیر  
نے کذب کی وعید میں یہ آیت بھی لکھ دی تھی، اور شرعاً و عقلاً امکان کذب  
باری تعالیٰ کا محال ہونا درج کیا تھا، اس لئے کہ کذب قبیح اور نقص ہے  
اور صراحۃً مراد اس سے یہ تھی کہ جھوٹ پر لے دربتے کی بُرائی ہے اللہ  
تعالیٰ نے جھوٹوں پر لعنت کی ہے، تو امکان کذب بھی حق تعالیٰ پر محال  
ہے، جس سے صاف صاف ظاہر تھا کہ مدار وعید کذب پر ہے نہ امکان  
کذب پر۔ پس براہین دل لے نے جو اس عبارت سے مدار وعید لعن امکان  
کذب پر قرار دے کر سادھے انبیاء اور اولیاء کو لعنتی بنا رہا ہے اور فقیر پر  
یہ الزام لگا رہا ہے، اور اخیر میں اولیاء اور انبیاء کی قدرت کفر اور شرک پر  
ثابت کر رہا ہے، یہ اس کی محض ضدیت و عناد سے ہے کہ اپنے عنیدتے کے  
مخالفت کی تردید میں کمال ہٹ دھرمی اُن کا شیوہ ہے، اور عجیب تر یہ  
نفسانیت ہے کہ یہ لوگ اپنے آپ کلمات امانت انبیاء و اولیاء تراش کر  
دوسروں کی طرف نسبت کر دیتے ہیں۔ بے شک جو حق تعالیٰ پر اتہام سے



نہیں ڈرتا وہ بندوں پر الزام سے کب ڈرتا ہے، رہا یہ جو اس قول میں  
براہین والے نے انبیاء کی قدرت کفر و شرک پر جو لکھی ہے، تو یہ بھی  
اہل سنت بلکہ تمام امت کے برخلاف ہو اس کی ہے، کیوں کہ اللہ  
تعالیٰ نے انبیاء کو کفر و شرک بلکہ معاصی سے عصمت پر مجبور پیدا  
کیا۔ ہے اور یہ مسئلہ یقینی ہے، دوسری کتابوں پر دسترس نہ ہو تو  
تفسیر عزیزی میں آیت وَجَدَكَ خَدَاكَ فَهَدَايَ کے نیچے دیکھیں  
اور سب انبیاء کو قرآن میں یہ کہنا۔ دَلُّوا شُرَكَوَكُمْ بِطَعْنِهِمْ مَا  
كَانُوا يَفْعَلُونَ (الآیۃ) کہ اگر وہ شرک کرتے تو ہم اُن کے اعمال ضائع  
کر دیتے، اور نیز سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے دعوتِ رسالت کے  
بارہ میں یوں فرمایا۔ كَيْفَ تَقُولُ لِمَنْ يُحِبُّكَ اللَّهُ (الآیۃ) یعنی  
اگر تو شرک کرتا تو ہم تیرے اعمال ضائع کر دیتے، اخیر آیت تک یہ  
بفرض محال ہے جیسا کہ تفسیر جلالین اور نادرک وغیرہا سب میں لکھا  
ہے تفسیر عزیزی میں دَلُّوا تَقُولُ عَلَيْنَا کے نیچے لکھتے ہیں، یعنی بفرض  
محال وہ رسول اگر ہم پر کچھ بنا کہہتا اگر پس ان معتبر سندوں سے ثابت  
ہے کہ انبیاء کفر و شرک پر قادر نہیں ہیں، اور امکان کفر و شرک معصوم  
لوگوں سے غیر ممکن ہے پس خداوند ذو الجلال ہی ان بے ادبوں کا انتقام  
لے، چنانچہ اُس نے صاحبِ براہین اور حواریں سے خوب انتقام لیا جن  
اُن کا شرک ہے۔

عبارت تفسیر عزیزی۔ اگر بفرض محال برستہ ہو کہ آں رسول برما الخ

قولہ۔ اور یہ جو دلیل بیان کی ہے کہ کذب قبیح اور نقص ہے  
اور باری تعالیٰ سب نقصوں سے پاک ہے، اس کا جواب ہے  
اول ہم نے مانا کہ جھوٹ قبیح اور نقص ہے، لیکن امکان کذب  
کا قبیح اور نقص ہونا مسلم نہیں، بلکہ کمال الوہیت اور شعبہ عظم  
قدرت ہے، چنانچہ اوپر معلوم ہو چکا ہے، اور جو امکان کذب  
قبیح اور نقصان ہونے کا مدعی ہے اس پر دلیل کا قائم کرنا  
لازم ہے۔

### امکان کذب باری تعالیٰ کے رد میں اکیس دلائل

فقیر کا ان اللہ جواب دیتا ہے، کہ اوپر اعتراض کی تحریر میں امکان  
کذب کے نقص ہونے میں کئی دلائل گزرے ہیں جن کو اس جگہ شمار کر دیتے  
ہیں، پہلے حق تعالیٰ پر بالاتفاق کذب ممتنع ہے، دوسرے کذب نقص ہے  
اور نقص خدا تعالیٰ پر بالاجماع محال ہے، تیسرے جب اس پر کذب  
ممتنع ہوا تو واجب ہے کہ اس کی کلام راست ہو۔ پھر حق تعالیٰ پر کون حرکت  
انتقال جبیل کذب صحیح نہیں ہے، اور نہ کوئی صفات نقص سے اہل سنت

دلیل ہے ۱۔ یقیناً علیہ کذب اتفاقاً ۲۔ نقصان اللہ تعالیٰ علیہ سال اجماعاً ۳۔ اذا  
امتنع علیہ کذب ۴۔ جباً ۵۔ یكون کلاماً صریحاً ۶۔ لا یصح علیہ الحوکہ والسکون

والانتقال لا یجمل لا الکذب لا شیء من صفات اللہ تعالیٰ اهل السنة والجماعة  
خلافا لمن جوزها علیہ ۱۷

کے نزدیک بر خلاف اُن کے جو اُن کو رواد رکھتے ہیں جیسا کہ اوپر گذر چکا ہے  
پانچویں معتزلہ کے عابد ابو موسیٰ عیسے نے کہا ہے کہ خدا جھوٹ اور ظلم  
پر قادر ہے اگر ایسا کرتا تو جھوٹا ظالم خدا کہلاتا۔ خدا اس سے بہت  
اوجھا ہے، یہ پانچ دلیلیں شرح مواقف سے لکھی ہیں تاکہ صاحبِ کتب میں  
کا بہتان ظاہر ہو۔ جو کہتا ہے کہ شرح مواقف سے امکانِ کذب ثابت  
ہوتا ہے، چھٹی عبارت تفسیر کبیر کی آیت وَظَنُوا أَنَّهُمْ كَذَّبُوا  
کے نیچے سے بیشک مومن کو خدا پر جھوٹ کا گمان کرنا ناروا ہے بلکہ  
اس گمان سے ایمان سے خارج ہو جاتا ہے اھ، اور پہلی وجہ کے بیان  
میں امام رازی نے کہا ہے کہ ظن اس جگہ وہم اور خیال کے معنی رکھتا ہے  
ساتویں بھی تفسیر کبیر میں ہے جب حق تعالیٰ پر خبر میں خلافت دار کھائیے  
تو یہ کذب کی تجویز ہوئی۔ پس یہ بڑا خطا بلکہ قریب کفر کے ہے اس لئے  
کہ سب دانش مند خدائے تعالیٰ کے کذب سے منزہ ہونے پر متفق ہیں۔

دلیل ۷۔ قال ابو موسیٰ عیسے ابن صہیم راہب لما تزلزل ان الله قاد علی ان  
یکذب ویظلم ولو فعل نکاز الہما کاذبا ظالماتعالی الله عما قالہ علوا کبیرا  
کلام لان المؤمن لا یجوز ان یظن بادلہ الذب بل یجوز بذلک عز الایمان انتہی  
وقال فی الوجہ الاول والظن ظنہنا بمعنی التوہم والحسب  
الله الخلف فیہ (ای فی الخیر) فکذا جواز الذب علی الله فہذا خطاء عظیم  
بل یقرب من ان یکون کفرا فان العقلاء اجمعوا علی انه منزہ عن الذب

آٹھویں نفقہ اکبر کی شرح میں ہے کہ خدا پر جھوٹ محال ہے۔ نویں شرح عقائد  
جلالی میں ہے کہ امکان محال بھی محال ہے، دسویں فتاویٰ عالمگیریہ کی  
عبارت کہ اللہ تعالیٰ کو نالائق امر سے موصوف کرنا یا نقص کی طرف  
منسوب کرنا کفر ہے، یہ دس دلیلیں ہیں جو فقیر نے اعتراض میں بیان کی  
ہیں جن میں لفظ جواز یا صحت یا گمان بمعنی وہم ہے تو وہ نص ہے امکان  
کذب کے نقص ہونے میں اور جن میں لفظ امتناع اور محال کا ہے تو وہ بھی  
ایسا ہی ہے کیوں کہ امکان محال کا محال ہونا عقلا کے نزدیک محقق ہے  
یا رٹھویں تفسیر کبیر سے بذیل آیت وَمَنْ أَضَدُّ مِنْ اللَّهِ كَذِبًا  
کے منقول ہوا ہے کہ جب امکان صدق قائم ہو تو ضرور امتناع کذب  
حاصل ہو گیا اھ پس امتناع کذب سے امکان کذب محال ہو چکا۔ یہ  
گیارہ دلائل نقص ہونے امکان کذب میں ہر چند بنا بر اطمینان اہل  
انصاف و ایمان کافی ہیں مگر چند دلائل اور بھی لکھ دیتا ہوں، شاید کسی  
خدا کے مذب کو ہدایت ہو جائے، اور مسلمانوں کے درمیان سے  
خرخستہ رفع ہو۔

دلیل ۸۔ والکذب علیہ تعالیٰ محال۔ کلام الجلال الذی فی من شرح  
الحقائق الجلالی وامکان المحال محال علی یکفر اذا وصف الله تعالیٰ بما لا یتق  
بہ او نسبہ الی النقص ملخصاً۔ کلاماً فاذا کان امکان الصدق قائماً کان  
امتناع الذب حاصلاً لا محالۃ انتہی۔

تفسیر مدارک میں آیت مبارک کے نیچے لکھا ہے کہ یہ استفہام نفی کے  
معنی سے ہے، یعنی کوئی بھی اللہ تعالیٰ سے خبر اور وعدہ اور وعید میں  
راستباز نہیں ہے، اس لئے کہ کذب خدا پر محال ہے، وہ قبیح ہے کیوں کہ  
وہ نام ہے خلاف واقع خبر دینے کا۔ اھ اور تفسیر بیضاوی میں بھی اسی  
آیت کے تیلے لکھا ہے کہ یہ انکار ہے اس سے کہ خدا سے کوئی بھی استباز  
ہو اس لئے کہ اس کی خبر میں کسی طرح سے بھی کذب داخل نہیں ہو سکتا۔  
کہ وہ نقص ہے اور خدا پر محال ہے۔ اھ مفتی الثقلین۔ ابوالسعود اپنی  
تفسیر میں اسی آیت کے نیچے لکھتے ہیں کہ انکار ہے اس کا کہ کوئی خدا سے  
راستباز نہیں ہے اپنے وعدہ اور تمام خبروں میں اور بیان ہے اس  
کے محال ہونے کا کیا معنی کہ جھوٹ خدا پر محال ہے، اھ مفتی زکریا  
تفسیر منظر میں اس کے نیچے لکھتے ہیں، کہ بے شک خدا کی خبروں میں

دلیل نمبر ۱۲۔ تحت قولہ تعالیٰ۔ وَمَنْ أَضَدُّ مِنْ اللَّهِ حَدِيثًا وَهُوَ اسْتِفْهَامٌ مَعْنَى  
النَّفْيِ أَيْ لَا أَحَدٌ أَضَدُّ مِنْهُ فِي أَخْبَارِهِ وَوَعْدِهِ وَوَعِيدِهِ لَاسْتِحَالَةَ الْكَذِبِ عَلَيْهِ تَعَالَى  
بِقَبْحِهِ لَكُنْ أَخْبَارًا عَنِ الشَّيْءِ بخلاف ما هو عليه ۱۳۔ انکار ان یكون احد اكثر موصفا  
منه تعالیٰ فانه لا يطرأ الكذب في خبره بوجه لانه نقص هو على الله محال۔  
۱۴۔ انکار ان يكون احد اصلا منه فوعدا وسائر اخبارا بيان لاستحالة الكذب  
لا والکذب محال علیه سبحانه دون غيره ۱۵۔ فان اخباره تعالیٰ لا يستعمل تطرق  
الکذب اليه بوجه من الوجوه لانه نقص مستحيل على الله تعالیٰ۔

کذب کو کسی وجہ سے بھی دخل نہیں ہے کہ وہ نقصان اور خدا پر محال ہے  
تفسیر حمانی میں اس کے نیچے تحریر ہے، اس لئے کہ قرآن خدا کی کلام ازلی  
کی عبارت ہے، اس میں کذب کو دخل نہیں کہ وہ نقص ہے اور جو خدا کے  
بوا ہے ہر چند اس کا صدق مدلل ہو مگر ان دلائل سے قطع نظر کرنے  
سے اس کا کذب ممکن ہے، تفسیر خازن میں ہے، یعنی کوئی بھی خدا تعالیٰ سے  
راست باز نہیں ہے، کہ وہ وعدہ خلافی نہیں کرتا۔ اور اس پر جھوٹ ممکن  
نہیں اھ عقائد حنفیہ میں ہے کہ حق تعالیٰ سبحانه ظلم اور سفاقت کذب  
پر قادر ہونے سے موصوف نہیں، اس لئے کہ محال خدا کی قدرت میں  
داخل نہیں ہے اور معتزلہ کے نزدیک خدا کذب وغیرہ پر قادر ہے اور  
کرتا نہیں اھ شرح عقائد جلالی میں ہے خدا پر حرکت انتقال جہل کذب  
صحیح نہیں کہ یہ نقص ہیں اور نقص خدا پر محال ہے اھ اور عقائد عشقہ میں ہے

۱۶۔ تفسیر الرطین۔ لا بد عبارة كلامه لا زلی الذي لا دخل للكذب فيه لانه  
نقص الغير وان دلل الدلائل على صفة فكذب ممكن اذا لم ينظر اليها  
۱۷۔ یعنی لا احد اصلا من الله تعالیٰ فانه لا يخلع الميعاد ولا يجوز للكذب  
۱۸۔ ولا يوصف الله تعالیٰ بالقدر على الظلم والسفة والكذب لان المحال  
لا يدخل تحت القدر وعند المعتزلة يقدر ولا يفعل۔ ۱۹۔ ولا يصح عليه  
الحركة والانتقال ولا الجهل ولا الكذب لانهم انقصوا نقصا على الله تعالیٰ  
محال تحت وهو منزلة عن جميع صفات النقص كما سبق من اجماع العقلاء على ذلك۔



کہ خدا تمام صفات نقص سے پاک ہے اور سب عقدا کا اس پر اتفاق ہے چنانچہ اوپر مذکور ہو چکا ہے اھ۔ شرح فقہ اکبر میں ہے، کہ حق تعالیٰ ظلم پر قدرت سے موصوف نہیں ہے کیوں کہ محال قدرت کے نیچے داخل نہیں ہوتا ہے اور معتزلہ کے نزدیک ظلم پر قادر ہے اور کرتا نہیں اھ۔

اب یہ اکیس دلائل باری تعالیٰ کے امکان کذب سے پاک ہونے پر ناظر ہیں کہ وہ نقص ہے اور خدا نقص سے پاک ہے اور صاحبین اور اس کے حواریین کا یہ قول کہ ہم کذب کا قبح اور نقص ہونا مان لیں تو امکان کذب کے قبح اور نقص کو تسلیم نہیں کرتے ہیں بلکہ اُس سے خدا کی الوہیت کامل ہوتی ہے اور اس کی قدرت کا عام ہوتا ہے اھ

صاف صاف جانتا ہے کہ یہ لوگ یہ بھی اعلانیہ طور پر کہیں کہ ہم جہل زنا بجز وغیرہ کے قبح کو تسلیم کر لیں تو امکان جہل زنا و بجز وغیرہ کے قبح ہونے کو نہیں مانتے بلکہ یہ سب کمال الوہیت اور شعبہ عموم قدرت ہیں۔ دین دار عاقل پر اس مرؤد اعتقاد کی برائی پوشیدہ نہیں ہے پتا ہ بخدائے لایزال ایسے سخن پرستی کے خیال سے۔

کتاب معتقد منتقد میں لکھا ہے۔

”فرقہ دہا یہ سائے اہل اسلام سے مخالف ہو گئے ہیں، اُن کا

۱۲۰ و منہا لا یوصف الله تعالى بالقدرۃ علی الظلم لان المحال لا یدخل تحت القدرۃ وعند المعتزلۃ انه یقدر لا یفعل انتہی عبارت المعتقد المنتقد الخیرۃ

امام (یعنی مولوی اسماعیل دہلوی) نے کہا ہے، خدا کا کذب اور اس سے امکان اتصاف محال بالذات نہیں ہے اور یہ ممکن کذب قدرت الہی سے خارج نہیں ہے درتہ آدمی کی قدرت خدا کی قدرت سے بڑھ جاوے گی۔ اور بعضے اس کے مقلدوں نے اس بڑی گفت گو میں دراز نفسی کی اور دوزخ کا سزاوار ہوا یہاں تک کہ حق تعالیٰ کا جہل بجز اور تمام نقص اور عیوب اور فواحش و قبائح سے متصف ہونا ممکن کہا، اور اپنے آپ اور ساری قوم کو رسوا کیا۔ یہ ترجمہ ہے عبارت معتقد کا۔

فقیر کان اللہ لہ کہتا ہے، کہ ہمارے زمانہ میں مولوی دہلوی کے اکابر مقلدین سے صاحب براہین اور اس کے حواریین ہیں جو اُن کے نزدیک بھی باری تعالیٰ کا سب قبائح سے متصف ہونا ممکن ہے جیسا کہ اس قول سے لازم ہو رہا ہے،

ای الوہابیۃ۔ قد فارقوا اہل الاسلام فی هذا المقام قال کبیر ہم کذبہ

امکان اتصافہ سبحانہ بقدرة النقصۃ لیس محالاً بالذات دلیس بخارج من

القدرة الالہیۃ والایلمزم زیادة القدرة الانسانیۃ علی القدرة الربانیۃ

انتہی والحال الوقاحتہ بعض متبعیہ بالحدادۃ الکلام نیمالایعینہ والی الجہتم

یصلیہ حتی التزم امکان اتصافہ سبحانہ بالجہل والعجز و جمیع النقائص لمعا

والفواحش القبائح وقضیہ نفسہ قومہ باقواع القضاخ ۱۲

قولہ "دوسرا یہ دلیل مولوی قسری کی مذہب اہل سنت سے  
ناداقت ہونے پر دلالت کرتی ہے، ورنہ فی الحقیقت بموجب  
مذہب اشاعہ کے کوئی چیز بھی اللہ تعالیٰ سے قبیح نہیں ہے،  
کیونکہ وہ سب کمالات ہیں، شاہ عبدالعزیز صاحب تحفہ اشاعت  
عشریہ میں لکھتے ہیں: "انہ

فقیر کان اللہ لہ کتباً ہے کہ اللہ تعالیٰ سے قبیح کا نہ ہونا مسلم ہے اور ہم  
اس پر یقین کرتے ہیں، مگر اس کے معنی یہ نہیں کہ حق تعالیٰ کا قبح سے تصدق  
ہونا جائز ہے، اور یہ قبیح نہیں، چنانچہ ان مکذبین کا یہی مقصود ہے بلکہ مراد  
یہ ہے کہ قبح کا پیدا کرنا جیسے کفر ظلم معاصی یہ حق تعالیٰ سے قبیح نہیں جس  
کہ وہی چیز کا خالق ہے اور خدا کے سب کام اچھے ہیں، ان سے مدح اور  
ثنا ہی متعلق ہے اور خدا خود کفر گناہ نہیں کرتا ہے۔

شرح موافقت کے متن میں ہے کہ اللہ تعالیٰ سے کوئی قبیح نہیں، اگرچہ  
سب خالق ہی ہے اور اس پر واجب بھی کچھ نہیں، اور حکم شرع اس کے  
سب کام اچھے ہیں اس میں اختلاف نہیں کہ باری تعالیٰ کوئی بُرا کام نہیں کرتا  
ہے، ورنہ کوئی واجب ترک کرتا ہے ہمارے نزدیک اس لئے کہ کچھ اس سے قبیح نہیں

(تبارک شریح موافقت لا قبیح من اللہ تعالیٰ ان کان هو الخالق لکل لا واجب علیہ  
وان حسن افعاله بحکم الشرع انتہی لا خلاف فی ان الباری لا یفعل قبیحاً ولا  
متركاً واجباً اما عندنا فلا نہ لا قبیح مند ولا واجب علیہ لكون ذلك علیہ بالشرع  
ولا يتصلو ذلك فی فعله الی قوله فان قیل الکفر والمعاصی کلها قبحاً وحق

ورنہ اس پر کچھ واجب ہے، کیوں کہ واجب حکم شرع ہوتا ہے اور خدا کے کام  
میں یہ منظور نہیں الی قولہ اگر کوئی کہے کہ کفر و ظلم معاصی سب کے سب قبیح ہیں اور  
یہ سب خدا کی مخلوق ہیں، ہم اس کا جواب دیتے ہیں کہ یہ ماننا کفر قبیح کا پیدا کرنا  
قبح نہیں ہے، پس خدا ہی قبح کا بھی خالق ہے، سوائے اس کے کوئی قائل  
نہیں، اور اگر کہا جائے کہ خدا اچھا کام بھی نہیں کرتا، کیوں کہ اس پر نہ کوئی حکم  
ہے اور نہ اس پر کچھ منع ہے، حالانکہ اجماع اس کے خلاف پر ہے (یعنی خدا اچھا  
کام کرتا ہے) ہم جواب دیتے ہیں کہ شرع میں خدا کے کاموں پر تعریف ہوتی  
ہے، تو اس کے کام اچھے ہی ہوئے کہ ان سے مدح اور ثنا متعلق ہے، یہ ترجمہ  
ہے شرح موافقت مطبوعہ مصر کے دوسرے جلد کے صفحہ ۵۳ سے، اور باقی  
مبسوطات عقائد میں بھی ایسا ہی ہے۔

پس متحقق ہوا کہ ضرور حق تعالیٰ ہر چیز کا پیدا کرنے والا ہے اور کوئی بُرا  
کام نہیں کرتا، برفلاف زعم مکذبین کے اور اس کا تو کوئی بھی اہل اسلام سے  
قائل نہیں کہ کفر و عیث نفس شیطان کا پیدا کرنا قبیح ہے، حق تعالیٰ کی طرف نسبت  
نہ کرنا چاہیے جو خدا کے پاک پر امکان کذب کے قائل ہوں وہ خدا کے بندوں  
پر بہتان باندھنے سے کب پرواہ کرتے ہیں۔

خلقہما اللہ تعالیٰ قلنا نسلم الا خلق القبیح لیس یقبحہم فهو موجد لہا لا فاعل لہا  
فان قیل فلا یفعل الحسن ایضاً لا نہ لاحکم علیہ امر اکمال احکم علیہ نہیہ والاجماع  
علی خلافہ قلنا قد رد الشرع بالشنا علیہ فی افعاله فکان حصة نکتہا  
متعلق المدح والشنا عند اللہ تعالیٰ انتہی۔

قولہ تیسرا مولوی قصوروی نے یہ دلیل شرح مواقف سے نقل تو کی ہے مگر اس کے معنی کو نہیں سوچا، نہ اس کے ماقبل مابعد کو دیکھا ہے، خود شارح مواقف اس دلیل کو غلط بنا رہے ہیں، پس غلط دلیل کو مخالف کے مقابلہ میں پیش کرنا کس قدر جرأتِ بیباکی ہے، شارح مواقف کہتا ہے، کہ نقص فی الفعل اور قبح عقلی فی الفعل میں فرق مجھ پر نہیں ظاہر ہوا، الخ

فیرکان اللہ کہتا ہے کہ حق تعالیٰ کے نقص کذب سے پاک ہونے کی دلیل صرف شرح مواقف سے ہی ماخوذ نہیں ہے بلکہ جمیع کتب عقائد میں اس پر تصریح ہے چنانچہ متن شرح مقاصد میں ہے کہ کذب بالاتفاق حق تعالیٰ پر محال ہے، اور تمام نبیوں نے بھی خبر دی ہے اور اس لئے کہ دانش مندوں کے نزدیک نقص ہے اور شرح مقاصد میں ہے کہ کذب محال یعنی تین وجہ سے پہلے اتفاق علماء سے، دوسرے انبیاء سے (جن کا صدق اُن کے معجزات سے بھی ثابت ہے) کلام اللہ کے ثبوت اور اس کے صدق پر موقوف نہیں ہے، خبر متواتر ہے کہ خدا پر کذب جائز نہیں ہے تیسرے کذب دانش مندوں کے

عبارت متن شرح مقاصد۔ یكون كذا وهو على الله تعالى محال بالاجماع واجماع الانبياء عليهم السلام ولو انه نقصا عند العقلاء وفي شرح المقاصد فتعين المكنى هو محال، اما اولاً فباجماع العلماء واما ثانياً فيما تواتر من اخبار الانبياء عليهم السلام الثابت صدقهم بدلالة المعجزات من غير توقف على ثبوت كلام الله تعالى فضلاً عن صدقه واما ثالثاً فلان الكذب نقص بالاتفاق العقلاء وهو على الله تعالى محال لما فيه من امانة البعثة

ان سے نقص ہے، اور خدا پر محال ہے اس لئے کہ یہ عجز اور جہل کی نشان دہی ہے، (یہ ترجمہ ہے عبارت دوسرے جلد مطبوعہ مصر کے صفحہ ۴۰۲ سے) اور پر ہیبت سی تفاسیر اور عقائد کی کتابوں سے منقول ہو چکا ہے کہ کذب اس ہے خدا پر محال ہے اور یہ کہنا کہ شارح مواقف نے اس دلیل کو غلط بنایا ہے، بھی غلط ہے، کیوں کہ خود شارح مواقف آخر کتاب میں اہل سنت کے عقائد کے ذکر میں تصریح کرتے ہیں کہ خدا پر حرکت و سکون انتقال و جہل کذب اور نہ اور کوئی صفات نقص سے جائز ہیں الخ البتہ باتن نے یہ کہا ہے کہ مجھ پر نقص فی الفعل اور قبح عقلی فی الفعل میں فرق ظاہر نہیں ہوا ہے، مولانا نے شرح مقاصد میں اس کی تزیین کی ہے، چنانچہ کہا ہے، لیکن وجہ محال ہونے نقص کی، پس بعض کی کلام میں ہے کہ یہ وجہ صرف معتزلہ کے مذہب پر قبح عقلی کے قائل ہیں پوری ہوتی ہے، امام حرمین نے کہا ہے (الی قولہ) صاحب مواقف نے کہا ہے، کہ مجھے نقص فی الفعل اور قبح عقلی میں فرق معلوم نہیں ہوا بلکہ یہ دونوں ایک ہی ہیں، اور مجھے تعجب ہے ان محققین کی کلام سے جو محل نزاع پر مسئلہ حسن و قبح میں واقف ہیں۔ (یہ دوسری جلد کے صفحہ ۱ کی عبارت کا ترجمہ ہے)

او الجہل والعیث بالمتن۔ داما وجہ اسمالة النقص نفی کلام البعض انه لا یمکن الا علی رای المعتزلة المتأملین بالقبح العقلی قال امام الحرمین (الی قولہ) وقال صاحب المواقف لم یشہد لی فرق بین النقص فی الفعل والقبح العقلی بل هو بعینہ انا تعجب من کلام هؤلاء المحققین المواقفین علی محل النزاع فی مسئلة الحسن والقبح۔



اور مسلم الثبوت اور اس کی شرح بحر العلوم میں مسئلہ امتناع کذب کے باب میں یوں تصریح کی ہے :- کہ

جواب اس کا یہ ہے کہ امر مذکور نقص ہے جس سے حق تعالیٰ کی تشریح واجب ہے اور کیوں نہ ہو کہ اوپر گزرا ہے کہ اس میں کوئی اختلاف نہیں ہے کہ یہ عقلی ہے سائے دانش مندوں کے اتفاق سے پس ملازمت ممنوع ہے اور موافقت میں جو ملازمت کو ثابت کیا ہے کہ قبح افعال میں قبح عقل کی طرف راجع ہے تو یہ ممنوع ہے کیوں کہ جو امر جو باری کے برخلاف ہو کیفیت ہو یا فعل وہ نقص سے ہے باری تعالیٰ کے حق میں اور حق تعالیٰ پر محال عقلی سے ہے یہ ترجمہ ہے اس کی عبارت کا

پس اس دلیل کا غلط بنانا خود غلط ہے اور دلیل قوی ہے اور اس کو شیوع اور معتزلہ و خوارج کی طرف منسوب کرنا امکان کذب کے قائلوں کی نادانی ہے پس شرح مقاصد و موافقت دونوں سے کذب باری تعالیٰ کا امتناع ثابت ہوا تو بخوبی متحقق ہوا کذب مکذبین کا جو کہتے ہیں کہ شرح موافقت اور مقاصد سے امکان کذب کا مسئلہ ثابت ہے لہذا الحمد۔

عبارت مسلم الثبوت۔ والجواب ان الذکور نقص فحجب تشریہ تعالیٰ عند کیفیہ قد مر انه لا نزاع فیہ فانه عقلی یا اتفاق العقلاء فالملزمة ممنوعة فانی المواقف فی اثبات الملزمة ان البقی فی الافعال یرجع الی التبیہ العقلی ممنوع لان ما یمتنع الوجوب لذاتی کیفا کان او فعلا من جملة النقص فی حق الباری ومن الاستحالات العقلیة علیہ سبحانه انتہی۔

قولہ پس مسئلہ امکان کذب کا مسائل واقعہ سے ہے کسی کے طعن کے خوف سے اس کا اخفاء نہ دیا ہے الخ

فقیر کان اللہ لہ کہتا ہے کہ اوپر بہت سی تفاسیر اور مستند کتب عقائد سے اس طور پر ثابت ہو چکا ہے کہ امکان کذب باری تعالیٰ کا مسئلہ مسائل مذکور ہے جو یقیناً عاقلہ اہل سنت سے مخالف ہے صرف معتزلہ سے بعض کا قول ہے پس جس نے اس کو اہل سنت کی طرف منسوب کیا پس بے شک مفتری ہے اور کسی بھی کتاب میں اشاعرہ کی کتابوں سے باری تعالیٰ کے ہاں کذب کا ثبوت نہیں چنانچہ اوپر تفصیل وار گزرا ہے تو ان کتابوں کو حق کیوں کر ناپے البتہ قائلین امکان کذب باری تعالیٰ کو غرق لازم ہے تا تب نہ ہوں اور خدا ہی مستقیم حقیقی ہے۔

قولہ اور حاشیہ پر جو دلائل تفسیر کبیر اور تفسیر ابوالسعود و بیضاوی کے حوالہ کئے ہیں وہ بھی نہیں سمجھے کہ کس مدعا کا ان سے ابطال ہے اور کس کا اثبات ہے وہ دلائل ہمارے مدعا کے ہرگز مخالف نہیں چنانچہ مفتی صدر الدین کے رسالہ سے امام کا کلام نقل ہو چکا ہے

فقیر کان اللہ لہ کہتا ہے کہ معین حقیقی جل وعلا کی تائید سے بحر التفسیر معتبرہ مسئلہ امکان کذب باری تعالیٰ کا ابطال کافی ہو چکا ہے اور امام کی کلام سے مکذبین کے مدعا کا ثابت نہ ہونا اس کا بھی بیان شافی گزرا ہے کیوں نہ ہو جب امام رازی خود تصریح کر گئے ہیں کہ مومن کو خدا پر دم کذب کا کرنا نادر و نادر ہے بلکہ ایمان سے نکل جاتا ہے اور نیز جب خدا پر خبریں

خلف رد ارحس تو کذب کی تجویز ہے اور یہ بڑا خطا بلکہ قریب کفر کے ہے  
اور سوائے اس کے اور تصریحات علمائے دین کی جو اوپر منقول ہو چکی ہیں  
قولہ اور نیز جواب اعتراض دوم میں الخ اقول اس کا رد بھی وہاں مذکور  
ہو گا۔ قولہ اور جو عبارتیں شرح مواقف سے نقل کی ہیں اُن کے مطلب کے  
سمجھنے میں قصوری صاحب کا فہم قاصر ہے اُن میں ہرگز تعارض نہیں ہے  
جہاں امتناع کذب لکھا ہے وہ صحیح ہے اس کے معنی اور ہیں اور جہاں  
امکان کذب ہے وہ بھی صحیح ہے اس کا محمل کچھ اور ہے اقول شرح مواقف  
کی متعدد تصریحات سے امتناع کذب باری تعالیٰ ثابت ہے اور جو اہل  
کذب ہے وہ بعض معتزلہ کا قول بے غول ہے جیسا کہ اوپر اس کی عبارت  
منقول ہو چکی ہیں جس سے تصور فہمید و شور دید مذہب متحقق ہے

قولہ اور عبارت شرح مواقف صفحہ ۷۷ میں جن کا ترجمہ یہ ہے  
وہ دونوں ممکنات سے ہیں جن پر قدرت شامل ہے،

اس کا جواب قصوری صاحب نے یہ دیا کہ یہ اصول معتزلہ پر مبنی  
ہے یا تو مطلق عبارت نہیں سمجھی یا بغیر نفسانیت و عناد نے بصیرت کو  
اندھا کر دیا ہے الخ اقول جب شارح مواقف نے فرق معتزلہ کے  
ذکر میں خود تصریح کر دی کہ اباموسیٰ عیسیٰ راہب معتزلہ نے کہا ہے  
کہ خدا بھوٹ اور ظلم پر قادر ہے، اگر ایسا کہ تا تو خدا کا ذب ظالم کہلاتا  
اور خدا اس سے بُترک ادنیٰ ہے اہ دیکھو کیسا اس قول امکان کذب سے  
بریت کی ہے پھر اخیر کتاب کے عقائد اہل سنت کے بیان میں تحریر ہے کہ

یہ حق تعالیٰ پر حرکت سکون اتقال جہل کذب اور نہ کوئی اور صفات  
نقص سے جائز ہے الخ

پس اس سے شارح مواقف کا بخوبی قول امکان کذب پاک ہونا  
ثابت تھا۔ اس لئے فقیر نے اعتراض میں تحریر کر دیا۔ کیوں کہ کوئی دین دار  
انش منذ اس میں شک نہیں کر سکتا کہ کلام شارح مواقف میں جو امتناع کذب  
باری تعالیٰ ہے وہ یقیناً امتناع ذاتی ہے اور امکان کذب اس سے ہرگز  
ثابت نہیں ہوتا ہے اور باوصف اس کے یہ قول اس کا کہ وہ دونوں ممکنات  
سے ہیں جن پر قدرت الہی شامل ہے اہ پانچویں مقصد فروع معتزلہ میں مذکور  
ہے تو ان دلائل واضح کی رو سے فقیر نے اس کی تاویل کر دی اور بالا جمال  
کلام کی اور تفصیل کو ناپسند کیا۔ لاکن مکذہب نے یہ عقیدہ امکان کذب کا نہ  
کسی دلیل یقینی سے ثابت کیا نہ کسی صریح قول علمائے دینی سے اور صرف اس قول  
ضعیف کو غنیمت جان کر تحریر و تقریر میں پیش کرنے لگ گئے اور اسی کو دلیل  
یقینی مان لیا۔ پس ناچار بقدر ضرورت اس کی تفصیل کرنی پڑی۔

علامہ ودانی شرح عقائد عہد مدی میں کہتے ہیں کہ معتزلہ اور خوارج  
مرکب کبیرہ جب بلا توبہ مرے تو اُس کے عذاب کو واجب جانتے  
ہیں اس دلیل سے کہ حق تعالیٰ نے اس کے عذاب کی وعید کی ہے  
پس اگر اس کو عذاب نہ کرے تو اس کی وعید میں خلافت اور اس کی

(عبارت علامہ ودانی، ان المعتزلۃ والخوارج ادبوا عقاب صاحب الکبیرۃ اذا مات  
بلا توبۃ واستندوا علیہ بانہ تعالیٰ اوعده بالعقاب فلولہ عاقبہ لازم الخلف

خبریں کذب لازم آتا ہے اور یہ دونوں خدا پر محال ہیں اہل سنت اس کا یہ جواب دیتے ہیں کہ نایت الامر عذاب کا وقوع ہے اس کے خدا پر وجوب عذاب لازم نہیں آتا ہے علامہ شریف اس پر معترض ہوئے کہ اب جواز خلف و کذب لازم آیا اور یہ محال ہے کیوں کہ امکان محال محال ہے اور اس کا جواب دیا کہ ان دونوں کا محال ہونا منع ہے کیوں کہ ممکنات سے ہیں جن پر قدرت الہی شامل ہو علامہ دوانی فرماتا ہے، میں کہتا ہوں کذب نقص ہے اور نقص خدا پر محال ہے پس جواز امکان کذب ممکنات سے نہیں، جن پر قدرت الہی شامل ہے اور یہ ویسا ہی ہے جیسا کہ قدرت الہی تمام وجوہ نقص پر شامل نہیں۔ مثل جہل و عجز اور نفی صفت کلام وغیرہ صفات کمال کی اور جواب میں عمدہ وجہ وہ ہے جس پر پہلے ہم نے اشارہ کیا ہے کہ بے شک دونوں وعید اور وعدہ شرائط اور قیود معلومہ کے مشروط ہیں

فی وعیدہ والکذب فی خبریہ تعالیٰ وھما محالان علی اللہ تعالیٰ واجیب عنہ بان غایتہ وقوعہ لا یلزم منہ الوجوب علی اللہ تعالیٰ واعتراض علیہ الشریفۃ علامۃ بانہ حیثۃ یلزم جوازا ہما وھو محال لان امکان المحال محال واجب عنہ بان استحالۃ منوعہ عنہ کیف وھما من الممكنات الّتی یشملہا قدۃ اللہ تعالیٰ قلت انکذا یفقد والنقص علیہ تعالیٰ محال فلا یكون من الممكنات الّتی یشملہا القدۃ وھذا کما لا یشمل القدۃ سائر وجوہ النقص علیہ تعالیٰ کالجہل والعجز ونفی صفة الکلام وغیرھا من صفات الکمال والوجہ فی الجواب اشارتا الیہ سابقا من ان الوعد

کیں ان شرائط سے کسی کے منتفی ہونے سے وعید یا وعدہ میں تخلف آجاتا ہے اور قائل ابو الحسن شہید اس کے حاشیہ میں کہتے ہیں۔ قول شارح کا۔ پس کذب خدا پر ممکنات سے نہیں ہے اور غیر خدا پر کذب کا ممکن ہونا کچھ نفع نہیں کرتا ہے کیا معنی کہ امکان کیفیت نسبت وجودی کا نام ہے پس کذب جب اس کا وجود خدا سے پاک کی طرف سے اعتبار کیا جائے تو محال ہے وقوع اس کا خدا سے منع ہے اور جب مہر و کذب غیر خدا کی طرف سے معتبر ہو تو ممکن ہے وقوع اس کا بھی ہو جاتا ہے اور یہاں گفت گو صرف وجود کذب میں ہے خدا سے کیوں کہ مقصود یہ ہے کہ خلف اور کذب خدا پر محال ہیں نہ ہر کسی پر چنانچہ اوپر گذرا ہے پس اگر شارح موافقت نے اپنے قول سے کہ خلف اور کذب دونوں ممکنات سے ہیں الخ یہ مراد رکھی ہے کہ یہ دونوں عام طور پر ان ممکنات

ما لوعد مشروطان بقیود وشروط معلومۃ من النصوص فیجوز التخلّف بسبب اتفقوا بعض تلك الشروط انتهى۔ عبارت ابو الحسن شہید قوله فلا یكون ای الكذب علیہ تعالیٰ من الممكنات وامکانہ علی غیوہ تعالیٰ لا یشفع بعضی ان الامکان کیفیۃ نسبتہ وجود الشئ فالکذب باعتبار وجوہ من اللہ تعالیٰ محال یمتنع وقوعہ من اللہ تعالیٰ وباعتبار وجوہ من غیرہ ممکن قد یقع الکلام انما هو فی وجوہ من اللہ تعالیٰ لا المقصود انہما معالان علی اللہ تعالیٰ لا مطلقا کما مر فان اراد بقولہ وھما من الممكنات الخ انہما مطلقا من الممكنات الّتی یشملہا قدۃ تعالیٰ فهو باطل



سے ہیں جن پر خدا کی قدرت شامل ہے تو یہ باطل ہے اس لئے کہ ان کا وجود خدا سے ہونا اس پر نقص ہے اور نقص خدا پر محال ہے اس کے دائرہ قدرت سے خارج ہے جیسے کہ جہل و بخر اور ان کی مانند اور اگر مراد یہ ہے کہ یہ دونوں ان ممکنات سے ہیں جو فی الجملہ قدرت الہی کے تلے داخل ہیں اگرچہ بندوں کی طرف سے ان کا وجود معتبر ہو پس یہ امر مدعیان نقص نہیں ڈالتا یہ ترجمہ ہے اس کی عبارت کا۔

پس ظاہر ہوا کہ جس نے علماء کبار سے شارح موافقت کی کلام کو ظاہر پر حمل کیا ہے اور تاویل نہیں کی تو اس نے اس کی صریح تردید کی ہے جو صحیح بات ہے جیسا کہ بیان اعتراض میں اس کی طرف اشارہ کیا گیا ہے اور فقیر نے شارح علیہ الرحمۃ سے ادب کا لحاظ کر کے اس پر تصریح نہ کی تھی، مگر یہ ممکن بین اس پر راضی نہیں ہوتے جب تک ان کی کمال رسوائی نہ ہو، اور فقیر کے نزدیک تاویل بہت خوب ہے کیوں کہ جب شارح علیہ الرحمۃ کے تمام اقوال میں امتناع کذب باری تعالیٰ کی تصریح ہے تو یہ تاویل ہی اقویٰ دلیل ہے، اگرچہ صاحب براین اور اس کے حواریین اس کو غلط بنا کر گمراہ ہو رہے ہیں۔

اور ان سکنہ میں جو اخبار نظام الملک مراد آباد کے صفحہ ۱۲ مورخہ ۱۲ اگست ۱۸۸۹ء میں یہ اشتہار دیا تھا کہ محقق دوانی کی رد سید شریف پر وارد نہیں ہوتی

لان وجودهما من الله تعالى نقص عليه والنقص عليه تعالى محال خام عن حرج قدوته تعالى كالمحمل والجور نحوهما وان اراد انهما متما في الجملة ولو باعتبار الوجود من العباد فذلك لا يقدح في ما ههنا من دعاء انتهى بلفظه ۱۲

لوں کہ سید شریف نے بحث کلام میں تصریح کی ہے کہ قبح فعل میں جس سے معتزلہ نے اس کے امتناع پر دلیل پکڑی ہے اور نقص فی الفعل میں کچھ فرق نہیں ہے پس نقص فی الفعل سے امتناع کذب پر دلیل پکڑنی اہل سنت کے اصول کے برخلاف ہے۔

فقیر کا ان شاء اللہ کہتا ہے کہ ہر چند اس کا ابطال اور گزر چکا ہے کہ سید نے اس کی ہرگز تصریح نہیں کی ہے بلکہ بار بار صریح لکھا ہے کہ اہل سنت کے مذہب میں حق تعالیٰ جمیع صفات نقص سے پاک ہے جیسا کہ اوپر منقول ہو چکا ہے، اور صرف باتن نے اپنے عدم علم کی رو سے کہا تھا جس کو کئی علمائے کبار نے رد کیا ہے، مگر علمائے دین دار کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ ان مکذبین کے اس قول میں تاویل بکار ہے کہ باری تعالیٰ اہل سنت کے نزدیک نقص فی الفعل سے پاک نہیں ہے ان اشتہارات سے خدائے کریم کی ہی طرف نکایت ہے قولہ اور منحصر ہے اس پر کہ پہلے امکان کذب اصول معتزلہ پر ثابت کیا ہو اور ایسا نہیں کیوں کہ امتناع کذب جو منصوص قول امتناع کذب اتفاقاً کا ہے وہ اصول معتزلہ پر مبنی ہے تو دعویٰ امکان کذب کے ان کے اصول پر کیوں کر مبنی ہوا۔

فقیر کا ان شاء اللہ کہتا ہے کہ اس قول میں دوسرے غلطی ہے پہلی یہ کہ امتناع کذب اصول معتزلہ ہی پر مبنی نہیں ہے بلکہ اصول اہل سنت پر بھی اولاً و اصلاً مبنی ہے چنانچہ عقل سلیم اس پر شاہد ہے شرح موافقت میں دلائل معتزلہ کے ذکر کے بعد لکھا ہے، لیکن خدا پر کذب کا منع ہونا ہمارے یعنی اہل سنت

کے نزدیک تین وجہ سے ہے الخ دوسری وجہ غلطی کی یہ ہے کہ مسئلہ امکان کذب کا صرف اصول معتزلہ پر ہی مبنی ہے، چنانچہ اوپر علامت عقائد کی تصریحات سے گذرا ہے، حق تعالیٰ ظلم اور سفاک اور کذب پر قادر ہونے سے موصوفت نہیں ہوتا ہے، کیوں کہ محال قدرت الہی میں داخل نہیں ہے، اور معتزلہ کے نزدیک خدا ان پر قادر ہے اور کرتا نہیں اھ اور خود شارح موافقت نے کہا ہے کہ معتزلہ سے مراد یہ بھی اسی کا قائل ہے۔ اھ پس معتزلہ کے قائل ہونے کا انکار اور اہل سنت کی طرف اس کا اقرار محض بہتان عظیم ہے جس کا انتقام حوالہ بخدا لایا ہے،

## مولوی محمد عبداللہ ٹونکی اور مسئلہ امکان کذب

قولہ اور یہ جو مولوی عبداللہ ٹونکی مدرس یونیورسٹی کی تحریر کا خلاصہ ہوا حاشیہ پر ذکر کیا ہے، تو اس کا قصہ یہ ہے الخ فقیر خدائے قدر کی مدد سے (جو کا ذیوں پر لعنت کرتا ہے، کہتا ہے کہ میں نے صاحب براہین کے کہ اپنے اس قول کے جواب میں بوقت مناظرہ حضرت حکم کے درود دو خط مولوی مفتی حافظ محمد عبداللہ صاحب ٹونکی اول مدرس مدرسہ مذکور کے پیش کئے، اور تمام مجلس میں ان کی عبارت ادبچے آواز سے پڑھی، جن کا خلاصہ مضمون یہ تھا کہ مولوی خلیل احمد مع اپنے حواریوں کے میرے پاس آئے اور مسئلہ امکان کذب باری تعالیٰ کا حکم پوچھا۔ میں نے جواب دیا کہ اس کا قائل میرے نزدیک اہل سنت سے خارج ہے، کیوں کہ علماء عقائد نے کذب باری تعالیٰ کو ممتنع بلکہ مباح ہے۔

انہوں نے شرح موافقت مقصد فروع معتزلہ علی اصولہم سے عبارت پیش کی، میں نے اس کا یہ جواب دیا کہ اس کا جواب مسلم الثبوت اور اس کی شرح میں ہے کہ صحیح امتنع ذاتی ہے الخ میری خوشی تھی کہ اس مناظرہ میں بھی شامل ہوتا مگر عدم وقت سے نہ ہو سکا۔ اور مجھے غالب امید ہے کہ امکان کذب کے قائل مغلوب ہوں گے اور خدا کو پاک کہنے والے منصور ہوں گے اھ

ملخصاً پھر جب ریاست بہاول پور سے صاحب براہین مع حواریین حضرت حکم کے حکم دینے سے پہلے ہی بھاگ نکلے، اور لاہور میں خلافت واقعہ مشہور کیا، کہ ہم فتح یاب ہو کر آئے ہیں، پھر مولانا مفتی صاحب موصوفت سے تحریک سلسلہ مناظرہ کی اور ایک ہی دن کی تھوڑی سی گفت گو کے بعد مفرد ہو کر وطن کا راستہ لیا۔ جس پر مفتی صاحب ممدوح نے مولوی احمد حسن صاحب مدرس مدرسہ دارالعلوم کانپور کے رسالہ "تنزیہ الرحمن عن شائبۃ الکذب والافتدیان" کی تقریظ میں یوں اشارہ کیا ہے:-

اس کی تقریر کے تیر اس قوم کی لغزشوں کے دلوں کو پہنچے، جن کا شدید گمراہ اور بہت راست گو بھوٹی قسم کھانے والا ہے، اور اس کی تحریر کا نیزہ اس جماعت کی بجواس کے سینہ میں اترتا جن کا خلیل بد حال اور

رسالہ تنزیہ الرحمن راقم کے پاس موجود ہے، جس میں اصل عربی تقریظ مولوی عبداللہ صاحب مرحوم کی مرقوم ہے، اور نیزہ مستقل رسالہ مولوی صاحب موصوفت کا بھی عجائبات الارباب فی التسلع کذب الواجب مسئلہ میں مطبع اسلامیہ لاہور میں مطبوع ہوا تھا۔ وہ بھی راقم کے پاس موجود ہے۔ احقر العباد حافظ محمد نواز عقی عثمانی۔

ایں خیانت نال ہے۔ پس اُن کے جھوٹے مضامین کی جماعت اور  
 سفر اپن کی جمیعت کو پرانگندہ کیا۔ اور اُن کی دہیات باتوں کے  
 موہبہ کالے کئے، اور اُن کی گمراہی کی آنکھوں کو اندھا کر دیا اور اُن  
 کی نظروں کی دوسوا سوں کے لشکر دلوں کو پریشان کیا اور اُن کے فکروں  
 کے خطروں کی فوجوں کو پاش پاش اور حیران کر دیا۔ اور اُن پر قیامت  
 قائم کر دی، اور موت کا سینہ برسیا۔ جیسا کہ میں نے بھی اُن سے  
 کئی مرتبہ رد برائے مقابلہ اور مناظرہ اور مباحثہ ہی میں ایسا ہی کیا  
 ہے، جب وہ شہر لہ پور میں جمع اور انہوہ کر کے آتے تھے، پس ٹوٹے  
 اور تتر بتر ہوتے اور پھوٹے اور بھاگے اور چھپ کر سدھارے  
 اور شکست کھا گئے، گویا دے لوگ ٹڈی ہیں پریشان یا پیچوٹی  
 طیران و حیران۔ الغرض پس کٹ گئی جرّہ اُن ظالموں کی۔ اور تعریف  
 خدا کے لئے ہے بخورب ہے سائے جہان کا اور درود اور سلام اُس  
 رسول محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور اُن کے آل اور اصحاب سے ہو۔ بندہ گنہ گار مفتی  
 محمد عبداللہ عفی عنہ کی یہ تحریر ہے،

(یہ ترجمہ ہے عبارت تقریظ مفتی صاحب کا جو رسالہ موصوفہ مطبوعہ کانپور  
 مؤرخہ محرم ۱۳۲۷ھ کے صفحہ ۶۱ پر درج ہے)

الحاصل جو صاحب عقل فقیر کی اوپر کی تحریر سے اللہ تعالیٰ پر کذب کے متنعذاتی  
 ہونے کے دلائل کو مشاہدہ کرے اور اس امر کو بھی ملاحظہ فرمائے کہ حق سبحانہ و  
 تعالیٰ شانہ واجب الوجود جامع جمیع صفات کمال اور منزہ تمام نقائص و زوال سے ہے

اور ایت وَلَا تُغْوِيَنَّهُمْ أَجْمَعِينَ میں غور کو کام میں لائے کہ جب ابلیس علیہ السلام  
 نے بھی کذب سے کفارہ کیا تو یقیناً معلوم ہوا کہ جھوٹ پوسے درجے کی بُرائی  
 ہے، یہ تفسیر کثیر میں ہے کہ بعض دانش مندوں نے فرمایا ہے، کہ شیطان نے اَلَا  
 بَعْدَ ذَلِكَ سے استثناء کر کے جھوٹ سے پرہیز کیا تو معلوم ہوا کہ جھوٹ کمال  
 ہی عیب ہے، یہ تفسیر نیشاپوری میں ہے پس جب ان دونوں تفسیروں سے جن پر  
 مکذبین کی سند کا مدار ہے یہ سخت قباحت کذب کی ثابت ہو رہی ہے تو  
 بخوبی متحقق ہوا کہ صاحب براہین اور اس کے حواریین کا یہ قول کہ "مسئلہ امکان  
 کذب حیدر اکبر میں نے مفصل بیان کیا ہے عقائد اہل سنت سے ہرگز مخالفت  
 نہیں بلکہ امکان کا مخالفت دائرہ اہل سنت سے خارج ہے نہ سراسر جھوٹ  
 اور محض افتراء اور کذب دین مبین میں غلط اندازی اور بے شک و ہابہ کا ہم مذاب  
 ہونا ہے، پس فقیر قصوری کا قول راست نکلا۔ اور حق تعالیٰ کا حمد ہے، اور خدا  
 شاہد ہے کہ فقیر صرف حق تعالیٰ کی رضامندی کے واسطے یہ سب کچھ کر رہا ہے،  
 اور وہی ارحم الراحمین ہے۔

یہاں تک اعتراض اول کا بخوبی اثبات ہوا۔ اب دوسرے اعتراض کا  
 ذکر کرتا ہوں۔

عبارت تفسیر کیر۔ بانه لما احتضر ابليس عز الكذب علمنا ان الكذب في غاية الخطا  
 عبارت تفسیر نیشاپوری۔ قال بعض الحدائق احتضر ابليس بهذا الاستثناء عن  
 الكذب فيعلم من ان الكذب في غاية الخطا ۱۲



## اعتراض دوم

امکان کذب باری تعالیٰ (دیوبندی عقیدہ)

براہین کے صفحہ میں حق تعالیٰ پر امکان کذب کو تسلیم کر کے مولف رسالہ انوار ساطعہ پر یہ طعن کیا کہ "اس کے پیشوا حق تعالیٰ کو اپنی مخلوق کے مثل کے پیدا کرنے پر قادر نہیں جانتے، اس سیزدہم صدی کے بدعتی بجز قادر مطلق کے مقرر ہوئے اور ان اللہ علیٰ کل شیء قیادہ کے خلاف عقیدہ ٹھہرایا ہے" اور مولف اس پر افسوس نہیں کرتا ہے۔

اس میں بھی مدرس مذکور نے مولوی امجد علی کی تقویۃ الایمان کے اس قول کی تائید کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل کا پیدا ہونا ممکن ہے جس پر علمائے دین نے اس کے ایسے بقوات کی تردید کی اور تصدیق علمائے حرمین محترمین اس کی تکفیر تکذبت پہنچی کہ حق تعالیٰ نے آپ کو خاتم النبیین فرمایا ہے جس سے آپ کی مثل محال اور متمنع قرار پائی ہے اور تمام معتبر تفاسیر میں درج ہے کہ محال قدرت الہی میں داخل نہیں اور اس سے قادر مطلق کی بجز ہرگز ثابت نہیں ہوتی۔ کیوں کہ ممکنات جن کا نام شے ہے وہ اس کی قدرت میں داخل ہیں۔

## امام تورپشتی کی رائے!

علامۃ العلماء قطب الاولیاء امام تورپشتی نے اپنی کتاب معتمد فی المتقد میں فائل امی مثل آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تکفیر کی ہے، اور یہ عقائد کی کتاب ساتویں صدی کی تالیف ہے، اور مولانا قاری نے شرح فقہ اکبر میں محال کو قدرت الہی کے نیچے غیر داخل لکھا ہے، تاکہ کلام الہی کا کذب لازم نہ آئے اور رسالہ معتقد المتقد میں امام تورپشتی کی کلام در باب تکفیر قائل امکان نظر حضرت بشیر و تذکرہ صلی اللہ علیہ وسلم نقل کر کے پھر علامہ نابلسی سے لکھا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ آپ کے ساتھ آپ سے بعد کسی نبی کے امکان کا قائل ہونا آیت ختم نبوت کا انکار ہے، اور نیز شرح منہاج سے تحریر کیا ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے کسی نبی کا امکان کہنا کفر ہے، اور یہ رسالہ مطبوعہ مشاہیر علمائے ہندوستان کا مصدقہ موجود ہے جس کا جی چاہے دیکھ لے اب اس قول براہین والے میں دکھ محال ہونا نظر آپ کا تیرھویں صدی کے بدعتیوں کا قول ہے، دانش مند غور کریں کہ آپ کی سچی فضیلت کے اعتقاد کو بدعتیوں کا قول کہنا کس قدر نقیصہ شان رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور مبتدع

ما شہد کلام نابلسی علیہ الرحمۃ۔ ان قول امکان النبی بعد صلی اللہ علیہ وسلم ادبعاً تکن الذیہ  
ولکن رسول اللہ خاتم النبیین ۱۲ حثارت شرح منہاج۔ ان القول بجواز النبی صلی اللہ علیہ وسلم

بتانا حضرات علمائے عرب و عجم کا ہے پناہ بخزائے لایزال۔

اور مولوی اسماعیل دہلوی نے جو مسئلہ امکان نظیر حضرت بشیر و نذیر کی دلیل آیت سورہ یٰسین سے لی ہے جس کا ترجمہ یہ ہے، کیا آسمانوں اور زمین کا پیدا کرنے والا ان کی مثل کے پیدا کرنے پر قادر نہیں ہے، ہاں قادر ہے، تو یہ غلط بات ہے کیوں کہ آیت کا مطلب قیامت کے دن لوگوں کا زندہ کرنا ہے جیسا کہ سورہ احقاف میں ہے، کیا خدا مژدوں کے زندہ کرنے پر قادر نہیں ہے ہاں قادر ہے کہ وہ ہر شے پر قدرت رکھتا ہے، پس جب آپ کی نظیر عمال ٹھہری تو وہ قدرت کے نیچے داخل نہ ہوگی۔ اور نیز آپ کا قیامت کو اٹھنا آیت خلق مثل میں داخل نہیں ہے، اس لئے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم تو اپنی قبر اطہر میں اُسی بدن منور کے ساتھ زندہ ہیں جیسا کہ بحکم احادیث صحیحہ اہل سنت کا یہ عقیدہ ہے، الغرض جیسا کہ باری تعالیٰ کی مثل قدرت الہیہ میں داخل نہیں ویسا ہی آپ کی نظیر ہے، مولانا فیض الحسن سہارن پوری نے اپنی اختیار شفاء الصدور میں بہت سے دلائل عقلی و نقلی سے آپ کی نظیر کا منہج ہونا ثابت کیا ہے جو پوری اظہاراً چاہے اس میں دیکھے۔

یہاں پر دوسرا اعتراض تمام ہوا۔ اب براہین واسلے کے جواب کو بحسن قولہ اول سے نقل کر کے جواب الجواب اس کا بھی ساتھ ساتھ لکھ دیتا ہوں۔ تاکہ سارا جواب اول لکھیں اور پھر قولہ اولہ کر کے جواب دینے سے طول نہ ہو صاحب براہین بائد حواریتین جواب تفصیلی میں درج کیا ہے۔

قولہ ثواس میں بھی مولوی اسماعیل کی تائید ہے، انہر اقول مولف

بن نے نہ اس مسئلہ میں نہ کسی آدمی میں کسی خاص شخص کی تائید کی ہے بلکہ حق کا اظہار کیا ہے، خواہ کسی کے مخالف ہو یا موافق نہ یہ غرض ہے کہ حق کی دل لگتی بات کہہ کر کچھ حاصل کیجے

فقیر کان اللہ کہتا ہے کہ مولوی اسماعیل کی تقویۃ الایمان سے نقل دچکا ہے کہ وہ ہزار ہا مثل آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے امکان کا قائل ہے، پھر اس پر جب امکان کذب باری تعالیٰ لازم آیا تو مولف تقویۃ الایمان نے اپنے رسالہ یک روزی میں اس کو تسلیم کر لیا ہے، اس پر انوار ماطہ واسلے نے کثایہ سے طعن کیا ہے، جس کے جواب میں براہین میں اس کو مابل وغیرہ خطاب دیا ہے، اب یہ مولوی اسماعیل کی تائید نہیں تو اور کیا ہے اور پھر اس تائید سے انکار اور تقیہ تاکہ الایمان ریاست اس پر مطلع نہ ہوں۔ اور مولف کی نوکری مدرسہ میں خلل نہ پڑے، یہ دل لگتی کی بات کے کچھ حاصل کرنا نہیں تو اور کیا ہے، جواب تفصیلی میں ہے

قولہ سالہا سال سے رد ہو چکے الخ

اقول سالہا سال سے کبھی قول یا کتاب کا رد لکھا جانا ہی تفسہ اس کے اصل ہونے کی دلیل نہیں ہو سکتی، ورنہ فرقہ ضالہ معتزلہ و خواج وغیرہ نے اہل حق اہل سنت و جماعت کے اقوال اور کتب پر سالہا سال سے رد لکھا ہے، چنانچہ پوشیدہ نہیں ہے، حالانکہ وہ بدوان کا باطل ہے، اھ بلفظ

فقیر کان اللہ کہتا ہے کہ حق تعالیٰ نے براہین واسلے کے انکار تائید مولوی اسماعیل کو باطل کر دیا۔ اس دھم سے کہ وہ جو قائل امکان کذب خدا ہے

رحمن کا ہے اور نیز جو اُس نے ایسے الفاظ اور عبارات کا استعمال کیا ہے جس سے توہین انبیاء و ملائکہ اور اولیاء لازم ہو رہی ہے تو ان کو براہین داسے نے اقوال اہل سنت قرار دیا ہے اور اس کے رد کرنے والوں کو جو کبار علماء ہیں فرق ضالہ بنایا ہے پس اس سے بڑھ کر کیا تائید ہوگی۔ اور یہ بخوبی معلوم ہو چکا ہے کہ امکان کذب رحمن کا قول قطعاً اہل سنت کے اقوال سے نہیں ہے بلکہ فرقہ مبتدعہ معتزلہ کے لغویات سے ہے جیسا کہ پہلے اعتراض میں اس کا بیان ہو چکا ہے اسی واسطے مولوی اسماعیل کے بعض نہایت معتقدین نے بھی اس قول کی سخت تردید کی ہے۔

## امکان کذب اور

### مولوی محمد صاحب لودھیانوی

دیکھو مولوی محمد صاحب لودھیانوی نے جن کا سارا کتبہ نقویۃ الایمان والے کے کمال معتقدین سے ہیں اپنے رسالہ "تقدیس الرحمن عن الکذب والنقصان" میں مولوی اسماعیل کا نام لے کر رسالہ "نیک بوعی" کی تردید تبلیغ کی ہے اور اس کی دلیل یہ لکھی ہے کہ اگر خدا کا جھوٹ بولنا متنع یا لذات ہو اور قدرت کے نیچے داخل نہ ہو تو اس سے آدمی کی قدرت کی خدا کی قدرت پر نہ یا دتی لازم آجاتی ہے اور اس کی تردید یوں کی ہے "حق تعالیٰ کی قدرت یا اعتبار پر یہ بد کرنے جمیع افعال بندوں کے جیسا کہ اہل سنت کا مذہب ہے کئی مرتبہ آدمی کی قدرت سے بڑھ کر ہے اور خدا کی قدرت کے مقابلہ میں آدمی کا کسب کچھ بھی اعتبار

س رکھتا۔ چنانچہ ادنیٰ علم دار پر بھی یہ امر پوشیدہ نہیں ہے اور اگر خالق میں لڑکات کی صفات کی مثل موجود نہ ہوں تو اس میں قدرت الہی کو کوئی نقصان نہیں ہے دیکھو تو اللہ تعالیٰ جو انات کی ستودہ صفات سے ہے اور واجب الہی کی نسبت محالات سے ہے اور بموجب اس قاعدہ مقررہ اسماعیلیہ کے عسائی کو گمراہ نہ کہنا چاہئے کہ وہ حضرت مسیح کو خدا کا بیٹا کہتے ہیں اور اگر مولوی اسماعیل اور اُس کے تابعین نصاریٰ پر آیت کَذِبُوا وَكُفُّوا یُؤَلِّدُ دَلِیل پیش کریں تو اُن کی طرف سے اول تو یہ جواب ہے کہ اگر ہم مان لیں کہ قرآن کلام الہی ہے تو حسب منشاء تمہارے قاعدہ کے اس آیت سے یہ سمجھا نہیں جاتا ہے در نہ قدرت آدمی کی خدا کی قدرت سے زائد ہو جائے گی۔

دو شرا جواب یہ ہے کہ جب تم خدا کے کذب کو ممکن جانتے ہو تو احتمال ہے کہ یہ آیت بھی جھوٹی ہو اور اس کے صدق یقین نہیں کیا جاسکتا۔ اور تو اللہ تعالیٰ خدا پر منح نہ ہوا۔ پس جو تم اس کا جواب دو گے وہی ہمارا جواب ہوگا۔ الحاصل مولوی اسماعیل غیر مقلدی کے انچھے مراتب پر فائز ہو گئے۔ کیوں کہ ادنیٰ مرتبہ غیر مقلدین کا تقلید مجتہدین کا ترک کرنا ہے اور اونچا مرتبہ قرآن اور حدیث کے عمل کا ترک کرنا اور اپنی ہوا کی ابتداء ہے، جمہور علماء ربانین کے برخلاف ہو کر ہمیں مولوی مذکور قول امکان کذب باری تعالیٰ میں دلائل نقی اور عقلی کا مخالفت ہو کر مورد اس آیت کا ہوتے ہیں جس کا ترجمہ یہ ہے پس کون خدا صاحب فرزند اور خود کسی کا فرزند نہیں ۱۷ آیت ۱۷ مَرَجَہِہُ فَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنِ افْتَدَىٰ عَلَىٰ اللَّهِ كَيْفَ يَأْتِيهِمُ النَّاسُ يَفْعَلُونَ عَلَيْنَا اللَّهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ ۱۸



بہت ظالم ہے اُس سے جس نے خلیہ بھوٹ باندھا تاکہ لوگوں کو گمراہ کرے  
سوائے علم کے، حق تعالیٰ ظالموں کی قوم کو ہدایت نہیں کرتا۔

تفسیر کبیر میں ہے محققین نے کہا ہے جب ایک چیز مباح کے حرام کر دینے  
میں کسی کا خدا پر بھوٹ باندھنا ثابت ہو جائے تو وہ اس وعید کا مستوجب  
ہوتا ہے، پس جس نے توحید کے مسائل اور معرفت ذات و صفات اور نبوت  
اور ملائکہ اور مباحث قیامت کے مسائل میں خدا پر افترا کیا تو اس کی وعید سخت  
ظالم ہونے کی بہت ہی سخت ہوگی۔ اور

اور غلیل احمد نے جو براہین میں کہا ہے کہ امکان کذب کا مسئلہ جلد نہیں  
اور غلط الوعد مختلف فیہ ہے اور امکان کذب فرع غلط الوعد کی ہے  
یہ تو بے اصل بات ہے اس لئے کہ متقدمین سے کوئی بھی امکان کذب کا قائل  
نہیں اور غلط وعید کو ہر چند بعض اشاعر نے جائز کہا ہے، مگر اکثر محققین  
اس کو ناروا جانتے ہیں، کیوں کہ متقدمین کا امتناع کذب پر اجماع ہے اور  
نیر جو غلط وعید فساق کا قائل ہے اس کی مراد امکان کذب کی نہیں، ورنہ  
کرم اور خود سے تعبیر نہ کرتا بلکہ امکان کذب کی تصریح کر دیتا۔ اور غیر فاسقوں کا  
وعید کے خلاف کا قائل ہوتا سوار کافروں کے قوی دلیل ہے اس پر کہ ان کی

عبارت تفسیر کبیر قال المعققون اذا ثبت ان من افترى على الله وکذب في تحمیل  
مباح استحق هذا الوعد الشديد فمن افترى على الله الكذب في مسائل التوحید  
ومعرفة الذات الصفات والنبوة والملئكة ومباحث المعاد کا وعید اشد اشق

مراد امکان کذب کی نہیں ہے، یہ ہے حاصل کلام مولوی محمد صاحب لدھیانوی  
کا صفحہ ۷۷ و ۷۸ و ۷۹ سے پھر ان مولوی صاحب تعجب ہے کہ باوجود  
اس شد و مد کے تردید امکان کذب باری تعالیٰ میں آنحضرت صلی اللہ  
علیہ وسلم کی نظیر کے امکان اور عدم امتناع کے قائل ہوتے ہیں، اول  
مسئلہ میں مولوی اسماعیل دہلوی کی تصدیق کر کے اس کے مخالفین کی سخت  
تشیع کی ہے، اسی رسالہ کے صفحہ ۱۳ میں دیکھو، حالانکہ اس مسئلہ میں کوئی  
پکی دلیل بیان نہیں کی ہے، بلکہ صاحب براہین قاطعہ کی ہی تائید کی باری  
تعالیٰ کے امکان کذب کے اثبات میں چنانچہ آیت **وَإِنْ تَقَعُوا فِيهَا**  
**فَإِنَّكَ أَنْتَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ** کے نیچے لکھا ہے کہ شرک کا بخشنا جانا  
مقتضائے وعید سے ہے متنع ذاتی نہیں۔ اور آیت **إِنْ يَشَأْ يُذْهِبْكُمْ**  
**وَيَأْتِ بِخَلْقٍ جَدِيدٍ** کے نیچے کہا ہے کہ جس نے ان کے اقوال مختلف  
صور توں میں پیدا کئے ہیں وہ ان کو دوسری پیدائش پر بدلتے پر قادر ہے  
یہ تفسیر بیضاوی سے نقل کر کے اللہ تعالیٰ کا اپنا وعدہ اور علم کے خلاف پر قادر  
ہونا ثابت کیا ہے، اور یہ بات ظاہر ہے کہ ایسے ہی استنباطوں سے براہین  
والے نے امکان کذب باری تعالیٰ ثابت کیا ہے اور اس میں غور نہیں کرتے  
کہ اُسی قاضی بیضاوی نے اپنی تفسیر میں آیت **إِنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ**  
کے نیچے صاف لکھا ہے کہ غشی کے معنی چاہی گئی کے ہیں، اور تفسیر جلالین میں  
ہے کہ جس چیز کو خدا چاہے اُس پر قادر ہے، جیسا کہ پہلے اعتراض میں منقول  
ہو چکا ہے جس سے ثابت ہوا کہ جس کو خدا نہ چاہے وہ اُس کی قدرت کے

نیچے داخل نہیں ہے اور غریب مذکور ہوگا کہ باری تعالیٰ کے علم کا خلاف اہل  
سنت کے نزدیک قدرت کے نیچے داخل نہیں ہے اور آیت اِنْ يَشَاءُ يُفْضِكُمْ  
اَيُّهَا النَّاسُ کے خطاب میں آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو داخل کرنا اور آپ کے  
مثل کے جواز کا قائل ہونا ادنیٰ اہل علم کے نزدیک بھی صریح البطلان ہے کیونکہ  
اس آیت میں تو آپ مخاطب ہی نہیں، لوگ مراد ہیں۔ اور نئی پیدائش کے پہلو  
کی مانند ہونے پر اس آیت میں کوئی دلیل نہیں ہے۔ تفسیر خازن میں اسی آیت کے  
نیچے لکھتے ہیں کہ:-

”حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما فرماتے ہیں کہ حق تعالیٰ نے اس  
آیت میں کافروں اور منافقوں کو نیست کر کے دوسروں کا پیدا کرنا  
جو ان سے اچھے اور خدا کے فرمان بردار ہوں ارادہ دکھایا ہے پس اس میں  
کافروں کے لئے دھکی ہے یعنی اسے کفار خدا تم کو ہلاک کرنے جیسا کہ  
پہلے تم سے کافروں اور انبیاء کے بھٹلانے والوں کو ہلاک کیا ہے اور  
خدا تمہارے نیست کرنے اور دوسروں کے پیدا کرنے پر بخوبی قادر ہے  
جن کا خدا ارادہ کرے وہ ترک نہیں سکتی۔ یہ ترجمہ تفسیر خازن کی عبارت کا

مبارت تفسیر خازن۔ ان يَشَاءُ يَفْضِكُمْ اَيُّهَا النَّاسُ قال ابن عباس رضي الله عنهما يريد  
المشركين والمنافقين يأت باخرين فغيرهم هو خير منكم دا طوع له خفيه تهدا يدك  
والعنى انه يهلككم ايها الكفار كما هلك من كان قبلكم اذ كفرتم وكنتم جوارس له  
الله على ذلك قد ير ايعنى وكان الله على ذلك الاهلاك واعادة غيركم قادرا  
يليق في القدرة لا يستنم عليه شئ ارادة انتهى ۱۲

پس سخت عذاب اور ہلاکت ہے اُس پر جو اس آیت میں سرور عالم صلی اللہ  
وسلم کو داخل کرتا ہے، پھر سخت افسوس ہے اُس پر کہ اس میں کیوں نہیں غور  
کرتے۔

## امکان کذب اور امکان نظیر!

### شامہ اشعیل دہلوی کی نظر میں،

مولوی اشعیل دہلوی نے امکان نظیر حضرت بشیر دہلوی صلی اللہ علیہ وسلم کے  
ال پر امکان کذب باری تعالیٰ کو تسلیم کر لیا، اور بے شک امکان نظیر امکان کذب  
ازم ہے پس امکان نظیر کے ثابت کرنے پر اصرار کرنا سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم  
کے ادب کے خلاف ہر اثرنا خصوصاً ایسے مسائل میں بحث اور خدا کے ذریعے  
و ناعنی الخصوص اس نازک وقت میں جس میں معاند لوگ اسلام کے اہتمام  
اور باری تعالیٰ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کمال اہانت اور تکذیب پر ایسے  
کرنا بندہ کہ مستعدوں کہ کتابیں شائع کر رہے ہیں سخت ہی افسوس کا موقع ہے  
اور یہ خیال کہ آپ کی نظیر کے قدرت الہیہ سے خارج کرنے سے بہت سی چیزوں  
کا خارج کرنا لازم آتا ہے بالکل اور مطلق البطلان ہے کیوں کہ خود قادر مطلق  
ب اپنی قدرت کے نیچے امتیاز یعنی مشی کو داخل فرمائے تو ہم لوگ غیر مشی کو  
اس کی قدرت میں کب داخل کر سکتے ہیں؟ لہذا ہم یہ ہرگز نہیں کہتے کہ خدا تعالیٰ  
اس پر قادر نہیں، بلکہ ہم اس کے قائل ہیں کہ آپ کی نظیر اپنے محال اور متنع ہونے

کی رو سے اس کی قدرت کا مادہ کے تلے داخل ہونے کا استحقاق نہیں رکھتی۔ اور  
عنقریب اس کے متعین بالذات ہونے کا ذکر آتا ہے۔

پھر جواب تفصیلی میں ہے، قولہ ”حریم شریفین سے بھی اس کی ترویج  
بلکہ تکفیر تک نوبت پہنچی تھی۔“ الخ

اقول اول تو اس کا ثبوت دیجئے تاکہ اس میں کلام کی جادے دوسرے  
تکفیر کا خال یہ ہے کہ ہر زمانہ میں اہل حق اور اہل کمال کے لوگ معاند ہوتے  
ہے ہیں جو ان کے اقوال کو جان بوجھ کر غلط بیان کر کے کبھی عوام کو برا فرد ختم  
کرتے ہیں اور کبھی خلاف ان کے اپنی طرف سے عبارتیں بطور استغناء اعلیٰ اور  
پیش کرتے ہیں، جس کا جواب صورت مسئلہ کے مطابق ہوتا ہے، چنانچہ اسی  
قسم کی تکفیر شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ کے مسئلہ خلق القمر میں علمائے حریم شریفین  
سے کرائی گئی تھی، اور اسی طرح اور کبھی اکابر سلف کو پیش آیا ہے، اور مصرض نے  
پہلے مسئلہ میں عوام کے سامنے ظاہر کیا ہے کہ مولف براہین خدا کو جھوٹا بتلاتا ہے  
اور یہ اس کا عقیدہ ہے، خدا اس سے بہت اونچا ہے جو خدا کو جھوٹا سمجھے وہ  
میرے نزدیک مسلمان نہیں، نہ میرا یہ عقیدہ ہے نہ کسی اہل حق کا۔ چنانچہ سوال اول  
کے جواب میں مفصل بیان ہو چکا ہے، انتہی بالفظ

وہابی علمائے دیوبند علمائے حریم شریفین کی نظر میں

فقیر کان اللہ اعرض کر رہے کہ میں نے کئی رسالے مولوی انجیل کے رد میں علمائے  
حریم شریفین کے مصدقہ مبنی وغیرہ کے مطلوبہ مجاہد خود دیکھے ہیں، اور ایک رسالہ  
میں اس قسم کے اشعار کہ

قد اسودت وجوہ المدین یارض الیہذا حریم المصالحین

سج ہیں۔ اگر براہین دالے نے نہیں دیکھے تو فقیر اس کو عین تقویۃ الایمان کی عبارت  
پر فتویٰ دکھا دیتا ہے، اور یقین دلا سکتا ہے کہ اس میں ذرہ بھر بناوٹ نہیں ہے  
اور فقیر نے کوئی بات اپنی طرف سے بنا کر صاحب براہین پر عوام کو ہرگز گمراہ  
نہیں کیا۔ بلکہ خود اس نے پہلے مسئلہ امکان کذب باری تعالیٰ کا اثبات کیا اور  
اس کے منکر کی بدگوئی کی۔ پھر جواب تفصیلی میں لکھا کہ امکان کذب کمال اہمیت  
اور شیعہ علوم قدرت ہے، اور اہل حق کا یہی عقیدہ ہے، اور اس کا مخالف اہل سنت  
سے خارج ہے، چنانچہ اوپر اس کی نقل اور ترویج مرقوم ہو چکی ہے، پناہ بخدا  
بیہمتا کہ ہم دین میں افترا کریں۔ بلکہ یہ بات امکان کذب کے معتقدین کی ہی عادت  
سے ہے۔

پھر جواب تفصیلی میں ہے، قولہ اللہ تعالیٰ نے سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم  
کو خاتم النبیین فرمایا ہے جس سے آپ کی مثل محال اور متمنع قرار پا چکی ہے، الخ  
مولوی قصوری جو اس سے یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ آپ کی  
مثل پر قادر نہیں سو اس سے قصور قدرت ثابت نہیں ہوتا البتہ قصوری صاحب  
کے قصور فہم کی دلیل ہے، چنانچہ عنقریب انشاء اللہ تعالیٰ ظاہر ہو جائے گا۔  
حاصل دلیل یہ ہے کہ آپ کی مثل متمنع ہے قدرت الہی کے نیچے داخل نہیں  
ہے، نتیجہ یہ ہذا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نظیر قدرت الہی کے نیچے  
داخل نہیں ہے، صغریٰ کے ثبوت میں آیت خاتم النبیین کو ذکر کیا ہے اور  
کبریٰ کے ثبوت میں جمیع تفاسیر معتبرہ کا حوالہ بیان کیا ہے، اب ہم اس  
عبارتوں کے موافقہ کاٹے ہوئے جو ہندوستان میں محمدوں کا دین تھا ہے



دلیل کی یہ ایک جزو میں کلام کرتے ہیں۔

اول صغریٰ میں مراد متنع سے متنع بالذات مراد ہے یا متنع بالغیر  
اگر متنع بالذات مراد ہے تو یہ غیر مسلم ہے کیوں کہ جس کا وجود فی ذات  
ممكن نہ ہو اور منشا امتناع اس کی ذات ہو وہ متنع بالذات ہے  
چنانچہ دو تقیضوں کا جمع ہونا مثل وجود زید و عدم زید آن داخل  
اور جہاں کسی امر خارج سے امتناع ہو تو وہ متنع بالذات نہیں بلکہ  
متنع بالغیر ہے مثلاً کسی کی نسبت خدائے تعالیٰ کا خبر دینا کہ یہ واقع  
نہ ہوگی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل کا متنع ہونا بوجہ اخبار  
الہی ہے نہ فی حد ذاتہ اس لئے متنع بالغیر ہوا تو اس شق پر صغریٰ منقو  
ہوا۔ اور اگر متنع بالغیر مراد ہے تو یہ مسلم ہے لیکن اس صورت میں  
حد واسطہ مکرر نہ ہوگی۔ پس مطلوب ثابت نہ ہوا۔ اور کبریٰ میں جو محال  
ہے اُس سے اگر مراد متنع بالغیر ہے تو یہ غیر مسلم ہے کیوں کہ متنع بالغیر  
جو در حقیقت ممکن بالذات کے منافی نہیں ہے خدا کی قدرت کیسے  
داخل ہے آج تک اس میں اختلاف نہ کسی تکلم نے کیا نہ کسی مفسر نے  
چہ جائیکہ جمیع مفسرین اور سند اس کی شرح و توافقت میں ہے کہ قدرت  
الہی تمام ممکنات پر شامل ہے پھر صاف لکھا ہے کہ متنع بالغیر جملہ  
ممکنات میں داخل ہے یعنی سوائے متنع بالذات اور واجب بالذات

جاءت شرح مواقف۔ ان قدرہ تعالیٰ تعہد سائر الممکنات ای جمیعاً اللہ قال لان  
الوجوب والامتناع الذاتیین یحیلان المقدورۃ۔ انتہی ۱۲

کے سب پر قدرت شامل ہے، قدرت کا شمول اگر محال ہے تو واجب  
بالذات اور متنع بالذات ہی کو ہے جس کا شرح مواقف میں ہے  
ہر چند مولوی قصوری بھی ممکنات کو قدرت میں داخل سمجھتے ہیں، مگر  
متنع بالغیر اور متنع بالذات میں فرق نہیں سمجھتے جس سے ظاہر ہے  
کہ کتب کلامیہ سے محض نا آشنا ہیں، یہ مسئلہ کہ سوائے متنع بالذات  
اور واجب بالذات کے سب کے قدرت شامل ہے کسی کا اہل حق سے  
اس میں خلافت نہیں ہے، جب ایسے مسائل میں یہ حال ہے تو اور مسائل  
دقیقہ کلامیہ کو اسی پر قیاس کر لیجئے۔

قیاس میں کن نو گلستان من بہار مراد۔

اور اگر متنع و محال سے متنع بالذات مراد ہے تو مسلم ہے کہ وہ قدرت  
میں داخل نہیں۔ اس صورت میں حد واسطہ مکرر نہ ہوتی۔ کیونکہ صغریٰ  
میں متنع بالذات مراد نہیں، پس صغریٰ کا متنع اور ہے اور کبریٰ کا  
متنع اور ہے تو دلیل اپنے امیز اسے گر گئی۔ افسوس اس دلیل کے  
ادھر ادھر سے جمع کرنے میں جو محنت ہوئی تھی ایک دم بھروسہ میں  
رائگاں ہو گئی۔ انتہی بلفظہ

فقیر کا نالہ کہتا ہے کہ ہر چند مسائل نقلیہ کے بیان میں ترتیب مقدمات  
عقلیہ فقیر کو ناپسند ہے کہ نقل محتاج عقل کی نہیں مگر مذہب کی بنیاد کی بیخ کنی کی  
غرض سے باری تعالیٰ کی مدد سے عرض کرتا ہوں کہ مکذہب کے بناوٹی صغریٰ میں  
مراد متنع لذاتہ ہے کہ حق تعالیٰ کا ارشاد ہے وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ وَاوَدَّ

دلیل کی ۔ ایک جزو میں کلام کرتے ہیں ۔

اول صغریٰ میں مراد متنع سے متنع بالذات مراد ہے یا متنع بالغیر  
اگر متنع بالذات مراد ہے تو یہ غیر مسلم ہے کیوں کہ جس کا وجود فی ذات  
ممكن نہ ہو اور منشا امتناع اس کی ذات ہو وہ متنع بالذات ہے  
چنانچہ دو نفیضوں کا جمع ہونا مثل وجود زید و عدم زید آن داخل  
اور جہاں کسی امر خارج سے امتناع ہو تو وہ متنع بالذات نہیں بلکہ  
متنع بالغیر ہے، مثلاً کسی کی نسبت خدائے تعالیٰ کا خبر دینا کہ یہ واقع  
نہ ہوگی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل کا متنع ہو تا جو اخبار  
الہی ہے نہ فی حد ذاتہ اس لئے متنع بالغیر ہو تا اس شق پر صغریٰ منقوض  
ہو تا۔ اور اگر متنع بالغیر مراد ہے تو یہ مسلم ہے، لیکن اس صورت میں  
حدادہ مطکور نہ ہوگی۔ پس مطلوب ثابت نہ ہوا۔ اور کبریٰ میں جو محال  
ہے اُس سے اگر مراد متنع بالغیر ہے تو یہ غیر مسلم ہے کیوں کہ متنع بالغیر  
جو در حقیقت ممکن بالذات کے منافی نہیں ہے خدا کی قدرت کے نیچے  
داخل ہے، آج تک اس میں اختلاف نہ کسی متکلم نے کیا نہ کسی مفسر نے۔  
چہ جائیکہ جمیع مفسرین، اور سند اس کی شرح موافق ہیں ہے کہ قدرت  
الہی تمام ممکنات پر شامل ہے، پھر صاف لکھا ہے کہ متنع بالغیر جس  
ممكنات میں داخل ہے یعنی سوائے متنع بالذات اور واجب بالذات

جاءت شرح موافقہ۔ ان قدر اللہ تعالیٰ تعمر سائر الممكنات ای جمیعاً ثم قال، لان  
الوجوب والامتناع الذاتیین یحیلان المقدور علیہ۔ انتہی ۱۲

کے صعب پر قدرت شامل ہے، قدرت کا شمول اگر محال ہے تو واجب  
بالذات اور متنع بالذات ہی کو ہے جس کا شرح موافق میں ہے،  
ہر چند مولوی قصوری بھی ممکنات کو قدرت میں داخل سمجھتے ہیں، مگر  
متنع بالغیر اور متنع بالذات میں فرق نہیں سمجھتے جس سے ظاہر ہے  
کہ کتب کلامیہ سے محض تا آتش ناہیں، یہ مسئلہ کہ سوائے متنع بالذات  
اور واجب بالذات کے سب کے قدرت شامل ہے کسی کا اہل حق ہے  
اس میں خلافت نہیں ہے، جب ایسے مسائل میں یہ حال ہے تو اور مسائل  
دقیقہ کلامیہ کو اسی پر قیاس کر لیجئے۔

قیاس کن نہ گلستان من بہار مرا۔

اور اگر متنع و محال سے متنع بالذات مراد ہے تو مسلم ہے کہ وہ قدرت  
میں داخل نہیں۔ اس صورت میں حدادہ مطکور نہ ہوگی۔ کیونکہ صغریٰ  
میں متنع بالذات مراد نہیں، پس صغریٰ کا متنع اور ہے اور کبریٰ کا  
متنع اور ہے تو دلیل اپنے اجزاء سے گر گئی۔ افسوس اس دلیل کے  
ادھر ادھر سے جمع کرنے میں جو محنت ہوئی تھی ایک دم بھسور میں  
رائگاں ہو گئی۔ انتہی بلفظ

فقیر کاں اللہ کہتا ہے کہ ہر چند مسائل نقلیہ کے بیان میں ترتیب مقدمات  
عقلیہ فقیر کو ناپسند ہے کہ عقل محتاج عقل کی نہیں مگر مکتوبین کی بنیاد کی بیخ کنی کی  
غرض سے باری تعالیٰ کی مدد سے عرض کرتا ہوں کہ مکتوبین کے بنادہی صغریٰ میں  
مراد متنع لذاتہ ہے، کہ حق تعالیٰ کا ارشاد ہے دَمَا مُحْتَمِلٌ إِلَّا رَسُوْلٌ اور نہیں

محمد مگر رسول، اور اس میں شک نہیں کہ آپ کی رسالت تب ہی تمام ہو گی جب آپ سب نبیوں کے ختم کرنے والے اور ساری خلقت کی طرف پیغمبر اور سب سے بہتر ہوں، اور آپ کو یہ مراتب بلند محققین کے اتفاق سے عالم روحانی میں حاصل تھے، اور ان خواص لازمہ ذات شریفہ غیر منفکہ عنہ لطیف میں کوئی آپ کا شریک نہیں ہے، تو مثل آپ کی متنع لذاتہ ہوتی، جیسا کہ سب کے اجمال سے باری تعالیٰ واحد لا شریک ہے اور اس کی مثل بھی متنع لذاتہ ہے، اور ایسا ہی کبریٰ میں محال اور متنع سے مراد متنع لذاتہ ہے جو مغربی میں بھی یہی تھا، پس حد اور مطلق ہو گئی۔ اور نتیجہ صحیح نکلا کہ آپ کی مثل قدرت الہی میں داخل نہیں ہے چنانچہ حق سبحانہ کی مثل بھی قدرت میں داخل نہیں، اور ان دونوں حدودوں میں کوئی عجز لازم نہیں آتی ہے، اور بفضلہ تعالیٰ عنقریب اس کی زیادہ تحقیق آتی ہے جس میں مکذبین کے اعتراضات کی تردید بھی شامل ہو گی۔ کیا خوب امداد ہے رب العباد کی کہ فقیر قصوری کے تنویر سے لفظوں سے تو وہ طومار باطل ہو جاتے ہیں۔ سیدھے راہ کی راہ نمائی پر خدائے بہمت کی شکر ہے

صاحب براہین جواب تفصیلی میں لکھتا ہے: قولہ اور اس سے قادر مطلق کی عجز ہرگز نہیں نکلتی الخ اقول اگر متنع سے متنع بالذات مراد ہے تو بے شک اللہ تعالیٰ کا عجز ثابت نہیں ہوتا۔ مگر یہ آپ کے تنقید نہیں ہے، کہا مراد اگر متنع بالغیر مراد ہے تو قادر مطلق کا عجز بے شک لازم آتا ہے، خدا اس سے بہت اونچا ہے، چنانچہ ثابت ہو چکا ہے کہ متنع بالغیر تحت قدرت ہے۔ انتہی بلفظ

فقیر کا انشاء کہتا ہے کہ قرآن کریم کی دلالت سے ابھی اوپر مذکور ہوا ہے کہ آپ کے مثل جمیع کمالات عنقدہ میں متنع لذاتہ سے قدرت کے نیچے داخل نہیں ہے اور یہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان والا کی رعایت ہے، خصوصاً ان آیات مآثر جام میں اور اس ادب پر بھی ہم کو جزائے خیر ملے گی کہ ہم یوں نہیں کہتے کہ حق تعالیٰ مقتضات لذاتہا پر قادر نہیں، جیسا کہ مکذبین کہتے ہیں، بلکہ ہم یہ کہتے ہیں کہ مقتضات کی ناقابلیت سے قدرت اُن سے متعلق نہیں ہوتی ہے مولانا قاری علیہ رحمۃ الباری نے شرح فقہ اکبر میں کیا خوب لکھا ہے کہ:-

”ہر عام مخصوص ہوتا ہے جیسا کہ آیت ذَاتُہُ عَلٰی شَیْءٍ مُّثَدِّرٌ ذَاہُہُ عَلٰی شَیْءٍ مُّثَدِّرٌ کی مثنیٰ کے ساتھ مخصوص ہے، تاکہ ذات و صفات الہی اور غیر مثنیٰ مخلوقات اور محال کائنات اس سے نکل جائے، اور حاصل المرام یہ ہے کہ جس سے مشیت الہی متعلق ہوتی ہے قدرت بھی اسی سے متعلق پکڑتی ہے، ورنہ یوں نہ کہا جائے گا کہ خدا محال پر قادر ہے کہ اس کا وقوع معدوم ہے اور خدا کے کذب کا لزوم ہے، اور یوں بھی نہ کہا جائے گا کہ خدا اس پر قادر نہیں ہے، اس کی تعظیم کی رو سے انتہی ترجیحا

بشارت شرح فقہ اکبر کل عام يخص كما خص قوله تعالى والله على كل شيء قدير بما شئت الخ قوله ذاته وصفاة وما لم يشأ من مخلوقات وما يكون من المحال وقوعه في كائناته الخ ان كل شئ تعلقت به مشيئته تعلقت به قدرته والا فلا يقال هو قادر على المحال لعدم وقوعه ولزوم كنهه ولا يقال غير قادر عليه تعظيما لما لا يدور انتهى ۷



## علامہ تورپشتی نظیر رسول اللہ کے قابل نہیں تھے

اے برادر غور کہ علامہ تورپشتی نے سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت کے بیان میں کہا ہے کہ تاکوئی دسواس ڈالنے والا یہ دسواس ڈالے کہ خدا ہر شے پر قادر ہے تو آپ کی مثل پیدا کرنے پر بھی قادر ہے تو ایسے شخص کے رویوں علامہ تورپشتی نے وہ کلام فرمائی جن کو ختم نبوت کے معاندین نے حقیقت پر عمل کر لیا اور علامہ کو آپ کی مثل کے مقدور الٰہی جاننے والوں سے بنا دیا۔ بر غلاف منطوق اس کے کلام کی یہ تو ابتدا کلام ہے اور اخیر میں علامہ فرماتے ہیں :-

اور وہ شخص جو کہتا ہے کہ آپ کے پیچھے دوسرا نبی نکھایا ہے یا ہو گا اور

وہ شخص کہ کہتا ہے کہ امکان مثل کا ہے کافر ہے، یہی شرط ہے درستی

ایمان کی خاتم الانبیاء محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر۔

یہ ترجمہ علامہ کی کلام کا ہے جو صافات صافات بتلا رہا ہے کہ مراد علامہ کی امکان عقلی کی نفی ہے، اور علامہ کی کتاب کا مدار اقسام متنع کے بیان کا نہیں تاکہ وہ عقیدہ کرنا کہ آپ کی مثل متنع بالذات ہے کیوں کہ وہ کتاب مسائل اعتقاد یہ کے بیان میں جو ثابت ہیں ادلہ شرعیہ سے نہ ادلہ عقلیہ فلسفیہ سے جیسا کہ دانش مند اس کے

دلیل حضرت صاحب کلام علامہ تورپشتی۔ ان موسوسا یوسوس بان اللہ قادر علی خلق مثله علیہ السلام انتہی ۱۱ عبارت علامہ تورپشتی روایتیں کہ گویہ ہذا ترجمہ نبی دیگر بود یا بہت یا خود را دانکس نیز کہ گویا امکان دارد کہ باشد کافر است ابن است شرط درستی ایمان بر خاتم الانبیاء محمد صلی اللہ علیہ وسلم انتہی بلفظہ ۱۲

لہ کرنے والوں پر یہ بات مخفی نہیں ہے اور حق تعالیٰ کے امکان کذب کو روا کرنے والوں کا یہ قاعدہ کہ جو چیز بوجہ اخبار الٰہی متنع ہو تو وہ متنع بالغیر موقی صریح متفق ہے اس بات کا کہ حق سبحانہ کی مثل بھی متنع بالغیر قدرت کے ہے داخل ہو، کیوں کہ وہ بھی بوجہ اخبار الٰہی کے یعنی آیتہ واعلمہ انہ لا الہ الا اللہ اور جان لے کہ اللہ ایک ہے، اور دوسری آیات قرآنی سے ہے اور حال یہ ہے کہ فریقین سے کوئی بھی اس کا قابل نہیں، پس یہ قاعدہ ہی بہ فائدہ ہے۔

صاحب براہین مع حواریں جواب تفصیلی میں لکھتے ہیں علامہ قاری نے شرح فقہ اکبر میں ممال کا قدرت کے نیچے داخل ہونا منع لکھا ہے۔

اقول آپ علامہ قاری کا مطلب نہیں سمجھے جو محال قدرت

کے نیچے داخل نہیں ہے وہ متنع بالذات ہے جیسا کہ ابھی

شرح مواقف سے بیان کیا گیا ہے کہ صرف واجب بالذات

اور متنع بالذات قدرت کے نیچے داخل نہیں سوائے اس کے

سب قدرت کے نیچے داخل ہیں آپ اگر متنع بالغیر کو بھی داخل

قدرت نہیں سمجھے تو یہ جمہور اہل سنت کے برخلاف ہے۔

تقریر کان اللہ کہتا ہے کہ اوپر علامہ قاری کی کلام منقول ہوئی ہے

کہ جس شے سے مشیت الٰہی متعلق ہوتی ہے۔ قدرت بھی اس سے متعلق

ہوتی ہے۔ اور اس سے بخوبی ثابت ہے کہ آپ کی نظیر سے حسب مشیت

الٰہی متعلق نہیں محکم و خاتم النبیین تو قدرت بھی اس سے متعلق نہیں اور

بیز شرح شفا سے بھی منقول ہوا ہے کہ آپ کے بعد آپ کی نظیر محال ہے۔  
اب ہر دانش مندرجہ شہادت دے گا کہ فقیر قصوری نے علامہ قاری کی  
مراد ٹھیک سمجھی ہے اور امکان کذب کے قائلوں نے قرآن مجید کو پشت  
ڈال دیا ہے اور فلسفی خیالات کے پیچھے لگ گئے پس خدا پاک ہی منتقم  
کافی ہے۔

جواب تفصیلی میں ہے قولہ تاکہ کلام باری میں کذب لازم  
نہ آوے الخ اقول وجہ استلزام بیان فرمائی اور اس کے  
ساختہ علامہ قاری کی عبارت کا مطلب بھی درج عبارت کا  
ترجمہ بغیر سوچے سمجھے ٹھیک نہیں ہو سکتا۔

فقیر کان الشد کہتا ہے۔ ابھی اوپر علامہ قاری کی عبارت کا  
مطلب بیان کیا ہے۔ جو ہمارے دعوے کا مؤید ہے۔ اور وجہ  
استلزام یہ ہے۔ کہ اگر کہا جائے کہ آپ کی نظیر داخل قدرت ہے۔  
تو اس سے خاتم النبیین کا کذب لازم آتا ہے۔ اور نیز اگر یہ کہا جائے  
کہ خدائے پاک جس چیز کو نہ چاہے وہ اس کی قدرت کے نیچے داخل  
ہے۔ تو یہ آیت ان الله على كل شيء قدير کہ کذب کو لازم پکرتا ہے  
اور وہی مالک ہدایت ضلالت سے بچانے والا ہے

مولانا فضل الرسول بدایونی اور ان کی تصانیف

جواب تفصیلی میں ہے قولہ رسالہ معتقد منقذ اقول اول

رسالہ المعتقد کا حوالہ دینا فن مناظرہ سے اپنی دست گاہ ظاہر  
نہا ہے۔ کیوں کہ اس کے مؤلف فضل الرسول بدایونی کو ہم ترجیح  
دات جانتے ہیں۔ اس کا قول ہمارے مقابلہ میں بیچ ہے۔  
اور علامہ توریشی کی تکفیر اس کا جواب ہو سکتا ہو چکا ہے۔  
ہاں علامہ نابلسی کا حوالہ جدید ہے اور وہ ہمارا مؤید ہے کیوں کہ  
اس میں بدلیل آیت خاتم النبیین جو آپ کی مشی کو متنع کہا ہے  
وردہ متنع بالغیر ہے نہ متنع بالذات جو منافی ممکن بالذات کے  
ہو سکتا اب اگر علامہ نابلسی کی کلام میں رد اور ممکن سے مراد ممکن  
مطلق ہو تو کلام متناقض ہو جائے گی۔ کیوں کہ دلیل آیت کے  
متنع بالغیر ثابت ہوتا ہے۔ تو متنع بالذات کے ارادہ سے  
دعویٰ اور دلیل متناقض ہو جاویں گی۔ اور امکان عرفی یا  
شرعی مراد ایسے سے تقریب نام اور دلیل دعویٰ باہم مطابق  
ہو جاویں گے انتہی بلفظہ

فقیر کان الشد کہتا ہے۔ اول معلوم رہے کہ مولانا فضل الرسول  
برعلائے ہندوستان سے تھے جب انہوں نے مولوی اسماعیل دہلوی  
دید میں داخل قاطعہ سے رسائل لکھے کہ وہ مخالفانہ سنت سے  
اٹھ کر اس کلام سے تمام انبیاء کی توہین عموماً اور سرور عالم صلی  
علیہ وسلم کی اہانت خصوصاً ظاہر ہے تو اب ان علمائے  
دین نے جو سخت معتقد مولوی دہلوی کے ہیں۔ اُس کی رعایت سے

اس کی تردید کرنے والے کو مروج بدعات کہہ دیا۔ اور آں حضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ادنیٰ رعایت بھی نہ کی۔

دوسرا اوپر بار بار مذکور ہو چکا ہے کہ مکذبین کے اس قاعدہ سے کہ جو چیز آیت سے متمنع ہو وہ متمنع بالغیر قدرت کے نیچے داخل ہے بخوبی لازم ہے کہ شریک باری بھی متمنع بالغیر قدرت کے نیچے داخل ہو۔ اور یہ بالاجماع یا اطل ہے اور قرآن مجید نااطق ہے کہ جس کو خدا نہ چاہے وہ قدرت کے نیچے داخل نہیں خواہ اس کا نام کوئی متمنع بالذات رکھے یا متمنع بالغیر جیسا کہ معتبر تفسیریں اور تفسیر فقہ اکبر وغیرہ سے منقول ہو چکا ہے پس صریح ثابت ہے کہ علماء اہل سنت کی کلام میں جو اس مسئلہ کے بیان میں لفظ امکان و جواز جو متمنع ہے تو مراد اس امکان عقلی ہی ہے اور خدا نے پاک ہی سیدھے راستہ کا راہ دیا ہے۔

تیسرا مکذبین نے جو کلام علامہ تورشہ کی تحریف کی تھی اس کی ضروری تلافی ہو چکی ہے جس سے واضح ہو گیا ہے کہ اُن کی کلام میں امکان عقلی ہی مراد ہے اجتماع حق کی توفیق رفیق ہو۔

جواب تفصیلی میں قولہ اور تحفہ شرح منہاج نے بھی نقل کیا ہے آخر اقول اس کا جواب بھی بعینہ دی ہے جو اوپر مذکور ہو چکا ہے غلطی یہ کہ آپ جواز و امکان کے ہر ایک جگہ ایک ہی معنی خیال کرتے ہیں۔ اگر کتب کلام اور فقہ آپ نے دیکھی ہوتی تو معلوم ہو جاتا کہ ان الفاظ کا استعمال امکان عقلی میں ہی محصور نہیں اور ہماری گفت کو یہاں امکان عقلی میں ہے۔ اھ بلطفہ۔

فقہ کا ان اللہ لہ عرض کرتا ہے کہ اوپر جواب اس کا مسطور ہو چکا ہے کہ قرآن لسانی بیان سے فرما رہا ہے کہ خدا جس چیز کو چاہے اس پر قادر ہے اور جس کو نہ چاہے وہ اس کی قدرت کے نیچے داخل نہیں پس بالیقین معلوم ہوا کہ مراد امکان اور جواز سے امکان عقلی ہے اور جو اس کے برخلاف ہے وہ قرآن سے رد گردان اور معاذ اللہ علمائے عقائد اور فقہائے قرآن مجید کے برخلاف کب کچھ بیان کر سکتے ہیں۔ خدا جس کو چاہے راہ دکھائے۔ سخت افسوس ہے ان مکذبین کے حال پر کہ خود ہی لکھتے ہیں کہ عقائد کا ثبوت قرآن و صحیح حدیث یعنی دلیل قطعی سے ہوتا ہے۔ خبر احادیث کا کافی نہیں اور اس جگہ شہادت قرآن کو پس پشت ڈالے جاتے ہیں۔

جواب تفصیلی میں صاحب براہین مع حواریین لکھتے ہیں :-

قولہ اب مقام غور ہے جناب باری تعالیٰ کی قدرت کو محیط جملہ ممکنات نہ ماننا اور اس کو عاجز جاننا اور رسول علیہ السلام کی مثل کو متمنع بالذات ٹھہرا کر خدا کی قدرت سے باہر سمجھنا بے شک تیرھویں صدی کے مبتدعین کا قول ہے سلف میں سے کوئی بھی اس کا قائل نہیں ہوا ہے چنانچہ اولہ عقلی اور نفی جو انشاء اللہ تعالیٰ عنقریب ہم بیان کریں گے اُن سے اور بھی یہ مدعا روشن ہو جائے گا۔

اب مقام غور ہے کہ تیرھویں صدی کی بدعت کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی واقعی فضیلت سمجھنا کن لوگوں کا کام ہے۔



## مشیت خداوندی اور قدرت الہی

فقیر کان اللہ القدیر کہتا ہے کہ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل کو غیر داخل قدرت اول تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے آیت دُخَاتِمُ النَّبِیِّنَ اور اِنَّ اللّٰهَ عَلٰی كُلِّ شَیْءٍ قَدِیْرٌ پھر سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے صحیح حدیثوں میں آیا ہے میں وہ اینٹ ہوں اور میں نبیوں کا ختم کرنے والا ہوں اور میرے پیچھے نہ کوئی رسول ہوتا ہے نہ نبی آیا ہے کہ میں نبیوں کا ختم کرنے والا ہوں اور میرے پیچھے نہ کوئی رسول ہوتا ہے نہ نبی پھر قرآن مجید کے مفسرین اور علمائے علم عقائد سے اوپر تصریح منقول ہوئی ہیں کہ آپ کی مثل یا کوئی اور محال جس کو خدا نہ چاہے وہ قدرت کے نیچے داخل نہیں ہے اب مکذبین کا یوں کہنا کہ یہ قول تیرھویں صدی کے بدعتیوں کا ہے سلف سے کوئی اس کا قائل نہیں ہوا بلاشبہ مومن کی زبان سے نہیں نکلتا مگر اہل اور مفسرینوں سے پناہ بخدا اور بلا ریب رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل کا قدرت کے نیچے داخل نہ ہونا ایک عمدہ تفصیلت ہے جس سے آپ سب پر بزرگوار ہیں صاحب تھیدہ بردہ نے کیا خوب کہا ہے

مَنْزَرُهُ عَنْ شَرِیْکٍ فِی مَحَلِّهِ فُجُوْهُرُ الْحَسَنِ فِیْهِ غَیْرُ مَنْقَسِمٍ

کہ آپ اپنی خوبیوں میں لاشریک اور بے مانند ہیں پس ایسی تفصیلت کو

حدیث متفق علیہ۔ اَنَا خَاتِمُ النَّبِیِّیْنَ جِئْتُ فِیْهِمُ الْاَنْبِیَاءُ وَفِیْ رَاٰیَةِ التَّرْدِیِّ اِنَّ الرِّسَالَۃَ وَالنَّبُوۃَ قَدْ اِنْقَطَعَتْ فَلَا رِسُوْلَیْنَ وَلَا نَبِیَّیْنَ

بدعت کہنے والے سوائے باری تعالیٰ کے امکان کذب ثابت کرنے والوں کے اور کون ہے؟

جواب تفصیلی میں ہے قولہ علاوہ کمال تنقیص شان والاے الخ اقول۔ اگر ایسے عقیدہ کا نام تنقیص شان ہے جو کتاب و سنت و اجماع اُمت سے ثابت ہو تو ایسی نا فہمی سے کیا بعید ہے کہ عیدہ در سولہ کو بھی موجب تنقیص شان خیال کیا جاوے کیوں کہ عیدہ معنی غلام کے ہیں۔

فقیر کان اللہ القدیر کہتا ہے کہ خاتم النبیین صلی اللہ علیہ علی الخوانہ وسلم کی مثل کی قدرت میں داخل ہونے کے عقیدہ کو کتاب سنت اجماع اُمت سے ثابت کہنا محض دروغ بے فروغ ہے جس کا ذکر بار بار ہو چکا ہے اور آپ کی نظیر کو شے یعنی خدا کی چاہی ہوئی بنانا پھر اُس کو قدرت کے نیچے داخل فرمانا سراسر فساد قرآن اور ہوا ہے نفسانی سے تفسیر فرقان ہے پناہ بخدا اور حق سبحانہ نے جو اپنے جیتب قریب علیہ الصلوٰۃ کو عیدہ در سولہ فرمایا ہے تو یہ پرے درجے کی تفصیلت ہے جس سے متحقق ہوا کہ آپ خدا کے مقرب بندوں سے کامل فرد ہیں جن کی مثل اور نظیر عقلاً شرعاً طرماً غیر ممکن ہے جواب تفصیلی میں لکھا ہے قولہ اکابر علمائے عرب و عجم کو بھی بدعتی

بنا دیا ہے الخ اقول اکابر علمائے میں سے کسی کو بدعتی نہیں بتایا۔

بلکہ جو درحقیقت بدعتی ہیں وہی اس کے مصداق ہیں۔

فقیر کان اللہ کہتا ہے بار بار مذکور ہو چکا ہے کہ قرآن و حدیث سے

بخوبی ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل قدرت میں داخل نہیں اور مفسرین و علمائے عقائد نے بھی اس کی تصریح کی ہے پس اس عقیدہ کو بدعت کہنا اور اس پر معتقدین کا بدعتی نام رکھنا علمائے ربانیتین سے بڑھ کر سید المرسلین اور رب العالمین کی بے ادبی ہے پس سخت رسوائی ہے کلمہ بن کی

جواب تفصیلی میں درج ہے قولہ سورۃ یس کی آیت اقول ہر چند آیت اَوَلَيْسَ الَّذِي خَلَقَ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضَ بِقَادِرٍ عَلٰی اَنْ يَخْلُقَ مِثْلَهُمْ هَؤُلَاءِ لَوٰكُنْ مِنْ رَدِّمِمْ ہے جو عشر قیامت کے منکر تھے، لیکن امکان خلق مثل اس کا مفہوم صریحی ہے انکار اس کے مکارہ اور انکار نفس ہے اس کو اگر منکرین بعثت کے رد میں نازل کیا تو کیا اس کا مفہوم صریحی جاتا رہا۔ اصل یہ ہے کہ اس آیت میں قدرت خلق بالمثل سے قدرت علی البعث کو ثابت فرمایا ہے اس صورت میں امکان خلق مثل آیت سے ظاہر الثبوت ہے جس نے اس کو امکان مثل کے ثبوت میں ذکر کیا ہے درست ہے، لیکن کسی کی سمجھ میں اگر صاف بات نہ آئے تو اس کا کیا علاج، اگر ہماری نہیں مانتے تو شرح مواقف اور جملہ متکلمین کے قول سے بھی انکار ہے جنہوں نے امکان مثل ثابت کیا ہے شرح مواقف میں لکھا ہے کہ متکلمین

جاءت شرح مواقف - يجوز المتكلمون وجود عالم اخر مما مثل لهذا العالم لان لا موانع مماثلة يتشارك في الاحكام واليه الاشارة بقوله تعالى في الكلام الجيد اوليس الذي خلق السموات والارض بقدر الآية ۱۳

نے دوسرے جہان مثل اس جہان کا ہونا ردوار کھا ہے، کیوں کہ امور مماثلة احکام میں متشارك ہوتے ہیں اور اس کی طرف اشارہ ہے آیت اوليس الذي الاية میں اھ اگر آپ ائمہ دین اور ائمہ کلام کی بھی نہ مانیں تو آپ جانیں ہم کو آپ کے سرکار نہیں، انتہی بلفظ فقیر کا ان اللہ کہتا ہے کہ ہم علمائے اہل سنت کی کلام کو بخوبی تسلیم کرتے ہیں چہ جائے کہ ائمہ دین کی کلام میں کلام ہو۔ مگر یہ یا وہ ہے کہ بلند عین خالقین اہل سنت کی کلام کو سرگز نہیں مانتے۔ صاحب براہین خود تسلیم کر چکا ہے کہ عقائد خصوص قطعہ سے ثابت ہوتے ہیں نہ خبر واحد سے صغیر ۲۴، میں دیکھو پس عجب در عجب ہے مؤلف براہین مع حواشیں سے کہ بار بار یہی دعویٰ ہے کہ امکان مثل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کتاب و سنت و اجماع اکت سے ثابت ہے۔ اور کسی آیت یا حدیث قطعی الدلالت سے اس کو ثابت نہیں کیا اور آیت اللہ علیہ کل شیء قدیری حواشی اس پر دلیل لکھی ہے تو وہ بالکل اُن کے مدعا کے برخلاف ہے۔ کیونکہ اس سے صریح ثابت ہے۔ کہ جو چیز مشیت میں داخل ہے وہ قدرت کے نیچے بھی داخل ہے۔ اور آیت و خاتم النبیین بڑی شد و مد سے فرمادی ہے کہ آپ کی مثل مشیت میں داخل نہیں تو قدرت میں بھی داخل نہ ہوگی پس امکان کذب والوں کا آیت ان اللہ علی کل شیء قدیر سے استدلال کرنا جو مخالف فرمان قرآن ہے کوئی بھی اہل ایمان سے قبول نہیں کرنا اور یہ دعویٰ کہ جو چیز اخبار آہی سے متنع ہو وہ ممنوع بالغیر داخل قدرت ہے، ہر چند بتائیل قطعی کے ہے اس سے یہ بھی لازم آتا ہے کہ حق تعالیٰ کی مثل بھی قدرت

آپ کے پیچھے داخل ہو۔ پس یہ سارے اہل حق سے صریح مخالف کیونکہ مانی تباد  
رہا استدلال آیت اَلَّذِي خَلَقَ الْاٰیٰتِیْنَ سَوَّیْبَ نَقْلِ مَکْذِبِیْنَ کے  
عبارت شرح موانف میں تصریح ہے کہ اس آیت میں اشارہ ہے امکان  
در خود عالم آخر پر۔

پس مسئلہ اعتقاد یہ آیت کے اشارہ سے کیونکر ثابت ہوگا معہذا اس  
میں امکان مثل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر تصریح کہاں ہے۔ اور قرآن مجید  
امتناع مثل بخوبی ثابت ہے جس کا ذکر بار بار ہو چکا ہے۔ پس ایسے استدلال  
مکذبین مبتدعین کے کب قابل تسلیم ہو سکتے ہیں۔ اور آئمہ دین کی کلام پر بخوبی  
یقین ہے۔ ع و لیک ہی تو ان از لریان ایشان رست و افترا کے لئے والوں  
خدا ہی شتم کافی ہے جواب تفصیلی میں درج ہے۔ قولہ تو آنحضرت صلی اللہ  
علیہ وسلم کی مثل جب حکم قرآن الخ اقول اس کے تکرار سے شاید یہ مفصلاً  
کہ کوئی نادان سمجھے کہ آپ نے بہت سی دلیلیں قائم کی ہیں ہم آپ کی طرح  
تفصیل اوقات نہیں کرتے اس کا جواب پہلے ہو چکا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم کا مثل متنع بالغیر ہے جس پر خدا کی صفات شامل ہے انتہی بلفظ

فقیر کا ان اللہ کہتا ہے کہ مکذبین کے بار بار جواب دینے سے جو تفصیل  
اذقات ہو تو فقیر اس سے لال نہیں کرتا ہے، کیوں کہ حق تعالیٰ کی قضاوت  
اور دین اسلام کی حمایت اور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل کا ذکر  
بیان کرنا مقصود ہے اَللّٰهُمَّ تَقَبَّلْ مِنَّا۔ اور مکرر مذکور ہوا ہے کہ آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل کے متنع بالغیر داخل قدرت ہونے کی دلیل عینہ شریک

ی کے بھی متنع بالغیر داخل قدرت ہونے پر کئی دلیل ہے اور یہ سب کے اتفاق  
باطل ہے پس مبتدعین کی یہ بات قابل تسلیم نہیں ہے۔

جواب تفصیلی میں لکھا ہے۔ قولہ اور قیامت کہ آپ کا حشر بھی  
اِنَّ یَخْلُقُ مِثْلَهُمْ میں داخل نہیں اقول یہ عجیب جملہ ہے  
بے معنی، شاید مطلب معترض کا یہ ہو کہ اِنَّ یَخْلُقُ مِثْلَهُمْ کے معنی  
یَحْشُرُهُمْ کے ہیں، سو یہ خلاف منطوق ایجاد بندہ ہیں جس کا  
جواب ہم پہلے ہی ذکر کر چکے ہیں۔

## سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم

اپنے جسد اطہر کے ساتھ قبر میں زندہ ہیں!

یہ بات کہ جناب سرور کائنات اسی جسد اطہر کے ساتھ قبر  
شریعت میں زندہ ہیں، اس میں کیا کلام ہے ہم جملہ انبیاء علیہم السلام  
کی نسبت ہی اعتقاد رکھتے ہیں کہ اپنی قبر میں انہیں اجساد کے ساتھ  
تشریف رکھتے ہیں انتہی بلفظ۔

فقیر کا ان اللہ کہتا ہے کہ اہل علم پر بے شیدہ نہیں کہ جن فقرہ کو مکذبین  
بے معنی کہہ رہے ہیں اس کے بہت صاف معنی یہ ہیں کہ جب سرور عالم صلی اللہ  
علیہ وسلم اپنی قبر میں اسی جسد اطہر سے حیات ہیں تو آپ پر یہ راست نہیں  
آتا کہ آپ کی مثل پیدا ہوگی کیوں کہ مثل کا پیدا کرنا اصل کے معدوم کے بعد  
ہے اور اس جگہ اصل ہی موجود ہے۔ پھر آیت خلق مثل اور احیاء موتی سے



جب مراد ایک ہی ہے کہ منکرینِ حشر کے مقابلہ میں ارشاد ہے تو اس کا انکار اور اس کو خلافتِ منطوقِ قرآن فقیر کا ایجاد قرار دینا محض افتراء نہیں تو اور کیا ہے اگر خوفِ تطویل نہ ہوتا تو مفسرین کی عیارتیں مکذبین کی تردید میں منقول ہوتیں، مگر علمائے ربانی فقیر کی راستی پر شاہد ہیں۔

جواب تفصیلی میں ہے، قولہ "الغرض جیسا کہ اللہ تعالیٰ کی مثل اس کی قدرت کے نیچے داخل نہیں ایسا ہی جیسا کہ اللہ تعالیٰ کی مثل بھی مقدراتِ الہی سے خارج ہے۔"

اقول کیا بڑی بات ہو کر نکلتی ہے اُن کے منہ سے سب جھوٹ ہے جو کہتے ہیں، آپ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس صفت میں جو خاص جناب باری تعالیٰ کے ساتھ محقق ہے برابر ٹھہرایا یہ شرک نہیں تو ادا کیا ہے اگر اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل متنع بالقرخیال کرتے جیسا کہ اوپر ثابت ہو چکا ہے، تو کیوں ایسے فاسد عقیدہ میں مبتلا ہوئے، لیس گمشدہ شئی خاص باری تعالیٰ کی صفت ہے، آپ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی اس صفت میں شریک مان لیا، انتہی بلفظہ۔

فقیر کا کہنا ہے کہ مکذبین نے اوپر متنع بالذات کی مثال اجتماعِ نقیضین مثل وجود و عدم زاید آن واحد میں جو لکھی ہے تو وہاں اجتماعِ نقیضین کو باری تعالیٰ کی صفت مختصہ میں جو لیس کمثلہ شئی ہے برابر کرنے سے کچھ پرواہ نہ کی اور آیت کذبت کلمۃ نہ لکھی۔

اور تحقیقی جواب یہ ہے کہ شرک نام ہے وجوب وجود اور استحقاق عبادت میں کسی کو باری تعالیٰ سے شریک بنانے کا، جیسا کہ کتب عقائد میں مرقوم ہے درہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا خدا سے یہ متمسک ایمان اور اطاعت میں شریک بنانا بحکم قرآن و حدیث و اجماع فرض ہے، اور دو چیزوں کا بعض لوازم میں شریک ہونا یہ واجب نہیں کرتا ہے کہ ایک دوسرے فی الحقیقت یا تمام عوارض میں برابر ہو گیا۔ غور کرنے سے معلوم ہو جائے گا کہ یہ کوئی شرک ممنوع نہیں ہے، مگر احوال ایک چیز کو دوسری دیکھتا ہے، براہین الہی نے مع حواریین جواب تفصیلی میں لکھا ہے۔

## مولانا فیض الحسنؒ کا مقامِ علمی !

قولہ مولوی فیض الحسن صاحب الزم

اقول مولوی فیض الحسن صاحب کی اخبار کا حوالہ عجیب حوالہ ہے گفت گو تو مسائل اعتقادیہ قطعہ میں ہے اور حوالہ اخبار کا صحیح ہذا کوئی دلیل عقلی نہ نقلی اس سے نقل کی

فقیر کا کہنا ہے کہ مولانا فیض الحسن مشہور جلیل القدر علمائے ہندوستان سے علوم نقلی و عقلی میں تصانیف مفیدہ کا مصنف ہے تفسیر جلالین کا حاشیہ اور تفسیر بیضاوی کے اشعار پر شرح اور مشکوٰۃ المصابیح کی بھی شرح لکھی ہے لاہور سے ایک مرتبہ جب بہاول پور میں وارد ہوئے تھے، تو یہ خلیل احمد اُن کی جوتیاں آگے رکھتے تھے، کیوں کہ آپ ان لوگوں کے

اُستاد تھے، اب ان مخالفین حق سے جو وہ مخالفت ہوئے اور ان کے مرشد  
رشید احمد بد گرفت کرنے لگے تو سخن حق کی تلخی سے ان کے اخبار کا حوالہ  
نا پسند آیا حالانکہ اس عربی اخبار کے پڑھنے والے یقین کرتے ہیں کہ وہ  
اخبار مسائل شرعیہ کی تحقیق میں عجیب تر چیز ہے۔  
ایک فقیر متعلق اس مسئلہ کے ان کی کلام نقل کرتا ہے، تاکہ ناظرین  
اس کا رتبہ معلوم کریں۔

مولانا فیض الحسن سہارنپوری کی یو بندی اعتقاد پر گرفت  
ساتویں سال کی پہلی اخبار "شفاء الصدور" میں کہتے ہیں کہ :-  
ابتداء اور وسط اور انتہا حقیقی بھی ہوتا ہے اور عرفی بھی خواہ کم  
متصل یا منفصل میں تحقق ہو ان کے عرفی اور اضافی کا تعدد محال  
نہیں مگر حقیقی کا تعدد کم معین کی طرف نسبت کرنے سے سطح ہو خواہ  
خط ہو خواہ جسم متنع ہے، اس لئے کہ شارح تہذیب نے کہا ہے  
کہ جسم اللہ میں ابتدا حقیقی پر محمول ہے اور حمد کی حدیث میں

اصل عبارت شفاء الصدور۔ ان کلام من الابتداء والوسط والانتہاء  
یکون حقیقاً و عرفیاً سواء تحقق فی الکمر التصل اولکم المنفصل والعرفی و  
الاضافی منہا لا استحالۃ فی تعددہ و اما الحقیقی منہا فیمتنع تعددہ با  
لاضافۃ الی کم معین سطحاً کان او خطاً اوجسمًا ولذلک قال شارح  
التہذیب فی الابتداء عرفی التسمیۃ محمول علی الحقیقی و فی حدیث التمجید

اضافی یا عرفی پر پس دو واقعی فرد کا ہونا کہ ایک ان میں سے ابتدا  
حقیقی یا وسط حقیقی یا انتہا حقیقی امر متذہبی کسیت کے واسطے  
ہو متنع ہے، کیا تم نہیں دیکھتے کہ ایک معین دائرہ کے لئے دو  
مرکز حقیقی کا ہونا متنع ہے، پس وہ نقطہ جو ایک معین دائرہ  
کا مرکز قرار دیا جائے چھوٹا ہو خواہ بڑا محال ہے، کہ کوئی دوسرا  
نقطہ اس کی مانند اسی دائرہ کا مرکز ہو، اور ایسا ہی حال ہے  
دونوں قطب اور منطقہ میں، اور اسی طرح ہر ایک نقطہ یا خط  
یا سطح جب متعین ہو کہ اس کا ابتدا یا وسط یا انتہا حقیقی ہے  
خط معین یا جسم معین یا سطح معین کے لئے تو کسی دوسرے نقطہ یا  
خط یا سطح کا ابتدا یا وسط یا انتہا حقیقی ہونا اسی خط یا سطح یا  
جسم کے لئے محال ہے، ورنہ حقیقی حقیقی نہ رہے گا۔ اور یہ

عل الاضافی و العرفی فیہ متمم ان یکون فردان الثبوت کل منہما ابتدا و حقیقی و وسط  
حقیقی و انتہاء حقیقی لا مرمتہ متکبر لا تری ان الدائرة المعینۃ یمتنع ان  
یکون لہا مرکز ان حقیقیان فالنقطۃ الی قویۃ مرکز الدائرة معینۃ و غیر  
ہانت او کبیرۃ یمتنع ان یکون نقطۃ اُخری مما ثلث لہا فی کونہا مرکز التلاک  
الدائرة و کذلک الحال قطبہا و منطقہا و کک کل من النقطۃ و الخط و السطح  
اذا تعین ان کان ابتداء حقیقیاً و وسطاً حقیقیاً و انتہاء حقیقیاً لخط معین  
او سطح معین او جسم معین یمتنع ان یکون نقطۃ اُخری او خطاً اُخری او سطحاً  
اُخری ابتداء حقیقیاً و وسطاً حقیقیاً و انتہاء حقیقیاً لذلک الخط و لذلک السطح  
و لذلک الجسم و الا لا یبقی حقیقیاً ما کان حقیقیاً و ہذا الامتناع لیس امتناعاً

اتساع بالغیر نہیں اتساع بالذات ہے کیوں کہ ابتدا حقیقی اور  
وسط حقیقی اور انتہا حقیقی کے مفہوم کے مصداق کا تعدد ایک چیز  
کی طرف نسبت کرنے سے نہیں ہو سکتا۔ اور اس لئے غیر ممکن ہے  
کہ ایک امر مصداق اول شے کا ہو بعد اس کے کہ اُس کے لئے  
مصداق واحد قرار دیا جائے۔ بیضاوی نے آیت وَلَا تَكُونُوا  
أَوَّلَ كَاذِبِينَ کی تفسیر میں کہا ہے، اگر کوئی اعتراض کرے  
کہ وہ لوگ تقدم کفر سے کیوں منع کئے گئے حالانکہ اُن سے پہلے  
مشرکین عرب تھے، یعنی اُن کا قرآن سے پہلے کافر ہونا غیر  
ممکن ہے، جب مشرکین اول کافر تھے، تو اس کا جواب یہ ہے  
کہ مراد اس سے یہ ہے کہ اہل کتاب سے تم اول کافر نہ ہو جاؤ نہ  
کہ ربکے۔ اب یہاں پر ایک ہی چیز کی نسبت اولیت نہ ہوئی  
اور دوسرا شوب پہلے کا ہے پس اس کا حال اسی کی طرح پر ہے

بالغیر بل بالذات فان مفهوم الابتداء الحقیقی والوسط الحقیقی والانتہاء  
الحقیقی یا بنی تعدد مصداقاً قرناً بالاضافة الى شئ واحد ولاجل انه لا يمكن ان يكون  
امر مصداقاً لاول شئ بعد ما تبين له مصداق واحد قال البيضاوي في تفسيره  
تعالى وَلَا تَكُونُوا أَوَّلَ كَاذِبِينَ فان قيل كيف فهو عن التقدم في الكفر وقد تقدم  
مشرکوا العرب ای لا يمكن ان يكونوا اول کافراً بالقرآن بعد ما صار المشرکون  
اول کافریہ فأجاب بان المراد لا تكونوا اول کافراً من اهل الکتاب مطلقاً  
و لا اولیة بالنسبة الى شئ واحد والاخر مضاعف للاول فماله کماله

جب یہ مقدمہ بیان ہو چکا تو خاتم النبیین کی مثل کہ وہ بھی خاتم اولس  
مفہوم کا مصداق ہو سلسلہ موجودات دنیا میں متعین ہے جو اس کے  
متنوع ہونے کا قائل ہے انہیں معنی سے ہے نہ ہر وجہ سے مطلق چیز  
کا امکان مقید کے امکان کو لازم نہیں پکڑتا۔ کیوں نہ ہو کہ حرکت  
فی الآن متنوع ہے، حالانکہ مطلق حرکت ممکن ہے اور زمان کی عدم  
اس کے وجود کے بعد اور قبل محال ہے، حالانکہ عدم مطلق اس کی ممکن  
ہے البتہ آپ کی مثل صرف خاتم ہونے میں بایں وجہ کہ حق تعالیٰ کوئی  
اور جہان پیدا کر کے اس میں نبی بھیجے، ایک ان کا پہلے حضرت آدم  
کی مثل ہو، اور اخیر ان کا آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل ہو۔  
تو اس مثل کے امکان میں کوئی نزاع نہیں ہے کہ یہ کسی اور سلسلہ میں  
نہ اس موجود و جہان دنیا میں پھر اس فرضی جہان میں جو خاتم النبیین ہوگا  
اس کی مثل بھی اسی سلسلہ میں غیر ممکن ہوگی۔ اور آپ کی مثل کے اتساع

واذا تم هذا فمثل خاتم النبیین بان يكون هو ايضا خاتماً لم ومصدراً لهذا المقهور  
متنوع في هذا السلسلة الموجودة في عالم الواقع فمن قال بامتدادها كما قال بحدوثها  
معنى لا مطلقاً و امکان المطلق لا يستلزم امکان المقيد كيف ان الحركة في الآن  
ممكنة مع ان مطلق الحركة ممكنة وعدم الزمان بعد وجوبه وجوبه مستحيل مع  
امكان مطلق عدمه فعم يمكن مثله في مجز كونه خاتماً بان يوجد الله تعالى عالماً  
اخر يبعث فيه الانبياء ويكون احدهم اولهم كآدم عليه السلام اخرهم كنبينا عليه السلام  
لا نزاع في امکان هذا الشئ فانه يكون في سلسلة الاخرى كافي هذه السلسلة  
الوجودية فمن يكون خاتماً للنبیین في تلك السلسلة المفروضة لا يمكن مثله



پر یہ بھی دلیل ہے کہ اگر اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ختم الانبیاء ہوئے  
کے واسطے کافی ہیں تو دوسرے کا ہونا غیر ممکن ہے اور اگر آپ کافی  
نہیں تو یا بالکل غیر کافی ہونگے تب اس مفہوم کے مصداق نہ ہوتے  
اور یہ ثابت ہو چکا ہے کہ آپ خاتم النبیین ہیں یا کسی دوسرے  
کے ساتھ کافی ہونگے پس یہ مجموع کافی ہو گا کسی اور کی حاجت  
نہ رہی، پس اس مجموع کی مثل ممتنع ہوئی، اس وجہ سے کہ یہ بھی  
خاتم ہے اور یوں بھی کہا جاسکتا ہے کہ اس حضرت صلی اللہ  
علیہ وسلم ختم نبوت کے واسطے متقل علت ہیں، پس اگر آپ کی  
مانند کوئی خاتم فرض کیا جائے، تو اگر اُسی وقت میں ہے، تو  
معلول واحد پر اجتماع دو متقل علتوں کا امکان لازم آئے  
گا۔ اگر بعد اس کے ہے تو دو متقل علتوں کا ایک معلوم پر توارد

بأن يكون هو أيضاً خاتماً لما في تلك السلسلة وقد يستدل على امتناع مثله  
بأنه صلى الله عليه وسلم أن كان كافياً لختم الأنبياء عليهم السلام فلا يمكن غيره  
كما لا يمكن الفصل الأخير لتو بعد ما تم هو بفصله أن لم يكن كافياً فاما أن لا  
يكون كافياً أصلاً فلا يكون مصداقاً لهذا المفهوم وقد نفرد أنه خاتم النبیین  
أو يكون كافياً مع غيره فيكون المجموع كافياً بحيث لا يبقى حاجة إلى آخر فيكون  
مثلاً هذا المجموع ممتنعاً على أن يكون هو أيضاً خاتماً تماماً وقد يقال  
أنه صلى الله عليه وسلم علت مستقلة للاختتام به فلو فرض خاتماً آخر مثله لزم أنما  
امكان اجتماع علتين مستقلتين على معلول واحد أن كان في وقت واحد كما توارد

لازم آئے گا۔ اور یہ دونوں محال ہیں، اور محال کا امکان بھی محال  
ہے، اور یوں بھی کہا جاسکتا ہے کہ اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
بحکم آیت نَذَرْنَا لِلْعَالَمِينَ کے تمام بنی آدم اور جن جو آپ  
کے وقت میں موجود تھے اور آپ کے پیچھے پیدا ہونے والے ہیں  
سب کے تذیر ہیں یعنی ڈرانے والے ہیں، پس اگر آپ کی مثل  
ممکن ہو، تو وہ من جملہ عالمین کے اُن معنی سے ہو گی تو وہ امت  
میں سے ہوئی جس کے آپ تذیر ہیں اور کوئی امتی عزت و شرافت  
میں اپنے نبی کی مانند نہیں ہوتا چہ جائے کہ اس کی مانند ہی بن  
جائے، اور اگر وہ مثل من جملہ عالمین کے نہ ہو، تو اس حضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم تمام بنی آدم اور جن کے تذیر ہوئے، حالانکہ  
فی الواقع آپ سب کے رسول اور تذیر ہیں ان اد کہ کاملہ کو یاد رکھو

لأنه ان كان بعد ذلك لهما محال وامكان المحال محال وقد يقال انه صلى الله  
عليه وسلم نذير للعالمين لقوله تعالى نَذَرْنَا لِلْعَالَمِينَ اى لجميع الانس والجن  
وجودين في وقت واحد لاثنين بعداً فان امكن مثله فاما ان يكون من جملة  
العالمين بعد ذلك المعنى اولا يكون فان كان منهم كان من امته صلى الله عليه  
وسلم لكونه ممن هو نذير لهم واحد من الامة لا يكون مثل نبیه في العز  
ان شرف فضلاً من ان يكون نبياً مثله وان لم يكن منهم لم يكن رسول  
صلی اللہ علیہ وسلم نذیر للجن والانس مع ان نذیر لهم و رسول  
لهم جميعاً هذا اذهب قوم الى ان مثله صلى الله عليه وسلم ممكن بالذات

اور بعضے علماء کہتے ہیں کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل ممکن بالذات  
اور متمتع بالغیر ہے پس اس کا وقوع فرض کیا جاوے تو آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین نہ رہیں گے اور آیت خاتم النبیین  
کا کذب لازم آئے گا۔ پس یہاں پر دو قول ہوئے پہلا یہ کہ آپ  
کی مثل ممکن ہی نہیں دوسرا یہ کہ آپ کی مثل موجود نہیں پہلا قول  
فریق اول کا ہے اور دوسرا قول فریق دوم کا ہے دوسرے  
فریق کی دلیل یہ ہے کہ اگر آپ کی مثل باری تعالیٰ کی مثل کی طرح  
متمتع بالذات ہوئی تو آپ حق تعالیٰ کی مثل بن گئے اور یہ باطل  
ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ دو چیزوں کا بعض لوازم مخصوص  
سلبی میں مشترک ہونا فی الحقیقت یا کسی دوسرے عارض میں  
ایک کا دوسرے کی مثل ہونے کو لازم نہیں پکڑتا ہے۔ علاوہ

وتمتع بالغیر فان فرض وقوعه يستلزم ان لا يبقى النبي صلى الله عليه وسلم  
خاتم النبیین فیهما تضییعاً الاولی ان مثله علیہ السلام لا یکن بالذات  
ان مثله لا یكون فالاولی للفرق الاول والثانیة للثانی واستدلال بان  
مثله صلی اللہ علیہ وسلم ان کان متمتعاً بالذات کمثله تعالیٰ لزم  
ان یكون هو مثله تعالیٰ وهو باطل والجواب ان اشتراك الشیخین  
فی بعض اللوازم ولا سیما فی السلبی لا یستلزم ان یكون احدهما  
مثل الآخر فی الحقیقة او فی عارض اخر علی ان مثله تعالیٰ مطابقاً  
ومثله صلی اللہ علیہ وسلم بعد وقوعه خاتم النبیین محال کما ان تعدد

باری تعالیٰ کی مثل بہر حال محال ہے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ  
وسلم کی مثل آپ کے خاتم النبیین کے وقوع کے بعد محال جیسے چنانچہ  
مرکز دائرہ کا تعدد بعد اس کے کہ وہ نقطہ اس دائرہ کا مرکز ہو  
چکا ہے محال ہے۔ اور یہ اعتراض کہ حضرت آدم علی نبینا وعلیہ  
السلام کی مثل بھی اس حیثیت سے کہ آپ اول سب نبیوں کے  
میں تمہارے زعم پر محال ہے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل  
کی خاص کرنے کی کیا وجہ ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ ہم امتناع  
کو اس سے خاص نہیں کرتے ہیں۔ بلکہ کہتے ہیں کہ ابتداء حقیقی کا  
تعدد بھی اس دنیا میں محال ہے۔ جیسا کہ تعدد وسط حقیقی کا پس  
حضرت آدم علی نبینا وعلیہ السلام کی مثل بھی بعد اس کے کہ آپ اول  
الانبیاء مقرر ہو چکے ہیں محال ہے۔ اور متمتع صرف شریک باری تعالیٰ  
ہی میں منحصر نہیں بلکہ اس کے لئے بہت فرد ہیں شریک باری تعالیٰ

المرکز فی الدائرة بعد وقوع تلك النقطة هو كذا لها محال وما قبل ان  
مثل آدم علیه السلام من حيث انه اول الانبیاء ایضاً محال علی ما  
زعمتم فما وجه تخصیص مثله صلی اللہ علیہ وسلم فالجواب اننا لا تخصص  
الامتناع بذلك بل نقول ان تعدد الابتداء الحقیقی فی سلسلة واحداً ایضاً  
محال کتعدد وسطها الحقیقی فمثل آدم علی نبینا وعلیہ السلام بعد ما تعیین  
انه اول الانبیاء کلام ایضاً محال ولا یخصر المتمتع فی شریک البتة عز اسمہ رب العالمین

دو نقیضوں کا ارتقاع، دو نقیضوں کا تعدد مرکز کا دائرہ معینہ میں  
تقدیر، دو دائرہ عظیم برابر ایک دوسرے کے ایک کرہ پر دو قطریں  
کا تعدد سوائے تقاطع کے تعدد ابتدا حقیقی کا اثر انتہا حقیقی کا ایک  
کم کی طرف حرکت فی الآن تجر وادی کا مادہ سے اور اس کے لوازم  
سے اور سوا اس کے اور تحقیق یہ ہے کہ یہ تمام ایک باطل حقیقت  
کے جس کا نام محال ہے عنوان ہیں۔ اگر کسی کو یہ وہم گزرے  
کہ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نبی اور خاتم النبیین ہونا آپ کے  
عوارض ذاتیہ سے ہے کیوں کہ یہ نہ آپ کا عین ہے نہ جزو  
اور عوارض کا سلب ممکن ہے پس رد ابے کہ کوئی اور خاتم بھی  
موجود ہو جائے تو اس کا جواب یہ ہے کہ تمام عوارض کی سلب  
اپنی معروضات سے غیر ممکن ہے کیوں کہ امکان اور حدوث  
جو ممکن اور حادث کے عوارض ہیں ان کا سلب ان کی ذات سے

افراد کثیرۃ کثیرات الباری واجتماع النقیضین ارتقاعا وتعدداً الم مرکز فی دائرۃ  
معینۃ وتعدداً الدائرتین العظیمتین الموازتین علی کرۃ واحدۃ وقولہ القطرین  
من دون التقاطع وتعدداً الابتداء الحقیقی والانتفاء الحقیقی بالنسبۃ الی کبر  
واحداً والحركة فی الآن تجر وادی عن المادۃ ولوازمها ونحو ذلك فی تحقیق  
انہا عنوانات لحقیقۃ باطلۃ واحداً مسمیاً بالمحال وقد یتوہم ان کونہ  
نبیاً وخاتم النبیین من عوارضہ انہ لایس عینہ ولا جزئہ وسلب العوارض ممکن  
فیجوز ان یوجد خاتم آخر والجواب اننا لانسلم ان سلب جمیع العوارض عن  
معروضہا ممکن فانہ لایجوز سلب الامکان والحادث مثلاً عن ذات الممكن

نارواہے اور یہ عالمی مرتبہ ختم رسالت و نبوت کا آپ کی ذات  
بابرکات کے لوازم سے ہے جیسے آپ ہوئے اور ہوں گے اس  
لئے آپ نے فرمایا کہ میں نبی تھا حضرت آدمؑ کے قالب کی طیاری  
سے پہلے اور آپ کا ظہور بھیجے ہونا ان لوازم کے نقص الامر  
نبوت کے منافی نہیں ہے پس جیسا کہ آپ دنیا میں پیدا ہونے  
سے پہلے بھی نبی اور خاتم النبیین سے تھے ویسا ہی آپ عالم برزخ  
میں نبی اور خاتم الانبیاء ہیں اور بدیہی امر ہے کہ لوازم کا سلب  
محال ہے اگر کوئی کہے کہ آپ کی مثل کا متع ہونا اس وجہ سے  
ہے کہ آپ خاتم النبیین ہیں۔ اس حیثیت سے ہے کہ آپ آتی  
یا عربی وغیرہ لکے ہیں پس یہ حیثیت آپ کی مثل کے امتناع کی  
ہے تو یہ امتناع بالغیر ہوا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ باری تعالیٰ  
کی مثل اور شریک کا امتناع بھی بحیثیت اس کے واجب الوجود

والحادث مع انہما من عوارضہا وھذا المہتۃ العالیۃ من لوازم ذاتہ انکریۃ  
حیث کانت وتكون ولذا قال کنت نبیاً وادم بین الماعز والمطین وتاخر  
ظہورہا لایات فی ثبوتہا لہ فی نفس الامر کما انہ نبی وخاتم النبیین قبل دخولہ  
فی ہذا العالم کذلک ہو نبی وخاتم النبیین بعد خروجہ ہذا العالم وسلب اللہ ازاک  
محال علی البداہۃ وقد یقال ان امتناعہ مثلاً علی اللہ علیہ وسلم انما ہو  
من حیث انہ خاتم الانبیاء لا من انہ بشر اور عربی ونحو ذلك فھذا الحیثیۃ  
علیہ لا متناعہ بالغیر ویتجاب ان امتناعہ مثلاً وشریکہ تعالیٰ انما ہو من حیث



قدیم ہونے کے ہے نہ اس حیثیت سے کہ وہ موجود یا ممکن یا مکان  
عام ہے پس یہ حیثیت جب اس کے امتناع کی ہے تو وہ بھی متنع  
بالغیر ہوا پس جو جواب تم اس کا دو گے وہی جواب ہم اس کا  
دیں گے اور کسی نے اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما سے کہ اپنے  
فرمایا ہے کہ ہر زمین میں تمہارے آدم جیسا آدم ہے اور تمہارا  
نوح جیسا نوح ہے اور تمہارے ابراہیم جیسا ابراہیم ہے اور  
تمہارے عیسیٰ جیسا عیسیٰ اور تمہارے نبی جیسا نبی ہے تمہارے  
کہا ہے کہ یہ اثر آپ کے مثل کے وجود پر دلیل ہے چہ جائیکہ  
امکان پر تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس اثر کو امام بیہقی محدث  
نے شاذ کہا ہے اور شاذ ضعیف ہوتی ہے، غنۃ الفقہاء میں لکھا  
ہے کہ اگر وہی زیادتی کی اس سے قوی تہ کے ساتھ مخالفت کی  
جاءے تو اس امر یعنی قوی تر کو محفوظ کہتے ہیں اور ضعیف یعنی

انہ واجب قدیر لا من حیث انہ موجود او ممکن بالامکان العام فہذا الحیثیۃ  
علیہ لا متناعہ فیكون امتناعہ بالغیر فما ہو جوابکم فمرجوا بنا وقد یتمسک  
بما نقل عن ابن عباس رضی اللہ عنہما من انہ قال فی کل ارض آدم کا دمک و نوح  
کنو حکم و ابراہیم کا براہیم کو و عیسیٰ کنیسکم و نبی کنیسکم و یقال ان ہذا  
الاثر یدل علی وجود مثله فضلاً عن امکانہ و الجواب ان ہذا الاثر محکوم علیہ  
بالشد و حکم یہ الامام البیہقی و الشاذ ینکون مرجوحاً قال فی الغنۃ فان  
خولف الراوی ای ادی الزیادۃ یا رجح منہ فادراج یقال لہ المحفوظ و مقابلہ

مرجوح کہ شاذ کہتے ہیں اور بیشک اس اثر میں زیادتی ہے مخفروایت  
پر کہ ہر زمین میں مثل حضرت ابراہیم کے ہے جیسا کہ زمین پر خلقت  
ہے پس بیہقی کے حکم شد و ذی نے سے ثابت ہوا کہ یہ روایت ضعیف  
ہے ایسے مسائل میں شہادت پیش کرنی بالکل ہیج نوح ہے اور  
بوجود اس ضعف کے یہ روایت قرآن کے حکم قائم النبیین کے  
بر خلاف ہے اور حدیث لا نبی بعدی اور اجماع جو اس پر چکا  
ہے اس کے بھی مخالف ہے اس لئے کہ یہ روایت آن حضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے کسی نبی کے وجود پر دلالت کرتی ہے  
کیوں کہ ظاہر ہے کہ یہ اثر حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے  
آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ہی وارد ہوئی ہوگی اور خبر  
احاد جب مخالف قرآن و اجماع و صحیح حدیث کے ہو تو اس کا کیا  
اعتبار رہے چہ جائے کہ اثر شاذ ہو پھر کیفیت طبعات زمین

و هو المرجوح یقال لہ الشاذ ولا شک ان فی ہذا الاثر زیادۃ علی ما روی عنہ مختصراً  
لہذا فی کل ارض مثل ابراہیم و نوح ما علی الارض من الخلق فہم البیہقی علیہ  
بالشد و یشہد بانہ مرجوح و الاستشہاد بالمرجوح فی مثل ہذا المسائل  
ساقط فی غائۃ السقوط و هو مع شد و ذہ مخالفت للقرآن الدال علی انہ  
خاتم النبیین و الاجماع المتعقد علیہ و لقولہ علیہ السلام لا نبی بعدی لما انہ  
یدل علی وجود نبی مثله بعداً فان الظاہ ہان ہذا الاثر انما صرح بعنہ  
رضی اللہ عنہ بعدہ صلی اللہ علیہ وسلم ولا یعیب بما یخالف القرآن و الاجماع  
من الصحیح من اخبار الاحاد فضلاً عن الاثر الشاذ ثم انہ اختلف فی کیفیت

میں اختلاف ہے، کبھی نے کہا ہے کہ وہ طبقات ایک دوسرے سے متصل ہیں، اور فضا کوئی نے کہا ہے کہ وہ ایک دوسرے پر طبقے ہیں سوا فاصل کے بر خلاف آسمانوں کے اور یہ بھی کہا ہے کہ سات زمینیں ایک دوسرے پر طبقے ہیں اور ہر زمین میں فاصلہ ہے پس پہلے دو قول صریح دلالت کرتے ہیں اس پر کہ ان زمینوں میں کوئی جان دار چلنے پھرنے والی خلقت نہیں ہے، اور انہیں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے جب نافع بن ارقم نے پوچھا تھا کہ زمین کے نیچے بھی کوئی خلقت ہے؟ تو آپ نے جواب دیا تھا کہ ہے، پھر پوچھا وہ کیا خلقت ہے؟ آپ نے جواب دیا کہ یا فرشتے ہیں یا جن۔ پس اُن کی روایت سے پایا گیا کہ اُن زمینوں میں آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل کوئی نہیں ہے پھر ہم اس کو مان لیں، اور اس روایت کے ضعیف و مخالف قرآن و اجماع کے ہونے سے قطع نظر کریں تب بھی ہم کو مضرت نہیں

طبقات الارض فقال الكلبي انها طبقات متلاصقة وقال الضمك انهما مطبقة بعضهما فوق بعض بين كل ارض مسافة قال قولان الاولان يدلان صريحاً على ان ليس في الارضين خلق يتنفس مشى ونقل عن ابن عباس رضي الله تعالى عنهما انه سئل تا قع بن ادرق هل تحت الارضين خلق قال نعم قال فما الخلق قال اما مثلك ادجن فلهذا ايدى على ان ليس فيهم مثله صلى الله عليه وسلم ثم ان سلمنا ذلك وقطعنا النظر عن شدة وذهة ومخالفة القرآن

ہے، کیوں کہ ہم آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل کے منہج بالذات ہونے کے اس جہان دنیا میں قائل ہیں، پس اگر کوئی اور جہان ہو اور اس میں سوائے اس دنیا کے انبیاء مبعوث ہوں اور ایک اُن کا خاتم ہو جو آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل نبی اور خاتم میں ہو تو اس کے منہج ہونے پر ہم حکم نہیں کرتے، جیسا کہ ابتدا میں لکھ آئے ہیں۔

## مولانا قاسم نانوتوی

### اور عقیدہ ختم نبوت

پھر میں نے بعض علماء قائلین امکان مثل سے سنا کہ وہ کہتے ہیں کہ معنی خاتم النبیین کے یہ نہیں کہ آپ کے وقت میں یا آپ کے پیچھے کوئی نبی نہ ہوگا کہ یہ فضائل اور کمالات سے نہیں ہے بلکہ معنی اس کے یہ ہیں کہ آپ کامل تر اور فاضل تر ہیں اسباب میں جیسا کہ

والا حجام فلا یضرنا شیئاً لاننا نحکم بامتناع مثله یا نفعنا منه کور فی هذه السلسلة الموجودة فان كانت سلسلة أخرى ویبعث من الانبیاء فی غیر هذا العالم ویکون قید خاتم لهم ومثل له صلى الله عليه وسلم فی مجرود کو نہ نبیاً وخاتماً فلا نحکم بامتناعه کما سبق منا فی السابق ثم انی قد سمعت بعضهم یقول انه ليس معنى خاتم النبیین انه لا یكون فی وقت ولا بعداً نبی فانه ليس من الفضائل والکمالات بل معناه انه اکملهم وافضلهم فی هذا الباب كما

بڑے شاعر کی وصف میں کہتے ہیں کہ یہ فن اس پر ختم ہے تو اس سے  
یہ نہیں لازم آتا کہ اس کے وقت میں یا اس سے پہلے کوئی شاعر  
نہ ہو گا۔ پس ایسا ہی آپ کے وقت میں یا آپ سے پہلے کسی نبی کا  
ہونا روا ہے اور اس عالم کی ان معنی سے غرض یہ تھی کہ قرآن اور  
اثر ضعیف میں مطابقت ہو جائے اور پوشیدہ تر ہے کہ یہ  
قول اس کا اکثر مفسرین پہلے اور پچھلوں کے مخالف تھے اور  
نیز خاتم النبیین کے لفظ سے جو معنی متباد میں اس کے بھی برخلاف  
ہے کیوں کہ معنی اس کے یہ ہوتے کہ آپ نبیوں کے ختم کرنے  
والے ہیں اور نبی آپ سے ختم ہو چکے جیسا کہ بیضاوی نے کہا ہے  
اور مشکوٰۃ میں ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میری  
اور نبیوں کی مثال ایک عمدہ مکان کی ہے جس میں ایک اینٹ  
کی جگہ خالی ہے دیکھنے والے اس کی عمرگی سے متعجب ہوتے ہیں

يقال في حق من هو اشعر الشعراء انه ختم عليه هذا الفن ولا يلزم من ذلك  
يكون شاعري وقته ولا بد فكذا لك يجوز ان يكون نبى اخرى وقته او بعد  
صلى الله عليه وسلم وكان غرضه من هذا القول ان يقع التطابق بين  
القولان الاثنا المذكور ولا يخفى عليك ان هذا القول مخالف لمجموع المفسرين  
من السابقين اللاحقين وخلاف المتبادر من لفظ خاتم النبیین فانه معنى ختمهم  
او ختموا به كما قال بل لبيضاوي وجاء في المشكوٰۃ مثل ومثل الانبياء مثل قصور  
احسن بنياناً ترك منه موضع لبنة قطاعات به النظر يتعجبون من

مگر ایک اینٹ کی جگہ پس میں نے اس مکان خالی کو پھر دیا پس اس  
مکان پورا ہو گیا ہے اور میرے ساتھ رسول ختم ہو گئے پس میں  
وہ اینٹ ہوں اور نبیوں کے ختم کرنے والا۔ یہ حدیث بخاری و مسلم  
نے روایت کی ہے پس یہ صحیح حدیث صریح دلیل ہے اس پر کہ مراد  
خاتم النبیین سے وہی مشہور معنی ہیں اور اس حدیث سے نکلتا  
ہے کہ اس آخری اینٹ کے پیچھے کسی اور اینٹ کا رکھنا اس مکان  
میں محال ہے اور وہ تاویل قلت تتبع دینیات سے ناشی ہے  
کیوں کہ مرتبہ عالی ختم رسالت کا اس کے صاحب کے سبب نبیاء  
کی تکمیل ہوئی ہے جیسا کہ خاتم الاولیاء سے سب فی فیض یاب  
ہیں۔ خصوصاً حکم میں اس پر تصریح کی ہے اور خاتم النبیین نے  
کوئی چیز ارشاد بیان سے باقی نہیں چھوڑی ہے کہ اس کے پیچھے  
کوئی نبی نہیں ہے تفسیر نیشاپوری میں یہ لکھا ہے پھر قائل مکان

احسن بنيانه الاموضع لبنة فكننت انا سدت موضع اللبنة ختم في الرسل  
وفي رواية وانا اللبنة وانا خاتم النبیین متفق عليه فهذا الحديث يدل صريحاً  
على ان المهاد بن خاتم النبیین هو المعنى المعروف يستفاد من ان وضع لبنة آخرى  
بعد هذه اللبنة في ذلك الموضع محال وناش من قلت تتبع فان هذه المنة  
العالية يستكمل بصاحبها الانبياء كما ان خاتم الاولياء يستفيض منه الاولياء  
كلم صرح به في القصص ولا يترك صاحبها شيئاً من الارشاد والبيان  
بعلمه انه لا نبى بعده نص عليه النيسابوري ثم ان القائلين بامكان مثله



مثل آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس سے کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ غیر قادر نہ کہا جائے، اور امتناع مثل اس کو لازم پکڑتی ہے، لہٰذا کو یہ معلوم نہیں کہ امتناعات کا قدرت سے خارج ہونا کچھ بھی قصور یا نقصان قدرت میں نہیں ہے، بلکہ وہ تصور امتناعات کا ہے کہ فی الواقع موجود ہونے کی اُن میں صلاحیت ہی نہیں ہے، البتہ اگر کوئی چیز صلاحیت موجود ہونے کی رکھے پھر حق تعالیٰ قادر نہ ہو تو اس میں اس کی قدرت کا نقصان ہے، اور امتناع بالذات اور بالغیر میں یہ فرق ہے کہ پہلے کی ذات کی طرف نظر کرنے سے اس کے وقوع کی صلاحیت نہیں ہوتی ہے، اور دوسرے میں غیر کی طرف نظر کرنے سے صلاحیت وقوع کی نہیں ہوتی ہے، لیکن وقوع دونوں کا نہیں ہوتا۔ اس میں دونوں برابر ہیں، اور جو چیز قدرت کے نیچے داخل ہو کر موجود اور واقع ہو جاتی ہے اس کا نام ممکن بالامکان

صلی اللہ علیہ وسلم انما قالوا بہ تعاشیاء عن القول بانہ تعالیٰ لیس قادر اعلیٰ مثله فان امتناعہ یستلزم ذلک ولم یعرفوا ان عدم القدر علی المتنعات لا یورث قصورا ونقصا ناما قیہ تعالیٰ شانہ بل انما هو من قصور المتنعات وعدم صلاحیتها لان توجد فی الواقع نعم ان کان امر صالحا لآن یوجد فی الواقع ثم لا یقع علیہ الواجب فیکون ذلک من قصور الواجب والفرق بین المقنع بالذات والمنتقم بالغیر ان الاول لا یصلح الوقوع بالنظم الی ذاته والثانی لا یصلح له بالنظر الی غیثہ دامنا فی عدم الوقوع فہما متساویان وما یدخل تحت القدر بحدیث

النفس الامری ہے، پھر ظاہر ہے کہ یہ مسئلہ ضروریات دین سے نہیں ہے ضروری یہ ہے کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہو اور آپ کے وقت اور آپ سے پیچھے کسی نبی کے نہ آنے پر ایمان ہو۔ بار خدا یا مجھ کو اسی عقیدہ اور جمیع مومنین کو بھی اسی اعتقاد پر فہرست کرو اور تو ہی مجیب الدعاء اور سامع النداء ہے۔ یہ ترجمہ ہے عبارت شفاء الصدور کا۔

اے بزرگ نظر انصاف سے ملاحظہ کرو کہ اس قاضی جلیل القدر نے آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل کے امتناع بالذات کو دلائل عقلی و نقلی سے کیا خوب تحقیق کیا ہے، اور مخالفین کی کیا عمدہ تردید کی ہے، اور اثر منسوب حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے تمسک کی بخوبی تردید فرما کر صاحب سالہ تحذیر الناس عن اثر ابن عباس کی تاویل خاتم النبیین کو مخالف قرآن و اجماع ثابت کر دکھایا ہے، اور صفی اسلام بلکہ حرام مولانا عبد الرحمن سراج خفگی نے اپنے فتویٰ کے ابتدا میں اسی اثر کے استدلال کی تردید میں فرمایا ہے۔ کہ

یوجد یقع فہو الممكن بالامکان النفس الامری ثم الظاہر ان ہذا المسئلۃ لیست من ضروریات الدین وانما الضروری ہوالایمان بانہ صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ولم یکن فی وقتہ نبی ولا یكون بعدہ نبی اللہم توفی علی ہذا وکل من امن بہ وانت خیر من یقبل الدعاء ویسمع الدعاء (عبارت شفاء الصدور کی ختم ہوئی)

مجھے یہ گمان نہ تھا کہ کسی پکے مسلمان سے یہ قول سرزد ہوگا۔ بلکہ فقہ کی کچھ مذہب کی بات ہے، پس ہم پر لازم ہے کہ ہم حق کو ظاہر کریں، ہر چند وہ ظاہر ہے اسی حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت اور تعظیم کے واسطے اور آپ کی کسر شان کرنے والوں کی بواقعی تردید کریں، کیا خوب کہا ہے کہنے والے نے کہ حق تعالیٰ نے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل نہ پیدا کی ہے نہ کرے گا۔ اور تحقیق ہے کہ ایسا پیدا ہوتا ہی نہیں۔

پھر اس مسئلہ کی تحقیق کے واسطے بارہ مقدمے کتب مفیدہ فی الفہم کی سند سے تحریر کر کے انیس وجہ سے اس اثر کا ضعف بیان فرما کر اخیر میں لکھا ہے :- کہ

ان وجوہ ضعف سے اگر قطع نظر کریں اور مان لیں کہ جمیع شرائط مذکورہ اصول فقہ پر وہ اثر شامل ہے تاہم اس سے ظن پیدا ہوگا اور باب عقائد میں ظن معتبر ہے الخ

عبارت معنی اسلام مولانا عبدالرحمن سراج خفگی :- وما كنت اظن هذا يصمد من يعتقده  
نبينا محمد صلي الله عليه وسلم بل من هو متها في شك حريب فلو لم علينا  
نظير الحق وان كان ظاهرا ان تستدل على الصحيح وان كان واضحا  
يا هاهنا من ذلك الجناب لا اعظم ذبا عن ذلك الحمي الاعظم صلي الله عليه  
وسلم وشرفه كرم شعوره لم يخلق الرحمن مثل محمد ابدا واحقق انه لا يخلق  
آخرى عبارت لوقطعنا النظر عن جميع ما ذكرنا فنقول ان هذا الخبر على تقدير  
اشتماله على جميع شرائط المذكورة في اصول الفقه لا يفيده الا المظن وكلامه

یہ فتویٰ سب کے سب علماء حرمین محترمین زاد ہم اللہ رحمۃ کی تقریظوں سے صدق ہے، چنانچہ اس کی طرف اوپر اشارہ ہوا تھا۔ حاصل الکلام سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل کے امکان کے قول سے بہت سے قبائح لازم آتی ہیں۔ خصوصاً اس پُر فتن زمانہ میں اور خدای مددگار اور باری ہے۔ جو آپ تفصیلی میں صاحب براہین معہ حوار میں لکھتے ہیں :-

چونکہ اس سوال (یعنی دوسرے اعتراض) کے جواب میں ہم نے ایک ایک فقرہ کو رد کر دیا۔ اب مناسب ہے کہ امکان مثل کے مسئلہ میں جو مثل آفتاب نیم روز آشکارا کر دیا جائے، کہ طالب حق کو ذرا بھی اس میں اشتباہ باقی نہ رہے، واضح ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مثل احاطہ قدرت الہی سے خارج نہیں۔ لیکن آپ پر نبوت ختم ہو گئی، اب اور نبی نہ ہوگا۔ جو کوئی آدنیٰ ہونے کا قائل ہو وہ دائرہ اسلام سے خارج ہے، احادیث اور آیات قرآنی کا منکر ہے، اسی طرح وہ شخص بھی جو خداوند تعالیٰ کو عاجز سمجھے، انتہی بلفظہ۔

فقیر کا اللہ عرض کرتا ہے کہ صاحب براہین معہ حوار میں جو ہم لوگوں پر سبب قبول انتفاع مثل سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ فتویٰ درج ہے میں یہ حدیث و آیات کے منکر ہیں، سو بقیہ تعالیٰ ہم پر گزیرے گا۔ آیت اللہ علیٰ کل شیء قہید و غیرہ پر بخوبی ایمان ہے، جیسا کہ بار بار مذکور ہوا ہے کہ قرآن میں تحریف بھی نہیں کرتے، نہ بخیر کے قائل ہیں، کیوں کہ متمتع و طیفہ رت کا نہیں، مگر مولف رسالہ تحذیر الناس پر یہ فتویٰ دائرہ اسلام سے خارج

ہوتے اور حدیث و آیات کے منکر ہونے کا بخوبی راست آگیا کہ وہ قائل ہے  
 حسب تاویل خاتم النبیین کے کہ اس کے نزدیک آپ کے وقت میں یا آپ سے  
 پہلے کسی نبی کا ہوتا رہا ہے، جیسا کہ نقل شفاء الصدور میں گذرا ہے۔  
 شاید کہ ازرقیبیاں دامن کشاں گذشت گوشت خاک مارا بر باد دادہ باشی  
 جواب تفصیلی میں ہے: "رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے امکان مثل  
 اور تحت قدرت داخل ہونے پر بہت سے دلائل عقلیہ و نقلیہ قائم ہیں  
 من جملہ ان کے چند دلیلیں یہاں ذکر کرتے ہیں جو طالب حق کے واسطے  
 کافی و شافی ہیں۔

اولیٰ یہ کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واجب ہیں یا ممکن  
 یا ممکن، اگر واجب ہیں تو تعدد واجب لازم آئے گا جو باطل و محال  
 ہے اور اگر ممکن ہیں تو ممکن موجود نہیں ہو سکتا۔ لاحوالہ ممکن ہوں گے  
 اور یہ ثابت ہے کہ مثل ممکن کا ممکن اور قدرت الہی کے نیچے داخل  
 ہے جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ آپ کی مثل پر اللہ تعالیٰ قادر ہے اور ظاہر  
 ہے کہ اگر مثل کا وصف امکان میں شریک نہ ہوگا تو وہ ممکن کا مثل نہ  
 ہوگا۔ والمفروض خلافہ۔ انتہی بلفظہ۔

فیقران اللہ! اوپر کے قول اور اس قول دونوں کی تردید کرتا ہے کہ جو شخص  
 اس جواب الجواب کو غور سے ملاحظہ کرے گا وہ بخوبی جان لے گا کہ مکذبین کے  
 سب جواب ان کے قول کی ہی تردید کر رہے ہیں، اور ہمارے قول کی تائید اور  
 ثمر ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ جس چیز کو چاہتا ہے اس پر قادر ہے بحکم آیت

وَعَلَىٰ مَا يَشَاءُ قَدِيرٌ ۚ يَعْنِي خَدَّاسِ كُو چاہے اُس پر قادر ہے، پس جس کو  
 چاہے اُس کو قدرت کے نیچے داخل کرنا صریح آیت کے برخلاف ہے  
 اس میں عجز نہیں ہے، بلکہ عدم قابلیت ممتنعات اور امتثال امر الہی کی ہے،  
 "ان مکذبین کا دلائل عقلی کو نقلی سے پہلے ذکر کرنا جیسا کہ اوپر بھی ایسا ہی لکھا  
 ہے، قباحست اس کی دین داروں پر ظاہر ہے اور اس دلیل عقلی کا جواب  
 مقولات سابقہ سے بخوبی حاصل ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ممکن  
 ہے، مگر آپ کی ذات باری کو ایسے اوصاف جمیلہ اور مناقب جلیلہ جو آپ کے  
 خاص ہیں غرض ہوئی ہیں، اور کسی اور میں نہیں پائے جاتے، اس لئے  
 آپ کی مثل ممکن ہے امتناع ذاتی سے، اور اس امر کو شفاء الصدور میں تفصیل  
 ذکر کیا ہے، جس کی کلام اُد پر مذکور ہو چکی ہے، اس جگہ اس کے اعادہ کی  
 کچھ ضرورت نہیں۔

صاحب براہین مع حواریین جواب تفصیلی میں لکھتے ہیں :-  
 دَوِّم "امام فخر الدین رازی تفسیر کبیر میں آیت اِنَّ رَبَّكَمُ اللّٰهُ  
 الَّذِیْ کے نیچے لکھتے ہیں، کہ اللہ جل شانہ سوائے اس عالم کے  
 بہت سے عالم پیدا کر سکتا ہے، جیسا چاہے اور ارادہ کرے اس کے  
 بعد لکھتے ہیں، اگر خداوند تعالیٰ ہزار عالم ایک لمحہ اور لحظہ میں پیدا

جاءت تفسیر کبیر: لَتِ الْاٰیَةُ عَلٰی اَنَّهُ مُجَاهِدٌ قَادِرٌ عَلٰی خَلْقِ عَوَالِمٍ سَوٰی هٰذَا الْعَالَمِ کَیْفَ شَاءَ  
 اراد (لکھ کتب) قُلُوْا اِنَّا خَلَقْنَا الْعَالَمَ بِمَا فِیْهِ مِنَ الْعَرْشِ وَالْکُرْسِیِّ وَالشَّمْسِ وَالْقَمَرِ وَالنَّجْمِ  
 لَ اَقْلَ لِحِطَّةٍ وَلِحِطَّةٍ عَلَیْهِ ثُمَّ کَتَبَ لَیْلَهُ لَا یُخْذُ هٰذَا الْمَاهِیَ تَمْلِئُةٌ بِالْحَقِّ قَادِرٌ عَلٰی كُلِّ الْمَلٰٓئِکَةِ



کرنے کا ارادہ کرے جس میں عرش اور کرسی اور آفتاب اور مانتاب اور ستارے ہوں تو وہ اس پر قادر ہے۔ انتہی بلفظہ۔

فقیر کا ان اللہ کہتا ہے کہ اپنے اعتراض کے جواب الجواب میں تفسیر کبیر سے آیت وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَأَمَنَّ مَنْ فِي الْأَرْضِ کے نیچے منقول ہوا ہے کہ اہل سنت کہتے ہیں کہ کلمہ لَوْ ایک چیز کی نفی کا قانہ دیتا ہے سبب نفی دوسری چیز کے پس آیت وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ کے معنی یہ ہیں کہ حق تعالیٰ کے نہ چاہنے سے سب اہل زمین کا ایمان حاصل نہ ہوا یہ ترجمہ ہے عبارت تفسیر کبیر کا۔

پس اس عبارت تفسیر کبیر کے معنی حسب بیان اس تفسیر کبیر والے کے یہ ہوئے کہ ہزار جہان کا ایک لمحہ میں پیدا کر تا خدا تعالیٰ کی شئیت میں نہیں ہے تو وہ جہاں قدرت کے نیچے داخل نہ ہوتے۔ اور اگر مان لیں کہ وہ ہزار جہان قدرت کے نیچے داخل ہیں تو وہ جہان اس دنیا کے سوا کوئی اور ہیں تو ایسے جہانوں کا فرض کر لینا ہم کو مضر نہیں جیسا کہ شفاء الصدور میں اس پر تصریح ہے اور وہ اہل مذکور ہو چکی ہے۔

علاوہ جو چیز آیت کے اشارہ سے مذکور ہو وہ مسئلہ اعتقاد یہ کی دلیل نہیں بن سکتی ہے کیوں کہ مسائل اعتقاد یہ نفس قطعی سے ثابت ہوتے ہیں جیسا کہ براہین سے منقول ہو چکا ہے۔

عبارت تفسیر کبیر ان اصحابنا قالوا کلمۃ لو تفید انتفاء المشی لا انتفاء وغیرہ فقوله وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَأَمَنَّ مَنْ فِي الْأَرْضِ کلمۃ جمیعاً یقتضی انہ ما حصلت تلك المشیة وما حصل ایمان اهل الارض بالکلمۃ انتہی۔

جواب تفصیلی میں ہے ستوم شرح مواقف میں ہے کہ سب شکلیں نے وجود اور عالم کا مثل اس عالم کے جائز رکھا ہے اور ظاہر ہے کہ مثل اس عالم کے جب ہی ہو کہ اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور جملہ انبیاء علیہم السلام بھی داخل کئے جاویں در نہ مثل نہ ہوگا۔ انتہی بلفظہ۔

فقیر کا ان اللہ کہتا ہے کہ یہ دلیل شرح مواقف سے کذب میں نے دہریہ بھی سنی تھی جس میں آیت کا اشارہ مفصّل ہے اور ظاہر ہے کہ اشارے سے مسائل عقاد یہ کی دلیل نہیں بن سکتے۔ اور نیز یہ جہان فرضی اس دنیا کے سوا ہے در ہادی کلام امتناع مثل کی اس دنیا میں ہے۔

جواب تفصیلی میں ہے چہاں کہم تفسیر کبیر میں آیت وَإِنْ مِنْ شَيْءٍ إِلَّا عِنْدَنَا خَزَائِنُهُ کے نیچے لکھا ہے اللہ تعالیٰ کے نزدیک ہوا واجب لذاتہ کے تمام اشیاء کے خزائن موجود ہیں۔ پس اگر آپ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو واجب لذاتہ جانتے ہیں تو آپ کے ہمارا خطاب نہیں اور اگر سوار واجب لذاتہ کے سمجھتے ہیں تو یہ آیت آپ کے بھی شامل ہے جس سے آپ کی مثل بلکہ امثال کا تحت قدرت داخل ہونا سمجھ میں آگیا۔ اُن دلائل قطعیہ کا انکار ناممکن ہے ہاں اگر آپ

اہل کذبین عبارت شرح مواقف۔ جوز المتکلمون، وجود عالم آخر مماثل لهذا العالم۔ بل کذبین عبارت تفسیر کبیر۔ وان من شیء یناول جمیع الاشیاء الا ما خصہ الدلیل هو الموجود القدیم الواجب لذاتہ انتہی۔

قرآن و حدیث کتب کلامیہ و تفسیر شرح موافقت و تفسیر کبیر و غیرہما  
اور سلف صالحین کے اقوال و دلائل عقلیہ کو غلط مانیں تو مناظرہ  
ہی ختم ہے ہم اکابر اولیاء اللہ مثل حضرت یحییٰ منیری کے اقوال بھی  
پیش کر سکتے ہیں، لیکن نہ آپ دلائل عقلیہ کو نہیں نہ دلائل نقلیہ  
کو انتہی بلطفہ ملخصاً

فقیر کا کہنا ہے کہ صاحب براہین نے مع حواریین کے اپنے مدعا  
پر کوئی ایک سبب بھی دلیل قطعی بیان نہیں کی ہے جیسا کہ دانش مند پر پوشیدہ نہیں  
ہے، لیکن اپنے موئہ سے کہے جانا کہ ہم دلائل قطعیہ قائم کر چکے ہیں، اور آپ  
دلائل عقلی و نقلی کو نہیں مانتے، ایسے لوگوں سے کیا بعید ہے جو حق تعالیٰ کے  
امکان کذب کے قائل اور آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تفصیل و اذنی کے  
احکام پر مائل ہوں، اور علیٰ ہذا ان کا حال ہے جو آگے ظاہر ہو جائے گا۔  
تو فقیر تصور ہی کس حساب میں ہے، اور یہ ان کا دعویٰ کہ مثل سرور عالم  
صلی اللہ علیہ وسلم کی شے داخل قدرت ہے، سو غلط ہے، اس لئے کہ شی داخل  
قدرت اس کا نام ہے جس کو حق تعالیٰ چاہے، اور آپ کی مثل کو بحکم آیت و  
خاتم النبیین حق تعالیٰ نہیں چاہتا ہے، تو داخل قدرت نہ ہوتی۔ جس کا بار بار  
اوپر ذکر آچکا ہے، اور یہ قاعدہ کلیہ کہ جس چیز سے مشیت متعلق ہوگی قدرت  
بھی اس سے تعلق پکڑے گی۔ مکذبین کے خام خیالات کی یخ کنی کر رہا ہے  
واللہ الحمد

جواب تفصیلی میں ہے اب ہم زیادہ طول دینا نہیں چاہتے اور گا

ریاست حاضرین جلسہ اور دیگر اہل فہم جو تحقیق حق کے واسطے جمع ہیں  
یہ درخواست کرتے ہیں کہ ہماری اس آخری عرض کو ذرا توجہ سے  
فہمیں کہ مولوی صاحب تصور ہی نے یہ دعویٰ کیا تھا کہ جیسا اللہ  
تعالیٰ اپنی مثل پر قادر نہیں ہے ایسا ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم کی مثل پر بھی قادر نہیں ہے، وہ اس دعویٰ غلات عقائد  
اہل سنت کو ثابت نہ کر سکے۔ اور ہم نے اس بات کو براہین عقلیہ  
و نقلیہ سے ثابت کر دیا کہ اللہ جل شانہ قادر مطلق آپ کی مثل پر قادر  
ہے عاجز نہیں، جس کو بشرط فہم حاضرین سمجھ گئے ہونگے، انتہی بلطفہ  
فقیر کا کہنا ہے کہ ہم ہرگز یہ نہیں کہتے کہ اللہ تعالیٰ اپنی  
مثل یا آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل پر قادر نہیں، جس کا ذکر اوپر  
صاف آچکا ہے، بلکہ ہمارا یہ قول ہے کہ یہ تمتعات اپنی عدم صلاحیت  
کی وجہ سے قدرت الہی کے نیچے داخل نہیں، اور قدرت ان سے متعلق  
ہیں ہے، اور اس مدعا کو فقیر نے قرآن و حدیث و غیرہما دلائل قاطعہ سے  
ثابت کیا ہے جیسا کہ دانش مندوں پر مخفی نہیں، اور یہ بھی بار بار گذرا ہے  
کہ امکان کذب کے قائل جو اس سے بجز قادر مطلق سمجھتے ہیں یہ ان کا قصور  
نہیں اور فتور دیدہ ہے، اور ان کی براہین جن کو ہمیشہ نقلی پر عقلی کو مقدم لکھتے  
ہیں ہر ہر کے ساتھ جواب اس کا لکھا گیا ہے۔

جواب تفصیلی میں ہے اب ہم ایک ایسا ثبوت اس مدعا کا پیش  
کرتے ہیں جس کو سب عوام خواہ سمجھ جاویں گے انکار کی گنجائش نہ

ہے گی۔ اگر حاجی کی پیروی نہ ہو تو قصوری صاحب بھی اس کو تسلیم کر لیں گے۔ ہاں جان بوجھ کر حق سے آنکھ بند کر لینے کا کچھ علاج نہیں ہے، سنئے تفسیر کبیر میں آیت وَلَوْ شِئْنَا لَنُفِخَ فِي سُوفٍ مِّمَّا لَكَمَّ دِیَاہُیْ کہ اللہ تعالیٰ کو یہ قدرت ہے کہ اگر چاہے تو ہر گاون میں مثل محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے ڈرانے والا بھیج دیوئے اور اللہ کو محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی حاجت کچھ نہیں ہے۔ تفسیر کبیر میں موجود ہے یہ عبارت بعینہ دیکھ لیں، صد ہا سال سے کسی نے علمائے دین سے اس میں انکار نہیں کیا ہے، گویا امت کا اجماع سکوتی ہے۔ ہاں تیرھویں صدی کے مبتدعین نے ہوائے نفسانی سے اختلاف کیا ہے، سو جن کو صراطِ مستقیم کی ہدایت ہے وہ اس عقیدہ بجز الہی اور وصف مختصہ میں شریک کرنے کو من جملہ دساؤں شیطانی سمجھتے ہیں، اور جن پر ان کا متر چل گیا وہ مبتلا ہو جاتے ہیں۔ ہم کو اور سب مسلمانوں کو خدا پناہ دیوے۔

اس کے بعد تفسیر کبیر میں یہ لکھا ہے کہ کلمہ لَوْ اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ اللہ جل شانہ ایسا نہ کرے گا۔ یعنی اللہ جل شانہ کو قدرت تو ہے مگر ایسا کرے گا نہیں جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لفظ

عبارت تفسیر کبیر۔ لَانَّمَا تَدُلُّ عَلَى الْقُدْرَةِ عَلَى أَنْ يَبْعَثَ فِي كُلِّ قَرْيَةٍ نَذِيرًا مِثْلَ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَنَّهُ لَا حَاجَةَ لِلْمُخْصَرِّ الْإِلَهِيَّةِ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ۔ آخری عبارت ۲ لَوْلَا عَلَى أَنَّهُ تَعَالَى لَا يَفْعَلُ ذَلِكَ فَيَا نَظَرَ إِلَى الْأَوَّلِ يَحْصُلُ التَّادِيَةُ

کے واسطے اس جگہ امام رازی لکھتے ہیں کہ امر اول کی وجہ سے عرب حاصل ہوتی ہے، اور باعتبار امر ثانی کے اعزاز ہے اور یوں کہیں جیسا کہ قصوری صاحب اور ان کے ہم مذہب کہتے ہیں کہ خدا تعالیٰ آپ کی مثل پر قادر نہیں تو علاوہ نقص شان خداوندی کے جو نقص شان نبوی سے زیادہ بڑا ہے اس میں خدا تعالیٰ کی چاہ سے کیا اعزاز ہو، اعزاز اس میں ہے کہ عزت دینے والے کا اقتیاب باقی ہے، مگر اپنی جہربانی سے اس ایک کو مختص کر رکھا ہے امام رازی اس کو اعزاز سمجھتے ہیں اور معترض اس کو تنقیص شان سمجھتا ہے، مبتدعین زمانہ پر افسوس ہے کہ خدا کا قدر نہیں سمجھتے، اور غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اصل مقصود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بھیجنے سے فرق مراتب ہی ہے، مشرکین مکہ فرق مراتب نہ کرتے تھے، آپ نے اس فرق مراتب کو بیان کیا کہ اللہ جل شانہ کی ذات و صفات میں کوئی شریک نہیں ہے وہ وحدہ لا شریک ہے تمام ملائکہ اور انبیاء اللہ کے برگزیدہ بندے ہیں، کسی کی مجال نہیں کہ اس کے برخلاف دم مار سکے۔

یہ تہدید گمراہی کا حکم بمانند کرو بیان مٹم و بکم وہ جو چاہے سو کرے کسی کو مجال نہیں کہ اُس سے پوچھے اور جو اس کے بواہیں سب سے پوچھا جاوے گا۔ ایک دم میں رحمتی کو لعنتی کرے اور ایک لمحہ میں چاہے تو لعنتی کو رحمتی کرے۔



وگر در دہد یک صلواتے کرم عز از یل گوید نصیبے برم  
 اس سے صاف ظاہر ہے کہ فرق مراتب الوہیت و عبدیت  
 کا بیان عین ایمان ہے، اور آیت قُلْ اَرَايْتُمْ اِنْ اَهْلَكْنِي  
 اللہ دَمْنِ مَعِيَ اِسی فرق کو بیان کرتی ہے، اور حدیث قدسی  
 کہ اگر اول سے آخر تک اور انسان سے لے کر جن تک سب  
 ایسے ہو جاؤ کہ تمہارا سب کا دل پر ہمراز رہی میں سب کے اعلیٰ مرتبہ میں  
 ہو جاؤ تو یہ امر میری بادشاہی میں کچھ بھی زیادہ نہیں کر سکتا  
 اور اگر اول سے آخر تک اور انسان سے جن تک سب کے سب تم  
 بدترین بندوں کی مانند ہو جاؤ، تو یہ امر میری بادشاہی میں کچھ  
 کمی نہیں کر سکتا۔ اور نیز فرق مرتبہ الوہیت و عبدیت اور اظہار  
 عظمت شان خداوندی میں اولیاء اللہ سے اس قسم کے اقوال  
 منقول ہوئے ہیں، من جملہ اُن کے حضرت شیخ یحییٰ شرف الدین  
 منیری کے مکتوبہ ۵۷۵ سے عبارت منقول ہو چکی ہے حاجت  
 شکر اور نہیں، اور نیز مکتوبہ ۶۲ میں لکھتے ہیں، اگر چاہے ہزار ہزار  
 کلیسا و بیت خانہ کو کعبہ اور بیت المقدس بنا دے، اور ہزار ہزار  
 عاصی و فاسق کو حبیب اللہ و خلیل اللہ خطاب دے اور کوئی سبب

حدیث قدسی۔ یا عبادی لو ان اولکم و آخرکم و انکم و جنکم کا نوا علی اتقی  
 رجل واحد منکم ما زاد ذلک فی مملکتی شیئاً و لو ان اولکم و آخرکم و انکم  
 جنکم کا نوا علی انجو قلب رجل واحد منکم ما نقص من مملکتی شیئاً

در میان نہ ہو، اور اگر چاہے ہزار ہزار کا فر کو مومن کر دے، اور ہزار  
 مشرک کبوت پرست کو مومن بنا دے۔ اور کچھ عظمت نہ لگے۔ اور ہزار  
 ہزار رحمتی کو لعنتی اور ہزار ہزار خراباتی کو مناجاتی اور کسی کو طاقت  
 چون و چرا نہ ہو۔ پس ایسے بیان فرق مراتب کا نام تنقیص شان ہے  
 تو معاذ اللہ ایسے اولیاء کبار کی بھی تکفیر کی جادے پناہ بخدا۔  
 لے حضرت فرق مراتب اصل دین ہے۔

گر فرق مراتب نہ کنی زندہ رہی۔

اپنے مرتبہ سے بڑھانا ایسا ہی بڑا ہے جیسا گھٹانا۔ اللہ جل شانہ کا  
 مرتبہ دراز اور اچھے اس کے بعد سب سے افضل رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم ہیں،

بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مخمر

یہی عقیدہ اہل حق کا ہے، خدا جس کو چاہے سیدھا راستہ دکھائے  
 جواب تفصیلی کا دوسرا جواب پورا ہوا۔

فقیر کا ان اللہ کہتا ہے کہ صاحب برہین مع حواریین کے عقلی و  
 نقلی دلائل جن سے آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل کو قدرت کے  
 نیچے داخل کرنے کا اثبات کیا تھا۔ سب کے سب نمبر وار باطل ہو چکے اور آفتاب  
 نیم روز کی طرح حق ظاہر ہو گیا جیسے ناظرین علمائے ربانیت پر پوشیدہ نہیں ہے

۱۵۰ یہ لوگ عقل کو نقلی پر ہمیشہ مقدم کرتے ہیں ۱۲

اور یہ آخری دلیل جو حسب بیان مکذبین کے عام فہم اور جس کا کوئی انکار نہیں کر سکتا۔ کہ امام رازی نے آیت وَكُنْ شِدْنًا كَبَعْتَنَا کے نیچے تفسیر کبیر میں لکھا ہے، کہ اس میں دلالت ہے اس پر کہ خدا قادر ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی مانند ڈرانے والا ہر گاؤں میں بھیج دے اور نیز جواب اجمالی میں مکذبین کا یہ قول کہ تفسیر کبیر میں اس آیت کے نیچے امام نے کہا ہے، کہ اس میں دلالت ہے، کہ اللہ تعالیٰ کے معلوم کاغذا اس کی قدرت میں داخل ہے، اس لئے کہ لفظ کونے اس پر دلالت کی ہے کہ حق تعالیٰ نے یہ خبر دی ہے کہ وہ اس پر قادر ہے جس سے پایا گیا کہ خلافت معلوم الہی اس کی قدرت کے نیچے داخل ہے، انتہی۔  
 اول اس کا جواب یہ ہے کہ یہ آیت سورہ فرقان مکی میں ہے اور آیت دَحَّا تَمُ النَّبِیِّیْنَ سورہ احزاب مدنی میں ہے پس کی آیت کے احتمال کو مدنی آیت باطل کر دیتی ہے۔

دوئم انہیں مکذبین نے جواب اجمالی میں امام رازی کی تفسیر کبیر اسی آیت کے معنی میں سے نقل کیا ہے کہ کلمہ کونے دلیل ہے اس پر کہ اللہ تعالیٰ نہیں چاہتا ہے کہ ہر گاؤں میں ڈرانے والا بھیج دے، پس جب حسنین

عبارت تفسیر کبیر دلت علی ان خلافت معلوم اللہ مقدّر لہ لان کلمۃ کونے دلت علی انہ تعالیٰ ما شاء ان یبعث فی کل قریۃ نذیراً نعم انہ تعالیٰ اخبار عن کونہ قادر علی ذلک فمال ذلک علی ان خلافت معلوم اللہ مقدّر لہ نعم

تفسیر کبیر کے ثابت ہوا کہ اللہ تعالیٰ کی مشیت میں نہیں کہ ہر گاؤں میں نذیر بھیجے، تو معلوم ہوا کہ یہ امر قدرت میں بھی داخل نہیں۔ کیوں کہ آیت وَاَنْ لِّلّٰہِ مَلٰئِکَۃٌ مِّنْ شَیْءٍ قَدِیْرُوْنَ میں بھی یہی تصریح ہے، جیسا کہ جلالین اور بیہنادی وغیرہما سے منقول ہو چکا ہے، پس منکرین کی ہی دلیل سے ہم راہ مدعا ثابت ہو گیا۔

سوم یہ مثل صرف انذار یعنی ڈرانے میں ہے اور ہم آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت اور اولیت وغیرہ لوازم مخصوصہ ذات شریفہ میں امتناع مثل کے قائل ہیں، اور فقط نذارت جو تمام بیوں میں بلکہ آپ کے خلفاء میں بھی موجود ہے اس میں امکان مثل سے کیا مضائقہ ہے، اور حضرت فرقان میں بحق سرور خاتم صلی اللہ علیہ وسلم فرمان ہے کہ آپ تمام جہانوں کے نذیر ہیں۔ پس اس خاص غفیلہ میں مع دیگر فضائل مختصرہ کے امکان نذیر لامحالہ محال ہے۔

چھٹا گم۔ یہ مسئلہ کہ اللہ تعالیٰ کے معلوم کا مخالف قدرت کے نیچے داخل ہے، امام رازی نے اپنی طرف سے ذکر نہیں کیا ہے، جیسا کہ اس کے اوپر لفظ قَالُوا موجود ہے، جس کو مکذبین نے تحریف کے طور پر عبارت منقولہ جواب اجمالی کے ابتدا سے اڑا دیا ہے، تفسیر کبیر مطبوعہ مصر کے چھٹی جلد کے صفحہ ۴۹۹ کی سطر ۱۱ میں دیکھ لو، کہ اس لفظ کو مکذبین ہضم کر گئے، ورنہ امام رازی کا غنار مع دیگر اہل سنت کے اس کا خلافت ہے، یعنی معلوم الہی کا خلافت محال غیر مقدور ہے، چنانچہ یہی امام رازی اسی تفسیر کبیر آیت ھَلْ

یَسْتَطِيعُ رَبِّكَ كَيْفَ يَكْفِيهِمْ يَوْمَئِذٍ

لیکن ہماری قول پر وہ محمول ہے اس پر کہ اللہ تعالیٰ نے اس پر حکم کر دیا اور اس کا وقوع معلوم کر لیا۔ اگرچہ اس پر حکم نہ کرتا۔ اور وقوع معلوم نہ ہوتا تو وہ محال غیر مقدور کہلاتا۔

کیوں کہ اللہ تعالیٰ کے حکم کا خلاف قدرت کے نیچے داخل نہیں ہے تیسری جلد کے صفحہ ۶۵ میں دیکھو، اور تفسیر نیشاپوری میں اسی آیت کے نیچے لکھا ہے کہ بیشک خلاف معلوم الہی قدرت کے نیچے داخل نہیں اشاعرہ کے نزدیک اہمتر جماعت۔ پس یہ رے زور شور کی آخری دلیل بھی جس پر زبانی اجماع کا اعلان اور پر کی دلائل کی طرح نیست و نابود ہو گئی۔ اس پر خدا بہت شکر ہے اور ہمارا مدعا باحسن وجہ ثابت ہوا اور یہ بھی متحقق ہوا کہ کفار کی بخشش اور نیکو کاروں کا ہمیشہ دوزخ میں ہونا قدرت الہی میں داخل نہیں کہ خلاف معلوم الہی ہے اور خلاف وعدہ بھی ہے، اس کے سمجھنے میں تصور نہ کر کہ یہ عام فہم بات ہے، مگر بین سے غیب در عجیب یہ ہے کہ وہ لفظ کو کے معنی میں خود نہیں کرتے اور اپنے مدعا

عبارت تفسیر کبیر۔ وَاِنَّا عَلٰی قَوْلِنَا فَهُوَ مَحْمُولٌ عَلٰی اَنَّ اللّٰهَ تَعَالٰی قَضٰی بِذٰلِكَ وَهَلْ عَلِمَ وَقَعَهُ اَوْ لَمْ يَقْضِ بِهِ وَلَمْ يَعْلَمْ وَقَعَهُ كَانَ ذٰلِكَ مُحْتٰكَاً غَيْرِ مُقَدَّرٍ وَلَا نِ خِلَافَ عِلْمِ تَعَالٰی غَيْرِ مُقَدَّرٍ وَلَا نِ خِلَافَ

عبارت تفسیر نیشاپوری۔ وَاِنَّا عَلٰی قَوْلِنَا فَهُوَ مَحْمُولٌ عَلٰی اَنَّ اللّٰهَ تَعَالٰی قَضٰی بِذٰلِكَ وَهَلْ عَلِمَ وَقَعَهُ اَوْ لَمْ يَقْضِ بِهِ وَلَمْ يَعْلَمْ وَقَعَهُ كَانَ ذٰلِكَ مُحْتٰكَاً غَيْرِ مُقَدَّرٍ وَلَا نِ خِلَافَ عِلْمِ تَعَالٰی غَيْرِ مُقَدَّرٍ وَلَا نِ خِلَافَ

سریح مخالفت سے استدلال کہتے ہیں۔ اتنا بھی نہیں سمجھتے کہ ان کی اس استدلال کی رد سے لازم آتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کی صفت محو پر بھی استدلال آیت۔ وَلَوْ كُنَّا لَنَدْنَاهُمْ رَبًّا بِالَّذِي اَوْحَيْنَا اِلَيْكَ الْاٰیٰتِ یعنی اگر ہم چاہتے تو جو چیز ہم نے تیری طرف وحی کی ہے یعنی قرآن کو محو کر دیتے، مگر رحمت تیرے رب کی۔ یہ استثناء منقطع ہے جس کے معنی یہ ہیں۔ مگر ہم نہیں چاہتے جو قرآن کو تیرے رب کی رحمت کی رد سے تفسیر معالم وغیرہ میں ہے، پس جیسا کہ محو قرآن جو صفت الہی ہے قدرت کے نیچے داخل نہیں ہے، ویسا ہی آپس کی مثل کا حال ہے اور بار بار معلوم ہو چکا ہے کہ منتغات کے قدرت کے نیچے داخل نہ ہونے سے ہرگز محو لازم نہیں ہوتی، بلکہ وہ منتغات کی عدم صلاحیت کی وجہ سے ہے اور حضرت یحییٰ منیری کے مکتوبات کی نقل کا جواب اوپر گزرا ہے اور یہ بھی کہ شیخ علیہ الرحمۃ نے اسکا کذب کا ابطال کیا ہے اس کے مکر ذکر کرنے کی کچھ حاجت نہیں ہے اور قرآن مجید اور مدیثوں میں جو کلمات ذارقہ الوہیت وعبودیت کے ہیں باوصفیکہ اکثر وہ بقرض محال ہیں، وہ حق تعالیٰ اور اس کے حبیب کے درمیان اسرار ہیں، لوگوں کو شرعاً اجازت نہیں کہ ان الفاظ پر جرأت کریں کہ یہ ضرور بے ادبی ہے۔

حاصل الکلام اس خراب اور ابتر زمانہ میں مسئلہ امکان نظیر حضرت

عبارت تفسیر کبیر۔ هٰذَا اسْتِثْنَاءٌ مُنْقَطِعٌ مَعْنَاهُ وَلٰكِنْ لَا نَشَاءُ ذٰلِكَ رَحْمَةً مِنْ رَبِّكَ



بشیر و نذیر صلی اللہ علیہ وسلم جس سے امکان کذب باری تعالیٰ لازم آتا ہے  
اس کا ظاہر کذا دین متین کی بیخ کنی ہے نام کے مسلمانوں کے ہاتھوں سے  
کیا تم نہیں دیکھتے کہ دشمنانِ دین قوم قہماری سے قرآن اور حضرت سید المرسلین  
صلی اللہ علیہ وسلم کے بارہ میں کیا کچھ بکواس کر رہے ہیں، اور اپنی کتاب  
میں لکھ کر مشتبہ کر رہے ہیں، اور پچھلے دنوں میں ایک آریسے لے اپنی تکذیب  
برائین احمدیہ میں کس قدر باری تعالیٰ کی توہین اور قرآنِ مبین کی اہانت  
اور سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصاً اور تمام انبیاء کی عموماً ستم  
استغفات کر کے اُس کو مکر چھپوایا ہے، پس اگر ایسے دشمنانِ دین سے بڑھ کر  
قاطعہ کے ایسے مفسدین دیکھ لیں تو ان کو کس قدر مدد مل جائے گی۔ انا للہ

وانا الیہ راجعون۔

پس شرعاً فرض اور واجب ہے کہ ہم دل سے اعتقاد کریں اور زبان سے  
اقرار اور قلموں سے لکھیں کہ حق سبحانہ و تعالیٰ جیسا کہ صفات کمال سے مہر  
ہے ویسا ہی سمات نقص اور زوال اور کذب اور اُس کے امکان کے اقسام  
سے پاک ہے، اور ممکن ہی نہیں کہ وہ پاک ذات قرباں برداروں اور بے  
گنا ہوں کو عذاب کرے، اور کافروں و منافقوں کو بخش دے کہ یہ اس کی شان  
اور کمال کے برخلاف ہے، اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جیسا  
کہ باری تعالیٰ کے حبیبِ قریب ہیں، ویسا ہی بے نظیر اور بے مانند ہیں، اور  
نقص وغیرہ کا اس کی قدرت میں داخل نہ ہونا ہرگز ہرگز اس کے عجز کو لازم  
نہیں پکڑتا بلکہ فی الحقیقت یہ اس کی کمال نہایت اور جمال تقدس ہے۔

کے سوا کوئی حاکم نہیں، اور جو چاہے کرتا ہے۔

دوسرے جواب تفصیلی کا جواب الجواب ختم ہوا، اور بخوبی ظاہر ہوا کہ  
اب براہین مع حوامین و سادس شیاطین میں گرفتار ہیں۔ اب تیسرے  
افتراض اور اس کے جواب الجواب کو قول تول کر کے لکھتا ہوں، تاکہ ہر  
کو اول سے آخر تک نقل کر کے پھر ایسا ہی کرنے سے بہت طول ہو  
سکے گا۔

## اعتراض سوم

”جناب رسالت آب ہمارے بڑے بھائی ہیں“  
(دیوبندی مکتب فکر)

پس یہ بیشتر اعتراض ہے انوار ساطعہ میں آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بھائی کہنے والے پر طعن کیا ہے کہ اس میں ایہام دعویٰ برابری حضرت فخر الانبیاء کے ساتھ ہے معاذ اللہ متہماً براہین قاطعہ کے صفحہ ۴۳ میں لکھا ہے۔

کوئی ادنیٰ مسلم بھی فخر عالم علیہ الصلوٰۃ کے تقرب و شرف کمالات میں کسی کو مماثل آپ کا نہیں جانتا، البتہ نفس بشریت میں مماثل آپ کے جملہ بنی آدم ہیں کہ خود حق تعالیٰ فرماتا ہے قُلْ اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ اور بعد اس کے یٰحٰی اِلٰی کی قید سے پھر وہی شرف تقرب کو بعد مماثلت بشریت کے ثابت فرما دیا۔ پس اگر کسی نے بوجہ بنی آدم ہونے کے آپ کو بھائی کہا تو کیا خلافت نفس کے کہہ دیا وہ تو خود نفس کے موافق ہی کہتا ہے اور خود فخر عالم نے بھی فرمایا وودت انی قدر ایت احتیافی الحدیث

پس اخوت بوجہ اولاد آدم ہونے کے کہنا اور یہی وجہ قائل کی ہے موافق قرآن و حدیث کے ہوا اس پر طعن کرنا قرآن و حدیث پر طعن کرنا ہے آخر نفس بشریت میں اور اولاد آدم ہونے میں مساوات نفس قرآن ثابت ہے آخر انتہی بلفظہ

فقیر کو اس میں دو طرح سے اعتراض ہے، پہلا یہ کہ مولوی اسماعیل نے تقویۃ الایمان کے صفحہ ۶۱ میں آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بشمول تمام اولیاء انبیاء کے بندے عاجز اور بڑے بھائی لکھا ہے اور نیز صفحہ ۶۲ میں انبیاء کی بڑائی صرف اللہ کی راہ بتانے کی لیکھ کر پھر کہا ہے اور اس بات کی ان میں کچھ بڑائی نہیں کہ اللہ نے ان کو عالم میں تصرف کرنے کی کچھ اہمیت دی ہو الی قولہ ان باتوں میں سب بندے چھوٹے اور بڑے برابر ہیں عاجز بے اختیار اور اسی طرح کچھ اس بات میں بھی ان کو بھی بڑائی نہیں ہے کہ اللہ صاحب غیب دانی ان کے اختیار میں دے دی ہے الی قولہ ان باتوں میں بھی سب بندے بڑے ہوں یا چھوٹے یکساں بے خبر ہیں اور نادان انتہی بلفظہ۔

آب صریح ثابت ہے کہ تقویۃ الایمان والے نے انبیاء کو بندے عاجز بے اختیار و نادان لکھ کر سب بنی آدم کو ان سے برابر قرار دے دیا ہے تو اس کا جواب علمائے اہل سنت نے بخوبی دیا ہے اور فقیر نے بھی اپنے عمل پر اس کا رد لکھا ہے اور اس جگہ اتنا ہی لکھنا ضروری ہے کہ براہین قاطعہ والے نے جو اس کی توجیہ یہ تحریر کی ہے کہ بوجہ بنی آدم ہونے کے آپ کو بھائی

کہا، اور تقرب و شرف کمالات میں کسی کو آپ کا مماثل نہیں جانتا ائمہ محض حق پوشی اور توجہ یہ ہے جو قائل کو پسند نہیں ہے، تو اس کا جواب صاحب الامین مع حواریین نے جواب تفصیلی میں یوں دیا ہے کہ مولوی قصوری نے مولوی اسماعیل صاحب کو آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تقرب الی اللہ و شرف کمالات کا غیر قائل بنا کر لکھا ہے کہ وہ آپ کو مثل عوام مومنین کے سمجھتا ہے اور عوام کے برابر کرتا ہے، تو جب نشان صفحہ ۲۴۲ و ۲۴۳ سے دیکھا تو مولوی اسماعیل صاحب علیہ الرحمۃ نے لکھا ہے، ترجمہ آیت کا فرمایا اللہ تعالیٰ نے سورۃ اعراف میں کہ کہہ نہیں اختیار رکھتا میں اپنی جان کے کچھ نفع و نقصان کا اگر جو کچھ کہ چاہے اللہ اور اگر جانتا میں غیب تو بہت سی لے لیتا بھلائی اور نہ چھوٹی مجھ کو کچھ بُرائی، میں تو فقط ڈرانے والا ہوں اور خوش خبری سنانے والا اُن لوگوں کو جو یقین رکھتے ہیں۔

فتا یعنی سب انبیاء و اولیاء کے سردار آپ تھے، لوگوں نے انہیں بٹے بٹے معجزے دیکھے اور اسرار کی باتیں سنیں، بزرگوں کو اُن کی پیروی سے بزرگی حاصل ہوئی، تو انہیں کو اللہ صاحب نے فرمایا کہ اپنا حال لوگوں کے آگے صاف بیان کر دیں۔ یہ عبارت بقدر حاجت تقویۃ الایمان سے منقول ہوئی ہے، بعد اس کے مولوی اسماعیل صاحب نے حسب آیت قُلْ لَا اَمْلَکُ لِنَفْسِیْ اِلَّا تَحْرِیرَ فَرَمَیَا۔ جس کا خلاصہ مضمون یہ ہے، کہ قدرت تبارک و تعالیٰ علم محیط کل الشیاء حق تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے، اس قسم کی قدرت و علم کے نہ ہونے میں سب بندے بڑے و چھوٹے برابر ہیں، عاجز

بے اختیار بے خیر اور نادان، جو جیسے سب لوگ کبھی کبھار بات عقل اور قرینہ کہتے ہیں سو کبھی درست ہو جاتی ہے، اور کبھی چوک، اسی طرح یہ بڑے لکھی جو بات عقل اور قرینہ سے کہتے ہیں تو اس میں بھی کبھی درست ہو جاتی ہے کبھی چوک، ہاں جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے وحی یا الہام ہے، تو اس کی بات نرائی ہے، انتہی ملخصاً۔

اب دیکھنا چاہیے کہ مولوی قصوری کا یہ الزام کہ مولوی اسماعیل نے تمام انبیاء و اولیاء کو عوام کے برابر کر دیا، عاجز بے اختیار نادان بنا دیا جس سے تاہم ہے کہ تقرب الی اللہ و شرف کمالات اُن حضرت مولوی اسماعیل معتقد نہیں، پس جواب بندہ غیسل احمد کا جس میں تقرب الی اللہ و شرف کمالات کا اثبات ہے مولوی اسماعیل کے مطابق نہ ہوا، اور اس کو خود مولوی صاحب مذکور پسند نہیں کرتے خلافت ہے کہ اسی عقیدہ کے ابتدا میں مولوی اسماعیل صاحب نے آپ کے شرف کمالات کا اقرار کیا ہے، مگر اُن کی عقل یا قرینہ میں

لے اور اس عقیدہ جواب تفصیلی کے حاشیہ پر مکتوبین نے واقعہ تاہم غفل کا کہ اول اپنے نے فرمایا سورۃ جب غریب نقصان ہوا تو اپنے فرمایا کہ دینی امر میں جو کچھ کہوں اُس کو مانو، وہ ٹھیک ہوتا ہے مگر جو کچھ اپنے عقل سے دیا دی امر کی نسبت کہوں، اُس کا ٹھیک ہونا ضروری نہیں، اپنے امور دنیا میں تم مجھ سے زیادہ واقف ہو انتہی جو لکھا ہے، تو اس کا جواب یہ ہے کہ اول اس میں مکتوبین نے حدیث مسلم میں لفظ بڑھا کر ترجمہ کیا ہے دوم فی الواقع آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم تمام لوگوں کے تمام کام دنیا و آخرت میں افاضترین شیخِ محدث دہلوی نے ترجمہ مشکوٰۃ میں اس پر تصریح کی ہے اسی حدیث کے نیچے ۱۲ منہ عنی عنہ



بھول چوک لکھی ہے اور وحی یا الہام کی بات زالی ہے اور نیز کتاب  
مراہ مستقیم میں آپ کے شرف کمالات شرح دیبٹ کے ساتھ مذکور ہیں  
جس کو قصوری صاحب نے بھی دیکھا ہے پس اس کا مولوی انجیل  
کو منکر شرف کمالات کہنا اور مجھ پر طعن حق پوشی وغیرہ کا کرنا غلط  
دیانت ہے بلکہ یہ طعن ان پر عائد ہوا والحمد للہ علی ذلک  
یہ خلاصہ جواب تفصیلی کا ہے۔

فقیر کا انشاء اس کے جواب میں کہتا ہے کہ میں نے یہ کب عوی کہ  
ہے کہ مولوی انجیل آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قریب اور کمالات کا  
بالکل غیر معتقد ہے جیسا کہ عبارت اعتراض سے ظاہر ہے، میں نے اس کے  
کلام سے یہ ظاہر کیا تھا کہ اس کی نفس بشریت سے برابری اور آدمی ہونے  
میں برادری نیوں کے ساتھ مراد نہیں ہے جیسا کہ براہین دالے نے تاویل  
کی ہے بلکہ اس کی عبارت میں صریح درج ہے کہ نیوں کی عظمت صرف بیان  
راہ حق کی ہے اور یہ عظمت اُن کے لئے نہیں کہ خدا نے اُن کو دنیا میں کچھ  
تصرت کی قدرت دی ہو، پس سب آدمی اعلیٰ عاجز بے اختیار ہیں اور ایسا  
ہی علم غیب میں سب چھوٹے بڑے بے خبر جاہل ہیں، براہین دالے اور اس  
کے حواریں نے بھی مان لیا ہے کہ یہ مفہوم تقویۃ الایمان میں موجود ہے  
جس سے فقیر کا مدعا ثابت ہو گیا، اور منکرین کی تطویل لاطائل ہو گئی پھر  
سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی کچھ قدرت تصرف سے انکار اور غیب دانی  
میں بے خبری اور نادانی کا اقرار قطع نظر اس سے کہ قرآن و حدیث کے

میں برخلاف ہے مولوی انجیل کے چچا اور استاذ اور دادا مرشد صاحب  
یہ عربی کے ارشادوں کے بھی صریح مخالف ہے چنانچہ اس تفسیر  
میں آیت وَلَقَدْ أَنْزَلْنَا إِلَيْكَ آيَاتٍ بَيِّنَاتٍ کے نیچے تحریر ہے کہ  
ہم نے بلا واسطہ جبریل تجھ کو بہت بھڑے عطا کئے ہیں جیسے  
ستون کا نالہ کرنا، درختوں نے آپ کے حکم کو قبول فرمانا اور  
اونٹوں اور ہرنوں کا آپ کے پاس شکایت کرنا، پتھروں اور  
پہاڑوں کا آپ کو سلام کرنا، علماء یہود وغیرہ کے سوالات کا  
جواب دینا اور سوائے اس الخ

پھر اسی تفسیر میں جمادات اور حیوانات کے روح مجرد کے مسئلہ میں فرماتے  
ہیں کہ: درخت اور پتھر اور حیوانات نیوں سے اور اُن کے فرمانے  
سے کلام کرتے تھے اور ادا و شہادت اور اُن کے حکموں کی بھی  
فرماں برداری کرتے تھے، حضرات انبیاء سے متواتر کے طور پر  
یہ بات منقول ہے اَلَمْ يَكُنْ لَكُمْ آيَاتٌ فَتُؤْمِنُوا

عبارات تفسیر فتح العزیز، بلا واسطہ جبریل بر تو معجزات بسیار نازل کردہ ایم مثل نالہ ستون ایمان  
درختان دعوت تراء شکایت شتران و آہوان و سلام کردن سنگہاء و کوہ ہا بر تو جواب سوالات  
اجار یہود وغیرہ ذلک الخ سہ کہ اشجار و اجمار و حیوانات با انبیاء و بفرمودہ انبیاء تکلم  
و نطق دادائے شہادت و اجابت و امتثال ادا فرمودہ و قدر متواتر ذراں حضرت انبیاء  
علیہ السلام منقول و مروی شدہ الخ

کے بچے لکھتے ہیں کہ :

قیامت کے دن آپ کو مرتبہ وسیلہ پر شرف کریں گے اور یہ مرتبہ بہت بڑا اونچا ہے کسی کو بھی مخلوقات سے نہیں ملا اور حقیقت اس کی یہ ہے کہ آپ اُس دن درگاہ الہی میں بمنزلہ وزیر کے بادشاہ کے ہوں گے۔

اور آیت اَلَمْ نَشْرَحْ لَكَ ذِیْنِجْ لَکھا ہے آپ کے کماں  
کا مرتبہ جو خاتمت ہے۔ کسی کو بھی حاصل نہیں کیا اچھا کہا  
کہنے والے نے کہ اے محبوب خدا اور اے سرور بنی آدم  
آپ کے طفیل ہی چاند کو نور ملا الغرض حق تعالیٰ کے بعباب  
سب کے بزرگیں پھر آیت اَلَمْ نَغِیْثْ لَکَ عَلَی غَیْثِ اَحَدًا  
کے نیچے نبیوں کا غیب پر اظہار اور غلبہ ثابت کیا ہے۔ اور  
آیت وَیَلْکُونُ الرَّسُوْلُ عَلَیْکُمْ شَہِیْدًا کے نیچے فرمایا ہے اور  
تمہارا یہ غیر تم پر گواہ ہوگا اس لئے کہ وہ نور نبوت سے اپنی  
امت کے ہر فرد کے درجہ دین داری پر خبردار ہے اور ہر  
شخص کی حقیقت ایمان اور ترقی کے تجواب کو جانتا ہے۔

مسک در روز قیامت ایشان را بمرتبه وسیله مشرف سازند و آن مرتبه ایست نهایت بلند که کسی را از مخلوقات نیسر نشده و حقیقت آن آنست که ایشان در آن روز از جناب خداوندی بمنزل وزیر یا دلاشاه باشند آتشی . مسک مرتبه کمال او که مقامیت است پنج کس را حاصل است . یعنی دلاشاه مولی بر شما گواه زیرا که او مطلع است بیز رفوت بمرتبه هر متدین بدین خود

پس پیغمبر تبارے گناہوں اور ایمان کے درجوں اور نیکی بدعقلوں

اور تمہارے اخلاص و نفاق کو پہچانتا ہے الخ

یہ تفسیر غریزی کی عبارتوں کا ترجمہ ہے۔ پس جو دانش مندان ہانوں  
کا تقویت الایمان کے ادھر کے خرافاتوں کے ساتھ مقابلہ کرے گا سچی  
شہادت دے گا۔ کہ مولوی اسمیں کی یہ باتیں صاف جھوٹ ہیں۔ اور  
یقیناً براہین والا اور اُس کے حواریں صریح گمراہی میں ہیں پناہ بخدا۔  
تیسرے اعتراض کی پہلی وجہ کی صحت کے اظہار کے بعد ہم اُس کی دوسری

وجہ بیان کرتے ہیں اور حق تعالیٰ سے مدد چاہتے ہیں اور وہ یہ ہے کہ  
براہین والے نے جو آیت **قُلْ اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ** کی سند سے جملہ نبی آدم  
کو نفس بشریت میں سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے مماثل دیکھ دیا ہے  
یہ محض غلط اور سخت بے ادبی ہے۔ اس لئے کہ قرآن مجید نو دس جگہ حق  
تعالیٰ نے ذکر فرمایا ہے کہ کفار نبیوں سے بشریت میں برابر ہی کا دعویٰ کرتے  
اور ایسا کہا کرتے تھے کہ **مَا اَنْتُمْ اِلَّا بَشَرٌ مِّثْلُنَا** تو ان کے جواب میں  
ان کی سمجھ کے موافق انبیاء بھی یہی جواب دیتے تھے جو قرآن میں ہے کہ  
**اِنْ تَحْسَبُ اِلَّا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ** سو یہ نبیوں کا فرمانا بطریق تسلیم تواضع  
کے تھا۔ علیٰ ہذا القیاس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی فرمایا کہ بطور  
تواضع کے کہہ دو کہ میں تمہارے جیسا آدمی ہی ہوں چنانچہ تفسیر کبیر و  
نیشاپوری وغیرہا میں اس پر تصریح موجود ہے۔ تو اس کلام متواضعانہ

در کلام در جہان دین من رسیدہ و تحقیقت ایمان او بصیبت و حجابی کہ بدان از ترجمہ مجرب ماندہ است  
کلام است پس اوی فناسد گفتاں شمارا و در جہات ایمان شمارا و اعمال نکست بہ شمارا و اخلاص

کو بشریت میں برابری کے نص بیان کرنا اور جملہ بنی آدم کے شمول میں کفار چڑھنے سے چمارہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے بشریت میں برابر کہنا اور اس پر طعن کرنے والے کو قرآن پر طعن کرنے والا بنانا شرع اسلام کے سراسر مخالفت ہے، اور بشریت میں انبیاء کے ساتھ برابری کا دعویٰ بحکم آیت اِنَّ اللّٰهَ اصْطَفٰی اٰدَمَ وَنُوْحًا وَاٰرَتَ اللّٰهَ اَعْلَمُ حَدِثٌ یَّجْعَلُ رِسَالَتَهُ اور ایسی کئی آیتوں کے حکم سے محض جھوٹ ہے جس کا ذکر تفسیر کبیر و نیشاپوری دایۃ السعود و بیضاوی وغیرہ میں موجود ہے جس سے بخوبی ثابت ہے کہ جملہ بنی آدم کو بشریت میں فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے مماثل و مساوی کہنے والا صریح احکام قرآنی کے برخلاف ہے، پھر قُلْ اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُکُمْ کو یوحنا الہی سے علیحدہ کر کے نفس بشریت میں مساوات ثابت کرنی دوسری غلطی ہے، کیوں کہ آپ کو تمام عالم ارواح میں شرف نبوت حاصل تھی، مواہب لدنیہ وغیرہ میں جامع ترمذی سے اس بارہ میں حدیث روایت کی ہے جس کو بہت سے محدثین نے صحیح کہا ہے، پھر بشر کے لفظ سے برادری اور برابری کا اثبات تیسری غلطی ہے، کیوں کہ بشر باپ بھی ہوتا ہے، اور آپ بحکم آیت وَاٰزَوٰجُہٗۤ اَتَمَّیْتُمْکُمْ اور بمقتضائے حدیث اَنَا لَکُمْ مِثْلُ الْوَالِدِ الْوَلَدِہ کے تمام امت کے باپ ہیں، شفقت اور رحمت میں جیسا کہ تفسیر کبیر و فتح العزیز وغیرہ میں اس پر تصریح ہے، پھر اپنے بچی مطلب کے اثبات کے واسطے صحیح حدیث و حدیث انا قد راٰ ایتنا

ہمنا کے الفاظ کو الہی قد لا یت اخوانی سے تحریف کر دیا ہے، دیکھو شکوہ مسیح مسلم اور مجمع البحار کے دونوں مقام و د میں یہ جو تھی غلطی ہے اس کے جواب صاحب براہین مع حواہین جواب تفصیلی میں لکھتے ہیں کہ

مولانا قصوری صاحب کی تقریر کا خلاصہ یہ ہے کہ کسی کو ان حضرات کے مماثل نفس بشریت میں لکھنا روا نہیں، اور جس کا قرآن میں ذکر ہوا وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بطریق تسلیم و تواضع اپنے آپ کو مماثل فرمایا۔ مولانا قصوری نے ایسا اعتراض کیا جس سے خود خدا تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر الزام قبارح کا لگایا آپ کی کلام کے معنی یہ ہوئے کہ باعتبار واقع کے حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نفس بشریت میں کوئی مماثل نہیں اور نہ آپ کسی بشریت میں مماثل ہیں، مگر حق تعالیٰ نے خلافت واقع و نفس الامر کے حکم دیا کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم تو کفار سے کہہ دے کہ میں بھی بشر ہوں مثل تمہاری، اور یہ کہنا تواضع تھا۔ اس پر لازم آیا کہ حق تعالیٰ نے آپ کو جھوٹ پر مجبور کیا پناہ بخدا۔ اور تواضع تسلیم و تواضع کے خلافت نص و غلط علیکم کے ہے، پس یہ معنی جو آپ نے گھڑے ہیں اس سے کس قدر قبارح اور شائع پیدا ہوئی۔ اول حق تعالیٰ نے برخلاف شان الوہیت و نص اِنَّ اللّٰهَ لَا یَاْمُرُ بِالْفَحْشَہ کے اپنے

لے اس جگہ غصہ میں آکر مائدہ بن نے آن حضرت کے پیچھے درود نہیں لکھا۔ فقیر نے ترجمہ عربی میں اپنی طرف سے درود لکھا ہے اللہم تقبل منا آمین ۱۲ مرتبہ معنی غلط



جلیب کو جھوٹ بولنے کا حکم فرمایا۔ ثانیاً برغلات آیت دَاغُلْظُ  
عَلَيْهِمْ كُفَّارُكِهِ تَوَاضِعُ كَا حُكْمُ فَرَمَا یَا ثَالِثًا خَلَفَاتُ اقْوَمَاتُ ثَلِثُ  
كُفَّارِیْنِ فَرِغْتَ عَالَمِ كِی تَوْبِیْنِ وَتَذِیْلُ فَرَمَاتِی۔ صاحبان انصاف غور  
فرمادیں کہ ان معنی مختصرہ کی وجہ سے قصوری صاحب نے شان الہی  
و رسالت پناہی میں کس قدر بے ادبی کی، اور شرع اسلام سے  
تخالفت کیا۔ باقی تفسیر کبیر و نیشاپوری کا حوالہ سو ایسے ہمیں معنی  
جن سے تنقیص شان الہی و اہانت رسالت پناہی ہو، کیا کوئی مفسر بیان  
کر سکتا ہے۔

اب ہم منشأ قلعی سے مطلع کرتے ہیں کہ حضرات انبیاء علیہم الصلوٰۃ  
نے جب کبھی دعوی رسالت و علوم نبوت و مدارج قرب کا کیا۔ تو  
کفار نے اس خیال سے کہ کمال تقرب الہی فرشتوں کو ہوتا ہے  
بشر کو نہیں بطریق حصر کے یہ کہا مَّا اَنْتُمْ بِالْاَنْبِیَاءِ یعنی تم نہیں مگر ہم  
جیسے بشر اس کے جواب میں جو انبیاء علیہم السلام نے فرمایا اِنَّا نَحْنُ  
اَلْاَنْبِیَاءُ مَثَلُکُمْ اس پر یہ اعتراض آیا کہ انبیاء نے ایسی کلام بطور  
حصر جواب میں کیوں فرمائی جن سے ظاہر ہے کہ ہاں ہم بشر مثل  
تمہاری ہیں، اور دوسرا وصف ہم میں نہیں۔ اسی طرح حضرت  
رسالت صلی اللہ علیہ وسلم سے قضیہ پیش آیا تو اس اشکال کے  
جواب میں مفسرین نے بلکہ صاحب مختصر معانی وغیرہ نے بیان کیا

لے اس جگہ مذہب جو نہ تخت مہر ہو گئے ہیں، درود شریف بھی بھول گئے ہیں،

ہے کہ یہ قصہ علی بیل التسلیم دار خاء عنان الخضم ہے اور اس استدلال کو  
بجارت الخضم کہتے ہیں، کہ اس کی بات کو اولاً تسلیم کر کے کلام آئمہ  
سے اس کو جواب معقول دیں، یہ کلام مفسرین کا بہ نسبت الفاظ صحر  
یعنی نفی استثناء کی نسبت تھا، جس کو معترض نے جملہ نَحْنُ بِشَرِّ  
مَثَلُکُمْ کی اسناد کی نسبت سمجھ کر لفظ تسلیم کے ساتھ فقط تَوَاضِعُ  
بڑھا کر مضمون کلام الہی تحریف کر ڈالا اِنِّی قَوْل۔ اور یہ جو قصوری  
صاحب فرماتے ہیں کہ عِلْمُ آیت اِنَّ اللّٰهَ اصْطَفٰ اٰدَمَ وَنُوْحًا  
اور آیت اَللّٰهُ اَعْلَمُ حَیْثُ یَجْعَلُ رِسَالَتَهُ بَشَرِیَّتِیْنِ اَنْبِیَاءِ  
کے ساتھ برابری اور مماثلت کا دعوی کرنے والا صریح احکام  
قرآنی کے برغلات ہے، اور حوالہ تفسیر کبیر وغیرہ کی طرف کیا ہے  
مولانا قصوری بڑی بڑی کتابوں کے آپ نے نام تو لکھ دیئے  
تاکہ کوئی جانے کہ یہ دیکھی ہیں، سنا مگر تمہیں مطلب سمجھنے کے قابل ہو  
ان آیات کا مضمون فقط اتنا ہے کہ کمالات تقرب میں انبیاء  
تمام عالم سے برگزیدہ ہیں، یہ مضمون ہمارے مدعا مشارکت تمام  
بنی آدم نفس بشریت متناقض نہیں، تناقض کے واسطے وحدت  
ثمانید میں اتحاد شرط ہے، خدا ایسا غیو جی کو آپ ملاحظہ فرمائیں آپ  
کا حوالہ بوجہ عدم فہم مضامین تفسیر کے غیر سموع ہیں، ایک قول  
کسی مفسر کا مصرع اپنے دعوی کے مطابق ہم کو دکھا دیں۔

یہ لفظ بلفظ اختصار سے عبارت ہے جواب تفسیری کی۔

فقر کان اللہ عرض کرتا ہے کہ اوپر سے صاحبِ برہن اور اس کے خواہش  
کی عادت معلوم ہو چکی ہے کہ جب ان سے کچھ بھی جواب بن نہیں پڑتا تو یہی  
کی طرف مائل نہیں ہوتے، بلکہ سخت گراہی پر گھائل ہو کر فطری غضب کے کلام  
کو کہیں سے کہیں کو کھینچتے لئے جاتے ہیں، جیسا کہ فقیر کے استدلال آیت **فَقُلْ**  
**لَعَنَ اللَّهُ عَلَى الْكَافِرِينَ** میں دیکھ کر امکانِ کذب پر لگا کر انبیاء علیہم السلام  
اور اولیاءِ اہم لاکرام کو بھی اس میں داخل کر دیا تھا۔ ویسا ہی اس جگہ تواضع کے  
لفظ سے اللہ تعالیٰ کا جھوٹ پر مجبور کرنا اور آیت **وَاعْلَظْ عَلَيْهِمْ** کی مخالفت  
اور سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین اور زیادتی لفظ تواضع کو فقیر حقیر کی  
بناد و دیگر زبانِ درازی سے جواب تفصیلی میں نامہ اعمال سیاہ کیا ہے  
سلاطین فقیر بھون قدیر مفتیرین اور محدثین کی تصریح سے اپنا مذہب ثابت  
کر دکھاتا ہے امامِ رازی کی عبارت تفسیر کبیر کا ترجمہ یہ ہے :-

”جان لو کہ حق تعالیٰ نے جب اپنی کلام پاک کا کمال بیان فرمایا، تو اپنے  
حبیب صلی اللہ علیہ وسلم کو امر کیا، کہ تواضع کا راستہ چلیں، پس کہا کہ  
کہہ دو میں تمہارے جیسا آدمی ہی ہوں، میری طرف وحی آتی ہے یعنی  
ما بین ہمارے تمہارے کسی صفت میں فرق نہیں، مگر حق تعالیٰ نے میری  
طرف پیغام بھیجا ہے کہ وہی مجھ کو حق یگانہ بے نیاز ہے“ اھ

عبارت تفسیر کبیر واعلم ان الله تعالى لما بين كمال كلام الله تعالى امر محمد صلى الله  
عليه وسلم بان يسلك طريقة التواضع فقال قل انما انا بشر مثلكم يوحى الي  
اي لا امتياز بيني وبينكم في شيء من الصفات الا ان الله تعالى اوحى الي ان لا اله  
الا الله الواحد الصمد انتهى ۱۲

اسی تفسیر نیشاپوری میں مذکور ہے، اور تفسیر خازن میں اسی آیت کے  
لکھا ہے کہ :-

ابن عباس رضی اللہ عنہما نے کہا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول  
مقبول محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو تواضع کی تعلیم کی، تاکہ لوگوں پر انتقام  
نہ کریں، پس امر کیا کہ اقرار کریں کہ میں آدمی تمہارے جیسا ہوں  
مگر نام الہی سے مخصوص ہوں **لَمْ يَكُنْ**

اور ایسا ہی معالم التزیل میں ہے اور یہ جو حدیث مشکوٰۃ میں آیا ہے کہ  
آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے صحابہ کے جواب میں جب  
انہوں نے اونٹ کو دیکھا، کہ اُس نے آپ کو سجدہ کیا ہے تو  
ہم بھی آپ کو سجدہ کریں، فرمایا کہ اپنے رب کی عبادت کرو اور  
اپنے بھائی کی تعظیم کرو۔ محدثِ دہلوی اس کی شرح میں لکھتے ہیں  
کہ اپنے بھائی سے آپ نے اپنے نفس شریف کو مراد رکھا ہے  
تواضع کی رو سے، اور تنبیہ کرتے کہ میں بھی ان کی مانند آدمی  
ہوں جن کو سجدہ روا نہیں ہے اھ

مارت تفسیر خازن۔ قال ابن عباس رضي الله عنهما علم الله تعالى رسول الله صلى الله  
عليه وسلم التواضع لئلا يزعموا على خلقه قاصرة ان يقولوا قول انا ادمي مثلكم  
الا اني خصصت بالوحي المزمع عبادت مشكوة۔ ان الله صلى الله عليه وسلم قال في جواب  
صحابه لما ارادوا ان يسجدوا له عليه السلام بعد دية سجدة الابل له صلى الله  
عليه وسلم راعبده اذ تكلموا اكرهوا اخاكم فقد قال المحدث الداهلوي في شرحه  
ريد نفس الكريمة تواضعا وتذيقا على انه بشر مثلكم في عدم جواز السجدة والعبادة

اور مجمع بخارا لاوار میں بھی لکھا ہے کہ اپنے اس لفظ بھائی سے اپنے آپ کو مراد لکھا ہے کس نفسی اور تواضع کی مد سے اور۔

اگر ان تصریحات سے قطع نظر کریں تاہم لفظ مثل کا آواز بلند سے رہا ہے کہ یہ تواضع پر محمول ہے نہ حقیقت پر، کیوں کہ حقیقتاً مثل نام ہے سب صفتوں میں مانند کا چنانچہ امام رازی نے مثل کی تفسیر کی ہے، کہ ہمارے تمہارے درمیان کسی صفت میں امتیاز نہیں، اور اس میں شک نہیں کہ کوئی خدا کے مقبولوں سے بھی سب صفتوں میں آپ کے برابر نہیں ہے جیسا کہ اپنے مقام پر محتق ہو چکا ہے، پس ثابت ہوا کہ آیت **إِنَّمَا آتَيْنَا بَشِيرًا مِّثْلَكُمْ** قرآن مجید کی دلالت اور مفسرین و محدثین کی صریح سے تواضع پر ہی محمول ہے اور لفظ تواضع کا فقیر نے اپنی طرف سے برگزین لکھا، مگر مین کا خام خیال ہے، صاحب بدین اور اس کے حواریین کے جہل مرکب پر سخت افوس ہے کہ دینی کتابوں کی صریح باتوں پر نظر نہیں کرتے غور سے سمجھنا تو بجلے غور رہا، اس نفسانیت اور عنوت سے پناہ بخدا۔

القرض اس آیت کے تواضع پر حمل کرنے سے جو طعن مکررین نے فقیر پر کئے تھے وہ قرآن مبین اور مفسرین و محدثین پر عائد ہو گئے۔

زباں بریدہ بکھنے نشستہ صم و بکم!  
بہ از کسے کہ زبانش نباشد اندر حکم!

عبارت مجمع بخارا لاوار۔ و اکرموا انما کو اراد نفسہ صلی اللہ علیہ وسلم ہضما انفس ای اکرموا من ہو بشیر مثلكم لما اکرمہ اللہ تعالیٰ بالوحی انتہی ۱۶

پہلے دعویٰ کے اثبات میں جو مکذبین نے لکھا تھا کہ ایک قول کسی مفسر رح اپنے دعویٰ کے مطابق ہم کو دکھا دیں، فقیر نے صاف صاف چار قول مکررین کے اور دو قول محدثین کے اور دلالت قرآن مجید پر کر دی، تو اب سے دعویٰ کا ثبوت لیجئے کہ تفسیر کبیر میں آیت **إِنَّ اللَّهَ اصْطَفَىٰ آدَمَ** خدا کے پیچھے لکھتے ہیں۔ کہ:-

دوسری وجہ معنی آیت کے یہ ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے انبیاء کو صفات ناپسندیدہ سے پاک اور خصائل حمیدہ سے زینت ناک کیا ہے اور یہ معنی دودھ سے بہتر ہیں، ایک یہ کہ اس میں کسی لفظ کے پوشیدہ کرنے کی حاجت نہیں پڑتی۔ دوسری یہ آیت **اللَّهُ أَعْلَمُ مُحِیْثٌ یَّجْعَلُ رِسَالَتَهُ** کے موافق ہے۔

امام علیؑ نے منہاج میں ذکر کیا ہے کہ تمہیوں کا دوسرے لوگوں سے قوی جسمانیہ و روحانیہ میں مخالف ہونا ضروری ہے الخ پھر تفسیر کبیر میں ہے کہ پوری کلام اس بارہ میں یہ ہے کہ نفس قدسی نبوی اپنی ماہیت میں سب نفسوں سے مخالف ہے الخ

عبارت۔ والفاظی ان یکون المعنی ان اللہ اصطفیٰ ای صفیٰ من الصفات الذميمة و زینہم بالخصائل الحمیدة و هذا القول اولیٰ بوجہین احدهما ان لا يحتاج فیہ الى الاضمار و الثاني انه موافق بقوله تعالیٰ **اللَّهُ أَعْلَمُ مُحِیْثٌ** بل رسالۃ عبارت ان الانبیاء علیہم السلام لا یدان یكونوا محافین مایہم فی القوی الجسمانیة و الروحانیة الخ عبارت و اعلم ان تمام الکلام فی هذا الباب ان النفس لقد سبیت النبویة مخالفة بما هیتم بها السائر النفوس الخ



مفتی الثقلین ابو السعود اپنی تفسیر میں اس آیت کے نیچے لکھتے ہیں کہ  
 "اصطفا نام ہے کسی چیز سے عمدہ حصہ لے لینے کا۔ اللہ تعالیٰ  
 نے نبیوں کو پاک نفسوں اور ان کے لائق ملکات روحانیہ اور  
 کمالات جسمانیہ سے برگزیدہ کرنے کو بیان فرمایا ہے کہ ان کے  
 پاک نفسوں میں یہ باتیں حاصل ہیں، اُن سے پہلے درود اور سلام پڑھو  
 اور یہ بھی تفسیر کبیر میں آیت وَلَکِنَّ اللّٰهَ یَمُنُّ عَلٰی مَنْ  
 یَّشَآءُ مِنْ عِبَادٍہ کے نیچے لکھا ہے کہ :-

جان لو کہ اس جگہ عمدہ یا پاک گفت گو ہے کہ ایک جماعت حکماء  
 اہل اسلام نے فرمایا ہے کہ آدمی جب تک اپنی ذات اور  
 بدن میں بزرگ پاک علوی خواص سے مخصوص نہ ہو تب تک  
 عقل کے نزدیک اس کو صفت نبوت کا حاصل ہونا محال ہے  
 اور ظاہر یہ اہل سنت کا زعم ہے کہ نبوت کا حاصل ہونا خدا تعالیٰ

عبارت والا اصطفا واخذ ما صفی من الشئی کا لا اصطفاً مثل یہ اختیار دیا ہو  
 بالنفوس لقد سیت وما یلیق بہما من الملکات الروحانیة والکمالات الجسمانیة  
 للرسالة فی نفس المصطفیٰ کافی کافۃ الرسول علیہم الصلوٰۃ والسلام انتہی ۱۷۲  
 واعلم ان هذا المقام فیہ بحث شریف دقیق و ہواں جماعۃ من حکماء الاسلام  
 قالوا ان الانسان ما لو یکن فی نفسه بد نہ خصوصاً خواص شریفة علویۃ  
 قدسیۃ فانیۃ یمتنع عقلہ عن حصول صفة النبوة له واما الظاہریون من اهل  
 السنة والجماعۃ فقد زعموا ان حصول النبوة عطیۃ من اللہ تعالیٰ بحدیث (تفسیر)

کی طرف سے بخشش ہے جس کو چاہے اپنے بندوں کے دینا ہے  
 اور اس کے حاصل ہونے میں اس کا امتیاز سب آدمیوں سے  
 زیادتی اور نفسانی اور پاک قوت پر موقوف نہیں ہے اور اس فرقہ  
 ظاہریہ نے اس آیت سے تمسک کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے  
 کہ نبوت کا حاصل ہونا محض احسان الہی اور اس کی بخشش سے ہے  
 اور اس بارہ میں کلام غور طلب اور باریک ہے اور پہلے فرقہ  
 حکماء اہل سنت نے یہ جواب دیا ہے کہ انبیاء نے تواضع کی رو سے  
 اپنی نفسانی اور حسیاتی فضیلتیں بیان نہیں کیں، اور اسی پر کوتاہی  
 فرمائی کہ ولیکن خدا احسان کرتا ہے جس پر چاہتا ہے اپنے بندوں  
 سے نبوت دیتے ہیں، کیوں کہ یہ معلوم ہو چکا تھا کہ حق تعالیٰ ان کو  
 نبوت و رسالت سے تب ہی مخصوص کرتا ہے جب وہ ایسے ہی  
 فضاہل سے موصوف ہوتے ہیں کہ جس سے مستحق اس خصوصیت کے  
 ہو جاتے ہیں، جیسا کہ قرآن میں فرمان ہے کہ اللہ بہتر جانتا ہے  
 جہاں رکھے اپنی پیغمبری کو یا یہ تفسیر کبیر کی عبارت کا ترجمہ ہے :-

لکل من یشاء من عبادة ولا یتوقف حصولہا علی امتیاز ذلک الانسان عن سائر  
 الناس بمزید اشراق نفسانی وقوة قدسیۃ و ہواں تمسکوا بحدیث الایۃ فانه قال  
 بین ان حصول النبوة لیس الا بمحض المنۃ من اللہ تعالیٰ والعطیۃ منه والکلام فی  
 هذا الباب غامض غائیض دقیق والاولون اجابوا عند بانہم لم یذکروا فضاہلہم  
 النفسانیۃ والجسدانیۃ تواضعاً منهم واقتصروا علی قولہم وَلَکِنَّ اللّٰهَ یَمُنُّ عَلٰی مَنْ  
 یَّشَآءُ مِنَ عِبَادٍہ لانه قد علم انہ تعالیٰ لا یخصم بتلک الکوامات الا وہم موصوفون

اور امام رازی نے جو بعد بیان تشکیک ظاہریہ کے آیت ذلکین اللہ  
یمنیٰ سے یہ کہا ہے کہ کلام اس بارہ میں غور طلب باریک ہے اس میں تنبیہ  
ہے ظاہریہ کے زعم کے ابطال پر کیا معنی کہ اس آیت میں جو عباد کی اضافت حق  
تعالیٰ کی طرف ہے وہ ان بندوں کی خصوصیت پر خبردار کر رہی ہے یعنی وہ لیکن  
خدا احسان کرتا ہے جن پر چاہتا ہے اپنے مخصوص بندوں سے تفسیر فتح الغریب  
میں سورۃ نوح کے شروع سے پہلے لکھا ہے کہ :-

تجب حضرت باری تعالیٰ کسی کو اپنے خاص بندوں سے پیغمبری کے واسطے  
بھیجتا ہے الخ اور تفسیر نیشاپوری میں آیت اللہ اعلم بحیث یجعل  
رسالۃ کے نیچے لکھا ہے کہ :-

بعض علماء نے کہا ہے کہ سب روح اپنی ماہیت میں برابر ہیں۔  
بعضوں کو نبوت ملتی سوائے بعضوں کے خدا کا احسان ہے اور دوسرے  
علمائے نے کہا ہے کہ سب روح تمام ماہیت میں برابر نہیں ہیں بلکہ  
جو اہر اور ماہیتوں میں مختلف ہیں پس بعض نیک اور علائق جسمانی  
سے پاک ہیں انوار الہی سے مشرف صاحب قدر اور تاثیر ہیں اور

بالفضائل التي لا حيلما استوجوا ذلك التخصيص كما قال الله تعالى اعلم بحیث یجعل  
عبادت تفسیر عزیزی۔ چون حضرت حق تعالیٰ کسی کو ازبندگان خاص خود برائے دعوت خلق پر  
حق نبوت فرماید عبادت تفسیر نیشاپوری قال بعض العقلاء ان الارواح مساویة فی  
تمام الماهیة فحصل النبوة لبعض دون البعض من الله تعالى وقال الآخرون  
انها لا تساوی فی تمام الماهیة بل النفوس مختلفة فی الجواهر الماهیة فبعضها غیر  
ومن العلائق الجسمانیة طاهرة فی مشرفة بالافوار الالهیة ذی القدر والتأثیر

بعضے ناپاک مکذروں میں جسمانی لذتوں میں ڈوبے ہوئے ہیں جب  
تک کوئی نفس پہلے قسم سے نہ ہو تب تک قبول وحی اور رسالت  
کا مستعد نہیں ہوتا ہے اس لئے رسولوں کے مرتبے بھی مختلف  
ہوتے ہیں اور اس آیت میں اشارہ ہے کہ منصب نبوت فرسالت  
کے حاصل ہونے کے لئے ضرور ہے کہ دل سلیم ہو اور عقل کے نزدیک  
نادر ہے کہ یہ منصب حکما روں اور حاسدوں کو حاصل ہو جائے  
کیوں کہ ایسے لوگوں کو ان کے اخلاق اور حالات کے موافق مرتبے  
ملتے ہیں جیسا کہ حق تعالیٰ نے فرمایا ہے البتہ پہنچے گی گناہ کا بدلہ  
کو ذلت اللہ کے ہاں اور عذاب سخت :-

یہ تفسیر نیشاپوری کے مضمون کا ترجمہ ہے اور دوسری تفسیروں میں بھی  
ایسا ہی ہے سند ان سے منقول ہوتا ہے خدا تعالیٰ نے فرمایا ہے  
اور تجب آتی ہے ان کو کوئی آیت کہتے ہیں ہم ہرگز نہیں مانیں گے

عضها خبیثة مکذرا منهم مکة فی الذل والاحتیاج فیما لو تکن النفوس من  
القسم الاول لا لتستعد لقبول الوحی والرسالة فلهذا اختلف مراتب المهمل  
فی الآية دلالة علی انه لا یدل حصول منصب النبوة والرسالة ان یکون  
القلب سلیم ولا یجوز عند العقل ان یحصل ذلک المنصب للمکارین و  
الحاسدین لان هؤلاء یحصل لهم المرتب علی حسب اخلاقهم وحالاتهم  
كما قال تعالیٰ سیتصیب الذین اجرموا صغارا عند الله وعذاب شدید  
بما کانوا یمکرون انتهى ۱۲ عبادت تفسیر سیف داری زیر آیت وَاِذَا جَاءَ ظَهْرُکَ  
نَادِیْکَ مَا اُوتِیَ رَسُلُ اللہ طبعی کفار قریش :-

جسے تک ہم نہ دیتے جاویں جو رسولوں کو دیا گیا ہے یعنی کفار قریش  
 ردائیت ہے کہ ابو جہل نے کہا کہ ہم عبد مناف کی اولاد سے شرافت  
 میں برابر ہیں، دو شرط یہ گھوڑوں کی طرح۔ انہوں نے کہا ہم پیغمبر  
 ہے اس کی طرف وحی ہوتی ہے بخدا ہم راضی نہ ہونگے جب تک کہ  
 بھی وحی نہ ہو، جیسا کہ پیغمبر کہہ دیتی ہے تب یہ آیت اُتری، کہ خدا  
 بہتر جانتا ہے جہاں رکھے اپنے پیغام کو، یہ علیحدہ کلام ان کے  
 رد کو کہی، کہ نبوت نسب اور مال سے نہیں ہوتی وہ صرف ذاتی  
 فضیلتوں سے ملتی ہے، اللہ تعالیٰ اپنے بندوں سے جس کو چاہتا  
 ہے خاص کرتا ہے، پس اپنی رسالت کے واسطے اختیار کرتا ہے  
 جس کو اس کے لائق جانتا ہے، اور خدا بہتر جانتا ہے اس مکان  
 کو جس میں پیغمبر رکھتا ہے، یہ بیفناوی کی عبارت کا ترجمہ ہے اور  
 مدارک و مخازن وغیرہا میں بھی ایسا ہی لکھا ہے، اور بیفناوی کے حاشیہ

رَدِّیْ اِنْ اَبَا جَهْلٍ رَا حَسْبًا بَنِي عَبْدِ مَنَافٍ الشَّرَفُ حَتَّى اِذَا جِئْنَا كَهْفًا  
 رَهْنًا قَالُوا مَنَافِيْ يٰوَحْيٰ اِلَيْهِ وَاللّٰهُ لَا نَرْضٰی بِهِ الْاِيَّانَ يٰاَيُّهَا وَحْيٌ كَمَا  
 يٰاَيُّهُ فَاَنزَلَتْ اِلَيْهِ اَعْلَمُ حَيْثُ يَجْعَلُ رَسَالَتَهُ اسْتَيْدَاتُ لِلرَّوَدِّ عَلَيْهِمْ  
 يٰاَيُّهُ النَّبُوَّةُ يٰاَلْبَنَسْبِ الْمَالِ دَانِمَا هُوَ بِفَضَائِلِ النَّفْسَانِيَّةِ يَخْصُ اللّٰهُ  
 تَعَالٰی بِهَا مِنْ يَشَاءُ مِنْ عِبَادِهِ فَيَجْعَلِيْ لِرَسَالَتِهِ مِنْ عِلْمٍ اَنْ يَصْلَحَ لَهَا وَ  
 هُوَ اَعْلَمُ بِالْمَكَانِ الَّذِيْ فِيْهِ يَضَعُهَا اَنْتَهٰی ۱۲

شہاب میں اس سب تحقیق کے بعد لکھا ہے کہ ”حق تعالیٰ کی عادت ہے کہ  
 ہر قوم سے بزرگ تر اور جلیل پاک تر کو رسول بنانا ہے، اور ظاہر یہ کہ  
 قول مرد وہ ہے اس آیت کی مخالفت کے واسطے، اور اوپر مذکور ہو رہا ہے  
 کہ ان کی دلیل ہی اُن کے دعویٰ کو باطل کر رہی ہے، اور شاہ ولی اللہ  
 رحمہ اللہ نے رسالہ قول الجہیل کی وصایا میں لکھا ہے فرقہ ظاہریہ کی صحبت  
 سے بچنا واجب ہے، یعنی اس لئے کہ وہ ظاہر قرآن و حدیث پر اخذ کر کے اس  
 معنی مرادی میں غور نہیں کرتے، حکما راہیت کے برخلاف جاتے ہیں خود  
 بھی بے راہ ہو کر لوگوں کو گمراہ بناتے ہیں، اور یہ قول ظاہریہ کا کفار کے  
 قول کی مانند ہے کہ تمام بنی آدم تمام ماہیت میں مشابہ ہیں، جیسا کہ امام  
 رازی آیت اِنْ اَنْشُرُوا لَّا يُشْكِرُوْا مِثْلُنَا کے نیچے لکھتے ہیں۔

جانتے لو کہ یہ کلام تین شبہوں پر مشتمل ہے، پہلا خبیہ یہ ہے کہ  
 سب آدمی تمام ماہیت میں برابر ہیں، اور منع ہے کہ یہاں تک فرق  
 پہنچے کہ ایک تو ان میں خدا کی طرف سے رسول ہو غیب پر اظہار  
 پانے والا فرشتوں سے ملنے والا، اور باقی لوگ ان حالات سے

مبارت شہاب۔ لان عادۃ تعالیٰ ان یبعث من کل قوم شرفہم واطہرہم  
 جملة انتہی لا علم و اعلم ان هذا الکلام مشتمل علی ثلثة انواع من الشبهة  
 فالشبهة الاولى ان الاشخاص لانسانية متساوية في تمام الماهية  
 فيمتنع ان يبلغ التفاوت بين تلك الاشخاص الى هذا الجهد وهو ان يكون  
 الواحد منهم رسولاً من عند الله مصلحاً على الغيوب متخاطباً للزمر  
 الملائكة والباقيون يكونون غافلون ان كل هذه الاحوال وايضاً



غافل ہوں۔ اور یہی اُن کا قول ہے کہ اگر رسول ان حالات عالی مولائی میں ہم سے مفارق ہے تو ضروری ہے کہ احوال خمیسہ یعنی کھانے پینے، جملہ وغیرہ میں بھی ہم سے جدا ہو جائے، اور یہی شبہ آیت اِنْ اَنْتُمْ سِوَاہِ اَنْتُمْ سِوَاہِ اَنْتُمْ سِوَاہِ کی مراد تھی، یہ ترجمہ ہے عبارت تفسیر کبیر کا، بقدر حاجت کے۔

اب ان مفسرین اور محدثین کی تفسیروں سے بخوبی ظاہر ہو گیا کہ کافر اپنی برابری کا بیوں سے تمام مابینت یعنی بشریت میں دعوئی کرتے تھے اور دراصل حضرات انبیاء علیہم السلام اپنی جبلت اور بشریت میں کفار سے مخالفت میں، اور یہ اُن کا جواب کہ ہم تمہارے جیسے بندے ہیں، اور ایسا ہی آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ارشاد ہوا کہ کہہ دو میں تمہارے جیسا آدمی ہی ہوں، تو واضح اور تسلیم پر بنیاد رکھتا ہے، اور تو واضح و تسلیم میں فرق بیان کہ ناکذبین کی من گھڑت بات ہے،

رہا یہ غام خیال مذبذبین کا کہ آپ کی تواضع کرنی آیت دَاغْلُظْ عَلَیْہِمْ کے مخالفت ہے، تو اس کا جواب یہ ہے کہ ان لوگوں کو کئی اور مدنی حکموں کی تمیز نہیں ہے، اور سیرت و اخلاق نبویہ سے بھی غفلت ہے، اور اس آیت سے

یَقُولُونَ اِنْ كُنْتَ قَدْ فَادَمْتَنَا فِي هَذِهِ الْاَحْوَالِ الْعَالِيَةِ الْاَلٰهِيَةِ الْمُشْرِفَةِ وَجِبَّ اَنْ تَفَادَمْتَنَا فِي الْاَحْوَالِ الْخَمِيسَةِ وَهِيَ الْحَاجَةُ اِلَى الْاَكْلِ وَالشَّرْبِ وَالْحَدَثِ الْوَقَاعِ وَهَذِهِ الشَّبَهَةُ هِيَ الْمُرَادُ مِنْ قَوْلِهِمْ اِنْ اَنْتُمْ اِلَّا بَشَرٌ مِّثْلَنَا اَنْتُمْ

کہ لا ینہلکم اللہ عن الذین کم یقارنوکم یعنی منع نہیں کرتا تم کو اللہ ان لوگوں سے جو تم سے دین میں نہیں لڑتے، اور تمہارے گھر دلوں سے تم کو نہیں نکالتے، کہ تم اُن سے نیکی کرو، اور انصاف کرو، اللہ انصاف کرنے والوں کو دوست رکھتا ہے، اور نیز آیت فِہمَا رَحْمَۃٌ مِّنَ اللّٰہِ لَئِنْ لَّمْ یَذْكُرُوْا کُنْتُمْ خٰطِیًا کہ پس خدا کی رحمت سے تو اُن کے لئے نرم ہو، اور اگر تم نہ تونو درشت خوشخت دل البتہ بھاگ جاتے تھے، اور علیٰ ہذا ایسی آیتوں سے یہ لوگ غافل اور ذاہل ہیں۔

## اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُکُمْ کی تشریح

جواب تفصیلی میں ہے قولہ پھر آیت اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُکُمْ کو یونہی الٹی سے علیحدہ کرنا۔ حاصل اعتراض تصویری صاحب کا یہ ہے کہ آپ کو عالم ارواح میں قبل از پیدائش آدم شرف نبوت حاصل تھی، انزال وحی کے زمانہ سے آپ ممتاز و برگزیدہ نہیں ہوئے بلکہ پہلے ہی مماثل جمیع بشر نہیں تھے، اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ سے مماثلت ثابت کرنا غلط ہے، الجواب آپ کی نبوت عالم ارواح میں کیا اگر وحی بھی اس عالم میں ہوتی، تب بھی مماثلت فی البشریت کی جو منطوق آیت ہے منافی نہیں اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُکُمْ نص صریح مماثلت فی البشریت ہے، اور یونہی الٹی سے مدارج قرب و کمال کی طرف اشارہ ہے، چنانچہ اہل ایمان کا ہر دو پر ایمان ہے، اور کفار کے سامنے

ظاہری نزول وحی کی وجہ سے اپنی بڑائی اور مقتدی ہونے کو ثابت کر دیا جس کے واسطے کہہ دیا کہ اہ بلفظ۔

فقیر کا انکار کہتا ہے کہ اوپر محقق ہو چکا ہے کہ آیت قُلْ اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ اثبات مماثلت میں نص نہیں، بلکہ تو اسع اور تسلیم کے طور پر صادر ہوئی ہے جیسا کہ اہل ایمان کا اس پر اقرار ہے، کفار نے اور ظاہری نے جن کو قرآن میں غور کرنی نصیب نہیں مماثلت ثابت کی ہے، جن کے زعم کو آیت اَنَّا اَعْلَمُ حَيْثُ يَجْعَلُ رَسَالَتَهُ باطل کر رہی ہے تو اہل یقین کے نزدیک اُن کی بات غیر معتبر ہے۔

### آن حضرت ﷺ کی بشریت پر معاندین کے دلائل

جواب تفصیلی میں ہے، قولہ پھر بشر کے لفظ سے برادری اور برابری کا اثبات تیسری غلطی ہے، کیوں کہ بشر باپ بھی ہوتا ہے، الباب مولف برہین نے اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مثلاً کے مماثلت بشر میں اور حدیث و ددت اِنَّا قَدَرَا بِنَا سے برادری ثابت کی ہے، اور نوید اس کی آیت اِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ اِخْوَةٌ ہے اور نیز جب آپ نے فِيمَا بَيْنَ اَصْحَابِکَ مواخات فرمائی تھی۔ جناب مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اپنا بھائی بنایا اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو فرمایا بھائی ہم کو اپنی دعا میں شریک کر اور نیز حضرت ابراہیم علی نبینا وعلیہ السلام نے حضرت سارہ کو

اپنی بہن فرمایا ہے شک آپ یقیناً حدیث اِنَّا لَكُمْ مِثْلُ الْوَالِدِ لَوْلَا بَا مِثْلًا شَفَقَتْ وَرَحْمَتِ کے مثل پدر کی بلکہ پدر سے بھی بدرجہا زیادہ ہیں، اگر آپ کو ہم والد کہیں روا ہے مگر اپنی اُمت کے واسطے جو جو شرکت اولاد آدم ہونے کے یا شرکت اسلام کے بھائی کا لفظ بھی استعمال فرمایا ہے پس ایک اعتبار سے آپ کا مثل الوالد ہوتا دوسرے اعتبار سے اطلاق لفظ بھائی کے منافی نہیں ہے نہ اس میں کچھ غلطی ہے، البتہ معترض کے فہم کا تصور ہے، کمی استعداد سے مضامین اور اطلاق الفاظ میں تطبیق دینے سے عاجز ہے،

حدیث اِنَّا لَكُمْ مِثْلُ الْوَالِدِ میں جو اپنے آپ کو مثل والد فرمایا حالانکہ آپ کی شفقت و رحمت اور باپ کی شفقت و رحمت میں کچھ مماثلت نہیں ہے، آپ کی شفقت و رحمت ہزار بار درجہ باپ سے زیادہ ہے، تو معترض کی تقریر کے موافق آں حضرت کا اپنے آپ کو والد کے مماثل فرمانا غلط ہوا۔ حل سوال مماثلت اس امر کو متفق نہیں کہ مشیہ اور مشیہ بہ کو ماہر المماثلت میں مساوات من کل الوجوہ ہو بلکہ وجہ شہ نفس شرکت کافی ہے، جیسے کہ اس حدیث میں نفس شفقت و رحمت میں مماثلت ہے، مراتب شفقت و رحمت میں مماثلت نہیں پس اگر کسی مسلم کے بیان میں کسی امر مشترک انبیاء اولیاء و عوام میں کسی مصداق دینی کی وجہ سے لفظ مثل کا بھل گیا تو اس پر طنز بیجا ہے

اس فائدہ کو سمجھ لے بہت جگہ تجھ کو نفع دے گا۔ انتہی بلفظ

## کیا صحابیؓ نے کبھی آپؐ کو بھائی کہہ کر خطاب کیا تھا؟

فقیر کا انشاء کہتا ہے، اُمیر گذرا ہے کہ آیت میں مماثلت تو افصح پر محمول ہے، اور نیز حدیث میں لفظ بھائی کا تو افصح کی رو سے ہے جس کی کئی مقتضین اور محدثین کی معتبر کتابوں سے لکھی گئی ہے، اور آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم جو مومن یہ ہیں اُن کو مومنوں میں داخل کرنا ہدیان اور جنوں ہے، اور آپؐ نے جو بعض اقارب اصحاب کو بھائی فرمایا تو یہ ہر چند باعتبار نسب کے صحیح تھا، لیکن کسی نے بھی خواص صحابہؓ سے باوجود دیکھ وہ آپؐ کی نسب میں بھائی تھے، آپؐ کو کبھی بھی بھائی کے لفظ سے نہیں پکارا تھا۔ آپؐ کی تعظیم و تکریم واجب اور لازم کے ادا کرنے کی نیت سے بلکہ آپؐ کو یا رسول اللہ! اور ہمنامے مال یا باب آپؐ پر قربان ہوں ایسے لفظوں سے خطاب کرتے تھے جیسا کہ علمائے دین پر یہ امر پوشیدہ نہیں ہے، پس ان الفاظ متواضعانہ اور واقعہ کی دلیل سے آپؐ کے مکررین کا آپؐ کی برادری برابر بنا تا تو نہیں تو اور کیا ہے؟

غور کرو کہ کوئی مالک یا بادشاہ اپنے حسن خلق سے اگر اپنے کسی غلام یا خدمت گار کو بھائی کے لفظ سے پکاریں، تو کیا اُس غلام اور خادم کو روا ہے کہ اُن سے برادری اور برابر کا دعویٰ کریں؟ اور بات چیت اور خط و کتابت میں لے بھائی کے لفظ سے پکاریں اور کتابوں میں لکھ کر چھپو ادیں حاشا و کلام

یہ نہایت بے ادبی ہے، جس سے وہ مستوجب سزائے سخت کے ہوں گے پس چہ جائیکہ ایسا معاملہ اس وقت منکرین اور معاندین کے غلبہ میں آن حضرت حبیب اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام سے کرنا کیوں پرے درجے کی بے ادبی نہ ہو؟ اور حضرت غیل اللہ علی نبینا علیہ السلام کا اپنی بیوی کو سخت ضرورت میں بھین کے لفظ سے یاد کرنا گواہی دہ سے صحیح تھا کہ وہ آپؐ کی چچا زاد بھین تھیں، مگر اس پر تو سند نہیں ہو سکتی کہ ہر شخص اپنی جو رو کو بھین کہہ دیا کرے اور بے شک آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر والدہ کا اطلاق تعظیم کی وجہ سے صحیح ہے، تو بھائی کا لفظ جو برابر کی دلیل ہے اس پر قیاس نہیں کیا جاسکتا۔ اور تعظیم کے موقع میں تشبیہ کا روا ہونا خلاف تعظیم کے جواز کو ہرگز مقتضی نہیں ہے۔

اور یہ ادعا کہ مولوی اسماعیل نے کسی مصلحت دین میں اگر کسی امر مشارک انبیاء و اولیاء و عوام میں مماثلت بیان کر دی تو یہ قابل طعن نہیں ہے، ناحق صریح کی تائید ہے، اور انبیاء و اولیاء کی توہین کو رواج دینا ہے کیونکہ مولوی مذکور نے تقویۃ الایمان میں بار بار انبیاء و اولیاء کو کافروں کے جھوٹے خدا اور جن اور شریعوں کے سلسلہ میں شمار کیا ہے، اور یہ بھی اس کے صفحہ ۴۲ کی سطر ۱۱ میں ہے، جس کا نام محمدؐ یا علیؑ ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں ہے۔ اور صفحہ ۱۲ میں ہے، اور یہ یقین جان لینا چاہیے کہ ہر مخلوق بڑا ہوا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے چہرے بھی ذلیل ہے، بلفظ

پس صاحب براہین اور اُس کے حواریین اور دوسرے مولوی مذکور کے



اتباع کی یہ تاویل کہ یہ الفاظ دینی مصلحت یعنی دفع شرک کے واسطے بولے  
ہیں اور خدا کے مقابلہ میں ذلیل کہا ہے واجب الرد اور غیر مقبول ہے  
اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے جیسی اپنی تعریف کی ہے ویسی کسی نے نہیں کی  
پس ہم نے قرآن مجید سے جب جستجو کی کہ کسی موقع پر شرک میں باری تعالیٰ  
نے بھی کسی فرشتہ یا نبی کی توہین کر کے کافروں سے کہا ہے کہ تمہارے  
شریک بنائے ہوئے ذلیل ہیں، پس عین ہی موقع مل گیا۔ اور حق تعالیٰ  
نے اپنے مقبولوں کی توہین اور توبیخ نہیں فرمائی جیسا کہ سورہ انبیاء کے  
دوسرے رکوع میں ہے وَقَالُوا اتَّخَذَ الرَّحْمَنُ وَلَدًا سُبْحَانَہٗ  
بَلْ عِبَادٌ مُّشْكُورُونَ لَا یَسْبِقُونَهُ بِالْقَوْلِ وَهُمْ بِأُمْرِہِ یَعْمَلُونَ  
یعنی کافروں نے کہا کہ خدا نے اولاد بنائی خدا پاک ہے، بلکہ وہ عظیم کئے  
ہوئے بندے ہیں، خدا کی بات ہم اپنی بات نہیں بڑھاتے اور اُس کے  
حکم پر عمل کرتے ہیں،

اب غور کرو کہ اس عین رد شرک کے موقع میں بھی خدا نے فرشتوں اور  
نبیوں کو ادنیٰ ملامت بھی نہیں کی بلکہ ان کی تعظیم و تکریم ہی فرمائی ہے پس  
تقویۃ الایمان والے کو کب روا ہے کہ کسی مصلحت کے واسطے ایسی قبیح لفظ  
اور عبارتوں کو خدا کے مقبولوں کے بارہ میں استعمال میں لائے کہ یہ بڑی  
گمراہی ہے۔

جواب تفصیلی میں ہے قولہ پھر اپنا زعمی مطلب حاصل کرنے کے  
واسطے یہ چوتھی غلطی ہے خلاصہ اس اعتراض کا یہ ہے کہ الفاظ

حدیث متکلم مع الخیر کو واحد متکلم بدل دیا ہے الجواب مولف برہین  
کا مطلب طلاق لفظ آخر ہے، خواہ واحد متکلم یا متکلم مع الخیر کی طرف  
مضاف ہو باقی رہا تحریف کا طعن سو یہ تو اور عدم واقفیت اصول  
حدیث سے ناشی ہے روایت حدیث بالمعنی کو سب سے جائز رکھا، کئی  
نے التزام الفاظ بعینہ نبوی کو ضروری نہیں سمجھا، ورنہ صاحب ہدایہ  
وغیر فقہاء پر طعن تحریف وارد ہوگا، جو روایت بالمعنی کرتے چلے  
آئے ہیں، جیسا کہ تخریج ذیلی وغیرہ دیکھنے والے پر بخوبی روشن ہے  
البتہ قرآن شریف میں بعینہ الفاظ کی حفاظت ضروری ہے، کسی نے  
آج تک آیت کی تبدیلی کو جائز نہیں کہا، آپ نے سوال اول کے  
بیان میں صفحہ نمبر ایک میں فرمایا کہ برخلاف آیت وَمَنْ أَحْسَنُ مِنْ  
اللّٰهِ حَدِیثًا کے کوئی ایسا کہہ رہا ہے حالانکہ آیت کے الفاظ یہ ہیں  
وَمَنْ أَضَدُّ مِنْ اللّٰهِ حَدِیثًا۔ اب دیکھئے آپ نے تحریف قرآن  
کو جو قطعاً حرام ہے کار فرمایا۔ مضمون حدیث! جو بھائی کے واسطے  
کنواں کھودتا ہے خود اس میں گرتا ہے راست آیا۔ انتہی بلفظ  
فقیر کان اللہ کہتا ہے کہ آیت وَمَنْ أَضَدُّ مِنْ اللّٰهِ قَبْلًا کو وَمَنْ  
أَحْسَنُ مِنْ اللّٰهِ قَبْلًا نقل کرنے کا جواد عا کیا ہے، محض بہتان ہے، جیسا کہ فقیر  
نے مجلس مناظرہ میں اوراق سوالات سب کو دکھا دیئے تھے اور اب تک مجھ  
میں جو چاہے اس منقول عنہ کو دیکھ لے۔

اور ضمیر متکلم مع الخیر کو واحد متکلم سے بدلنے کا یہ جواب کہ روایت بالمعنی سب علماء

کے نزدیک جائز ہے محض غلط ہے دو وجہ سے پہلی وجہ یہ ہے کہ مسئلہ روایت بالمعنی میں جو اختلاف کتب اصول حدیث میں درج ہے اگر اس سے قطع کی جائے تاہم کتاب کو واحد سے بدلنا ناروا ہے اس لئے کہ روایت بالمعنی جمہور کے نزدیک تب ہی روا ہے جب یقیناً معنی ادا ہو جائیں جیسا کہ امام نووی نے مقدمہ شرح صحیح مسلم میں تصریح کی ہے اور محدث دہلوی نے بھی شرح مشکوٰۃ کے مقدمہ میں لکھا ہے کہ زیادت اور نقصان سے خطائے ہو۔

آب ظاہر ہے کہ حدیث کی مراد یہ تھی کہ میں اور میرے صحابہ اپنے بھائیوں کو دیکھیں جیسا کہ ترجمہ مشکوٰۃ میں اس پر تصریح ہے پس جمع کو مفرد سے بدلنے میں اس غرض سے کہ ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہی برادری ثابت ہو مستقبل میں نقصان پڑ گیا تو یہ بالکل ناروا ہے

دوسری وجہ یہ ہے کہ روایت بالمعنی کا جواز اس حدیث میں ہے جو زباناً مثنیٰ گئی ہو اور کتاب کی حدیث میں بالکل ناروا ہے امام نووی مسئلہ جواز روایت بالمعنی میں لکھتے ہیں کہ حدیث سماعی غیر کتاب میں جائز ہے لیکن حدیث کتاب میں تغیر ہرگز ناروا ہے ہر چند بالمعنی ہو یہ ترجمہ ہے عبارت شرح نووی کا اور اقصیٰ عراقی میں لکھا ہے کہ تصنیف میں روایت بالمعنی بالکل منع ہے اھ پس اس میں شک نہیں کہ یہ بدلنا تحریف حدیث کی ہے

عبادت مقدمہ شرح مشکوٰۃ - لا یحیط بزبادة والنقصان انتہی ۱۰۰

عبادت امام نووی - ثم هذا في الذي يسمع في غير المصنفات اما المصنف فلا يجوز تغييرها وان كان بالمعنى انتہی بلفظہ ۱۲ عبارت الفیہ عزانی والشیخ فی التصنیف قطعاً قد خطر انتہی ۱۲

رض فاسد سے جو ادب پر مذکور ہوئی ہے اب بقیہ تیسرے اعتراض کا یہ ہے کہ یہ کہ صاحب افارسا طبع نے ایک جگہ اپنے مرشد کے حق میں لکھا تھا کہ ہم بھی ان سے ملے تھے اس پر براہین قاطعہ کے صفحہ ۱۵ میں لکھا ہے کہ

یہ لفظ ناسعات مستدی کا ہے حدیث میں ہے جس نے اپنے

باپ کو قریب کہا وہ عاق ہے پس استاذ و پیر کی نسبت ایسی

کلام کس درجہ میں شمار ہوگی انتہی بلفظ

اس جگہ غور کرو کہ ایک طرف تو مقابل کے واسطے صرف ملنے کے لفظ سے ناسعات مند لکھ دیا۔ اور باپ کو قریب کہنے سے عاق کا فتویٰ جاری کر دیا تو اپنے حق میں ذرا سوچیں کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے برادری اور بشریت میں برابری کا جملہ بنی آدم کے ساتھ فتویٰ جاری کر کے اس کو سالوں اخباروں اور اشتہاروں میں شائع کرنا اور اس پر طعن کو قرآن و حدیث کا طعن بیان کرنا کس درجہ کا حقوق اور بے ادبی ہے۔

## احترام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

پھر اگر غرض محال تسلیم کر لیں کہ تِلْكَ اَنْمَاءُ اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ اور حدیث اُمت حقیقت پر عمول ہے تو وہ حکم الہی کی فرمان برداری ہے لیکن یہ قرآن حدیث سے کب اجازت ہے کہ اُمت کے لوگ برابری اور برادری کا دعویٰ کریں بلکہ برخلاف اس کے نہایت تعظیم اور تکریم کا حکم ہے چنانچہ آیت عَزَّوَجَلَّ وَتَوْفُوْهُ مِیْن اَرْشَادِہٖ اور آپ کی ادنیٰ بے ادبی جھٹ

اعمال کا موجب ہے جیسا کہ فرمایا ہے اپنی آواز نبی کی آواز پر اونچی نہ کرو اور میں  
آپس میں باتیں کرتے ہو ویسے نبی سے باتیں نہ کرو، اس سے تمہارے عمل ضائع ہو  
جائیں گے، اور تم بے خبر ہو گے، پھر قرآن کا فرمان ہے کہ رسول کو ایسا نہ بلاؤ  
جیسا آپس میں ایک دوسرے کو بلاتے ہو، اس لئے تمام خاص و عام مخصوص محمد  
کرام جو بمعصرت اور قرابتی تھے نہایت تعظیم سے اپنے ماں باپ کو قربان کر کے خطاب  
کرتے تھے، اور کسی نے بھی مسلمانوں سے ایسا دعویٰ نہیں کیا ہے کہ ہم آپ کے برادر  
اور برابر ہیں، تاکہ عمل ضائع نہ ہو جائیں، مگر مولوی اسماعیل نے ایسا لکھ دیا۔ اور اس کے  
مددگاروں نے اس پر اصرار کیا اور رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے ادب و تعظیم کو  
صاف جواب دیا۔ یہاں پر تیسرا اعتراض تمام ہوا۔

جواب تفصیلی میں ہے "قولہ لایہ کہ صاحب انوار ساطعہ نے اپنے مرشد حضرت  
حاجی امداد اللہ سلمہ اللہ تعالیٰ کی نسبت یہ لفظ لکھا کہ ہم بھی اُن سے بڑے تھے"  
تو جواب اس کا یہ ہے کہ نفس بشریت میں مماثلت اور اخوت ایمانی منصوص  
قرآنی ہے اور منصوص قرآن کو اپنے خیال سے بے ادبی کہنا ایمان داروں  
کے نزدیک غیر مقبول ہے بس نفس مماثلت فی البشریۃ اور اخوت ایمانی  
کو بے ادبی کہنا غیر مقبول ہے صغریٰ کا ثبوت سابق عبارات سے  
بالتفصیل ہو گیا ہے کبریٰ بدرہی اور جمع علیہ جمع اہل علم ہے انتہی بلفظہ  
فقیر کا ان اللہ کہتا ہے، ادھر محقق ہو چکا ہے کہ بشریت میں مماثلت اور  
برادری جو آیت و حدیث سے ثابت ہے اکابر مقتدرین و محدثین کی تصریح سے  
تواضع پر معمول ہے اس کو حقیقت پر معمول کرنا ایمان داروں کے نزدیک غیر

اول ہے پس کذبین کا جعلی صغریٰ و کبریٰ نتیجہ غیر معتبر ہو گیا، اور اُن کے اقرار  
ماں کا حقوق ثابت ہو گیا۔

جواب تفصیلی میں ہے "قولہ پھر اگر بغرض محال تسلیم کر لیں، الجواب آیت  
اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ اپنے حقیقی معنی پر معمول ہے بلا قرینہ صادر نہ کیا  
ضرورت ہے کہ معنی مجازی لے لیں، بغرض محال کہنے کی کیا ضرورت ہے  
حدیث میں اخوت ایمانی یقیناً مراد ہے مولوی اسماعیل نے بھی جمع  
مومنین میں بحکم نص قرآنی اِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ اِخْوَةٌ اِخْوَةُ اِیْمَانِ  
ثابت کی، اور بوجہ اختلاف مدارج ایمان بڑائی چھٹائی کو ظاہر  
کر دیا، محض ایک دینی مصلحت کی وجہ سے وہ یہ کہ جب اس مذہب  
کے مبتدعین نے آپ کی مدح میں حد سے بڑھ کر خداوند تعالیٰ سے  
شریک کر دیا جس سے عوام کے شرک میں مبتلا ہونے کا اندیشہ تھا  
جیسا کہ یہود نصاریٰ اس بلا میں مبتلا ہوئے تو ضرور اس فتنہ کے رفع  
کی غرض سے نہ بغرض توہین اس قسم کے کلمات جو منصوص شرعیہ کے بھی  
منافی نہ تھے لکھے ہاں اگر کوئی ایسے کلمات بے ادبی کی غرض سے زبان سے  
نکلے، جیسا کفار کہتے تھے، البتہ وہ قابل مؤاخذ ہو گا اور ناجائز  
سمجھا جائے گا۔ لیکن مطلق اطلاق ایسے کلمات کو بے ادبی اور توہین  
سمجھنا صریح مخالفت کلام الہی ہے انتہی بلفظہ۔ تیسرے اعتراض  
کا جواب تفصیلی تمام ہوا۔

فقیر کا ان اللہ کہتا ہے کہ اوپر مقرر ہو چکا ہے کہ قرآن مجید کی دلالت



اور مفسرین و محدثین کی مراحات سے آیت مماثلت و حدیث انوت جسے حقیقی معنی  
مراد نہیں ہو سکتے، اور زمیوں سے برابری کا دعویٰ کافروں نے ہی کیا ہے، نہ  
مومنوں نے، اور مولوی اسماعیل کے بیانات یقیناً توہین ہے اور مصلحت دینی  
کی رعایت کا عذر قرآن مجید کے برخلاف ہے کہ آیت وَقَالُوا اتَّخَذَ الْمُتَّقُونَ  
وَلَدًا إِيَّاكُمْ جَبَابًا خود حق تعالیٰ نے مشرکوں کے شرک سے فرشتوں اور نبیوں کو کسی  
قدر سخت لفظ سے یاد نہ فرمایا تو علماء کو کب جائز ہے کہ اپنے زعمی رفع شرک  
بدعت کے واسطے ایسے کلمات ناشائستہ بکواس کریں جن کو جواب تفصیلی والے  
بھی مان رہے ہیں کہ کافروں کے مقولے تھے، اور حال یہ ہے کہ ان لوگوں نے عین  
یکمالیں اور مسائل اعتقاد یہ میں اہل سنت کے برخلاف ہوئے جیسا کہ مسئلہ امکان  
کذب اصدق الصادقین وغیرہ بیانات جن میں سے بعض مذکور ہوئے ہیں اور  
بعض کا ذکر آتا ہے اور ایسے الفاظ جو انبیاء و ملائکہ علیہم السلام کی استخفاف  
دلائل کریں ان کا قائل معذور تصور نہیں ہوتا جیسا کہ اپنے محل پر محقق ہے اور  
ضرورت غریب مذکور ہو گا پس نہایت عجیب ہے کہ اصول و فروع میں اہل سنت کا  
اتباع کیا جائے اور ایسے الفاظ سے جن سے کافروں کی دین حق پر زبان درازی ہو  
اجتناب لازم ہے، خصوصاً اس زمانہ غلبہ کفار میں۔

شامت اعمال ماصورت کافر گرفت۔

اور مصلحت وقت کی رعایت علمائے ائمہ کے نزدیک مہات دین سے ہے اور  
خدا ہی بادی اور معین ہے +

## اعتراض چہارم

جناب سالتما بملک الموت اور شیطان کا علم

انوار ساطعہ میں ملک الموت علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام اور شیطان  
وسعت کے علم کے بیان سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا باوصف  
علی علیہ السلام میں ہونے کے زمین کی طرف متوجہ ہونے کے استبعاد کو دور کیا  
شرح مواہب لدنیہ سے اس کی تائید میں بعض اکابر اہل سنت کے شعر  
مل کئے ہیں جن کا ترجمہ یہ ہے۔

لشمس فی وسط السماء و نورھا یغشی البلاء مشا رقا دمغارتھا  
البدن من حیث التفت رأیتہ یدھی الی عینیک نوراً شاقباً  
جبر اشعار: کہ سرور عالم کا حال آفتاب کی طرح ہے کہ خود درمیان آسمان کے  
ہے اور اس کے نور نے مشرق مغرب گھیر لیا ہے اور مثل چاند کے کہ جس طرف سے  
اس کو دیکھو گے وہ تمہاری آنکھوں کو روشن کر دے گا۔ الخ تو اس کا جواب  
ابن کے صفحہ ۳۶ و ۳۷ میں یوں لکھا ہے کہ:-

ملک الموت اور شیطان کو بیہ وسعت علم دی، اس کا حال مشابہ اور  
فصوص قطعیہ سے معلوم ہوا اب اس پر کسی فضل کو قیاس کر کے اس میں

بھی مثل یا زائد اس مفضل سے ثابت کرنا کسی ماقول ذی علم کا کام نہیں ہے  
 اول تو عقائد کے مسائل قیاسی نہیں کہ قیاس سے ثابت ہو جاویں بلکہ  
 قطعی ہیں قطعیات قصود سے ثابت ہوتے ہیں الی قولہ دوسرے قرآن  
 و روایت سے اس کے خلاف ثابت ہے خود فخر عالم علیہ السلام فرماتے  
 ہیں بخدا میں نہیں جانتا مجھ سے اور تم سے کیا ہوگا آخر حدیث تک اور  
 شیخ عبدالحق روایت فرماتے ہیں کہ مجھ کو دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں اور  
 مجلس نکاح کا مسئلہ بھی بحر رائق وغیرہ سے کہا گیا الی قولہ شیطان و ملک  
 الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف قصود قطعیت کے  
 بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان  
 کا حصہ ہے شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نفس سے ثابت ہوئی  
 فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی نفس قطعی ہے الخ

شیطان کا علم نفس تکوین کے والوں کو حضور کے علم کے لئے  
 نص قرآنی کی تلاش!

اس پر فقیر کا ان شاء اللہ کا یہ اعتراض ہے کہ سرور کائنات اعلم مخلوقات  
 علیہ الصلوٰۃ والتسلیمات کی وسعت علم کا جو انکار کیا ہے اور شیطان کے علم  
 آپ کے علم کو کم لکھ دیا ہے یہ نہایت درجہ کی توہین ہے۔ دلیل جو حدیث  
 و ائمہ ما ادھر ہی مای فضل بی ولا بکد لکھی ہے تو یہ حدیث مثل آیت و ما اذکار

مذ بخدا میں نہیں جانتا کہ مجھ سے اور تم سے کیا ہوگا ۱۲

بعض بی دلائیم کے جو یہ بھی آپ کی کم علمی پر دہائیوں کی دلیل ہے اکثر علماء کے  
 دلائل نسخ ہے آیت یغفر لک الله ما تقدم من ذنبک وما تأخر وغیرہ  
 بات سے جیسا کہ تفسیر کبیر و ابوالسود جیسینی و شرح مشکوٰۃ و مجمع البحار وغیرہ سے  
 ثابت ہے اور تمام علماء اہل سنت کے نزدیک اپنے علوم پر ہرگز غمول نہیں تو ایسی دلیل  
 سے عالم علوم الاولین و الآخین کی قلت علم پر استدلال کرنی کسی ماقول ذی علم کا کام  
 نہیں سوائے تفویۃ الایمان اور بلوین قاطعہ کے مولف کے اور مسئلہ تکفیر ناک  
 انبیا و خدا و رسول بسبب استناد علم غیب یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جو منکر ہے بحر  
 الرائق وغیرہ سے نقل کیا ہے ہر چند اس میں بہت کلام ہے مگر اس جگہ اتنا ہی جواب  
 کافی ہے کہ رد المحتار علی الدر المختار اور حاشیہ طحاوی وغیرہما میں بسند قضاوی و تکرار  
 ثانیہ و قضاوی حجتہ و ملقط وغیرہ کی تصریح ہے کہ یہ روایت تکفیر کی غیر صحیح ہے کیونکہ  
 آپ پر اشیا عرض ہوتے ہیں اور آپ باعلام الہی بعض غیب جانتے ہیں بدلیل اس آیت  
 علم الغیب فلا یظہر منہ کہ خدا غیب ان سے اپنے غیب پر کسی کو مطلع نہیں کرتا  
 در رسول پسندیدہ کو بلکہ بعض غیب پر اطلاع اولیاء کی کرامات میں داخل ہے ترجمہ  
 و المختار وغیرہ کی عبارت کا۔ اور مجموعہ خانی وغیرہ بہت سی فقہ حنفی کی معتبر کتابوں  
 میں یہی درج ہے کہ روایت تکفیر غیر صحیح ہے پس غیر صحیح روایت سے سرور عالم صلی  
 اللہ علیہ وسلم کی قلت علم پر استدلال کرنی اور اہل اسلام کی تکفیر برکھربانہ صنی سوائے  
 متبعان تفویۃ الایمان کے کسی دین دار ذی علم کا کام نہیں۔

ناک شخص نے مجھ کو خدا تیرے الگ الگ بھلے گناہ ۱۲

علم غیب مخصوص بذات حق

پوشیدہ ہے کہ علم غیب مخصوص بذات پاک پروردگار وہ علم ذاتی استقامت ہے اور یہی معنی ہیں اُن آیات قرآنی کے جن میں نص ہے کہ سوائے خدا کے کوئی نہیں جانتا، اور باعلام والاطلاع علام الغیوب بعض غیب خاص پر اطلاع اور استقامت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا بہت سی آیات جینات سے ثابت ہے، جیسا کہ خدا تم سب کو غیب پر مطلع نہیں کرتا، لیکن چُن لیتا ہے پسندہ سولوں سے جن کو چاہتا ہے اور حکیم کیا تجھ کو جو تو نہیں جانتا تھا۔ اور یہ آخر غیب کے ہے جو وحی کرتے ہیں کہ تیری طرف۔ اور خدا غیب مان ہے پس اپنے غیب پر مطلع نہیں کرتا کسی کو مگر رسول پسندیدہ کو، آخر سب آیتوں تک۔

وَسُئِلَتْ عِلْمُ رِسَالَتِ مَآبٍ بِرَدِّ دَلَائِلِ !

اب ستود دلائل قطعیہ و سمعت علم عالم علوم الاولین و الآخرین صلی اللہ علیہ وسلم  
کی منجملہ اس کے آیت فَاَوْحٰی اِلٰی عِبْدِہٖ ذَاکَ مَا اَوْحٰی اِلَیْہِ اِس آیت سے سمعت علم کا ذکر  
قفا میں عزیمتہ اور کتب سیر میں درج ہے اور آیت وَعَلٰیکُمْ نَزَّلْنَا کُتُبًا تَعْلَمُوْنَ  
میں جو ابہام ہے وہ بھی نہایت کثرت پر اعلام ہے بحر الحقائق کے حوالہ سے تفسیر شریف

لَا تَأْتِي آيَاتُ اللَّهِ لِيُظْلِعَكُمْ الْآيَةَ سَاءَ عَذَابُ مَا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ الْآيَةَ  
سَاءَ ذَلِكُمْ مِنْ أَنْبَاءِ الْغَيْبِ الْآيَةَ سَاءَ عَلَيْهِمُ الْغَيْبُ فَلَا يَظْهَرُ الْآيَةَ - ١٢ -

پس پیغام بھیجا اپنے بندہ کی طرف جو پیغام بھیجنا تھا ۱۴

ہیں ہے کہ وہ علم ہے ہر چیز کا جو ہوئی تھی اور ہوگی، یہ معراج کی رات میں حق  
نے آپ کو عطا فرمایا تھا، جیسا کہ معراج کی حدیثوں میں وارد ہے ۱۷  
اور شیخ عبدالحق دہلوی مدارج النبوة کے باب معراج میں لکھتے ہیں کہ آپ  
فرمایا مجھے علم اولین و آخرین کا دیا گیا۔ ایک قسم وہ علم تھا کہ جس کے چھپانے  
سے عہد لیا گیا کہ کسی کو اس کے تحمل کی طاقت نہیں ہے تو سراسر اقسام وہ علم  
میں میں مجھ کو اختیار دیا گیا جسے لائق دیکھوں اُسے تعلیم کروں۔ یہ سراسر اقسام علم  
برخلاف عام اُمت کو تبلیغ احکام کا۔

پھر اصل بیان عقل کامل و علم شامل آپ کے میں لکھا ہے، جو کوئی آپ کے احوال  
سریف کو اول سے آخر تک مطالعہ کرے اور دیکھے کہ حق تعالیٰ نے آپ کو  
تعلیم فرمائی، اور علوم و اسرار مآکان دہائی کوٹ بننے ہیں تو اس کو آپ کی  
لوت پر بے شبہ یقین حاصل ہوتا ہے، خدا تعالیٰ فرماتا ہے، اور تعلیم کیا تجھ کو جو تجھے  
علوم نہ تھا اور خدا کا فضل تجھ پر عظیم ہے، خدا کا درود آپ اور آپ کی آل پر  
وافق آپ کے علم و کمال کے ہو، یہ ترجمہ ہے عبارت مدارج کا۔ اب سُنو احادیث  
میں کا شہ صحیح بخاری کے باب بدائع میں روایت حضرت عمر رضی اللہ عنہ مروی

مشارت تفسیر میفرمود که گفتم ما کان نمی‌باشد که حق تعالی از حبیب اسیری بدان حضرت صلی الله علیه و آله علم حاصل کرده چنانچه در احادیث معراجیه آمده است آنهم عبارتند از ابرح النبوة امیر که ملاحظه کند احوال شریف او را از ابتدا تا انتها دیدند که چه تعلیم کرده است او را پدیدگاری یافته کرده است بر نفس معلوم اسرار ما کان نمی‌باشد حاصل شود او را علم به نبوت او بی خوب و شکوک و کافان قضی الله علیه و آله عظیماً صلی الله علیه و آله بحسب علم و کمال انتهی



کہ انہوں نے کہا کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے درمیان ایک ایسے مقام  
میں کھڑے ہوئے کہ ابتداء پریدائش سے بہشتیوں کے بہشت میں داخل ہونے  
اور دوزخیوں کے دوزخ میں داخل ہونے تک ہم کو خبردار کر دیا۔ مطبوعہ اموی  
کے صفحہ ۵۲ میں دیکھو اور اس کے حاشیہ پر کرمانی اور خیر جاردی سے لکھا  
کہ الغرض آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مبداء اور آخرت اور دنیا سب کی خبر  
دے دی طبی نے کہا کہ اس حدیث میں اس پر دلالت ہے کہ آپ نے جمیع احوال  
مخلوقات سے خبر دے دی تھی۔ یہ ترجمہ ہے عبادت حاشیہ بخاری کا۔ اور  
شیخ محدث دہلوی اس حدیث کے نیچے ترجمہ شکوۃ میں لکھتے ہیں یعنی احوال  
مبداء اور معاد اول سے آخر تک سب بیان فرما دیا۔ اہم ترجمہ۔

اور بخاری وسلم وغیرہ میں بروایت حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ آیا ہے  
کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم پر ایک خطبہ پڑھا جس میں قیامت تک  
سب کچھ ذکر کر دیا۔ جس نے سیکھا سیکھا، جس نے بھلا یا بھلا یا، میں کسی چیز کو  
دیکھ لیتا ہوں کہ بھولی ہوئی یاد آگئی ہے جیسا کوئی غائب ہوئی چیز کو دیکھ

عبارت حدیث۔ قال قام فبینا التبی صلی اللہ علیہ وسلم مقاماً فاخبرنا عن مبداء الخلق  
حتى دخل اهل الجنة منازلهم واهل النار منازلهم الحدیث۔ عبارت عامیہ حدیث قول  
فاخبرنا عن مبداء الخلق حتى دخل الخلق منازلهم من الجنة والنار۔ عبارت عامیہ  
علیہ السلام اخبر عن المبداء والمعاشر جمعاً قال الطیبری دل ذلک انہ صلی اللہ  
علیہ وسلم اخبر عن جمیع احوال المخلوقات (تمہی ۱۲) عبارت محدث دہلوی۔ یعنی احوال اول  
ومعاد اول تا آخر بیان کر دے عبارت حدیث قال لقد خطبنا ابوہ صلی اللہ علیہ وسلم  
خطبۃ ما تولى فيها شيئاً الى قيام الساعة الا ذكرنا علمه من علمه وجعلنا من جعلنا بقية آگ

لیتا ہے۔ اس حدیث کے حاشیہ صفحہ ۹۷ شرح معنی سے لکھا ہے کہ انور  
کائنات کے بیان سے کچھ نہ چھوڑا۔ اہم  
صحیح مسلم کے کتاب الفتن والشرائط الساعۃ میں انہیں حضرت حذیفہ رضی  
اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے محمد کو خبردار کر دیا  
قیامت تک ہوگا۔

اور نیز صحیح مسلم میں روایت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ سے حدیث ہے  
ہے خبر سے بھیجے ظہر تک پھر عصر تک پھر مغرب تک خطبہ پڑھا۔ پس ہم کو خبردار  
یا اس پر جو کچھ ہوا، اور ہوگا۔ پس ہم سے بہت حافظہ والا بہت علم والا ہے

## عالم ما کان وما یکون !

اب یہ آیات واحادیث صاف بتا رہی ہیں کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
موجودات کے احوال اور امور مقدرہ کائنات اور جو ہوا اور ہوگا سمجھ کر مطلع تھے  
اور ان کی خبر بھی دی، اسی واسطے اکابر اہل سنت نے مان لیا ہے کہ سرور عالم  
صلی اللہ علیہ وسلم ما کان وما یکون کے عالم ہیں، اور یہ سلم اپنی دینی کتابوں میں

قرآن میں ان گنت لاری الشیء قد نسیت قلعت وایضاً الرجل اذا غاب عنہ قراءۃ عرفة  
حاشیہ حدیث۔ قوله ما تولى فيها شيئاً الى من الامور المقدرة من الكائنات۔ عبارت عامیہ  
کہ قال اخبرني رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم بما هو كاشن الى ان تقوم الساعة الخ  
حدیث ۳۷ حدیث خطبۃ التبی صلی اللہ علیہ وسلم بعد الفجر الى الظهر وعنه الى العصر  
ومنه الى المغرب وقال فاخبرنا بما كان وما هو كاشن قاعلمنا احفظنا۔

مثل شقانی حقوق العطفی و مواہب لدنیہ و روضۃ الاحباب مدارج النبوة  
مدارج النبوة وغیرہ میں لکھ دیا۔ اب براہین قاطعہ کا مولف اور اس کا مضمون  
دفعہ غور کرے کہ آپ کا یہ علم ناکان دنا یکنون کا حضرت ملک الموت اور شیطان  
کے علم سے کم ہے یا بہت؟ خدا ہی ہادی اور توفیق رفیق کرنے والا ہے۔ یہ  
یہی دلائل قطعیہ عالم علوم الاولین والآخرین صلی اللہ علیہ وسلم کے وسعت علم  
کے اثبات میں کافی اور کافی ہیں، مگر بنا بر زیادت تحقیق تھوڑا سا اور بھی لکھ  
دیتا ہوں، علامہ قسطلانی شراح صحیح بخاری مواہب لدنیہ میں لکھتے ہیں:-  
طبرانی نے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت کی ہے کہ سرور عالم صلی اللہ  
علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے دنیا میری طرف اٹھائی ہے میں  
میں اُس کو دیکھ رہا ہوں، گویا کہ میں نیلیں ہاتھ کی تھیلی کو دیکھ رہا ہوں پھر  
صاحب مواہب لدنیہ نے صحیح مسلم اور سنن ابو داؤد کی حدیثیں نقل کر کے اخیر  
باب میں لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے بیشک آپ کو یا رسول اللہ اس سے  
بھی زیادہ پر تجر دار کیا ہے اور آپ کو اولین و آخرین کے علم عطا فرمائے ہیں  
یہ ترجمہ ہے عبارت مواہب کا۔ اور مشکوٰۃ کے باب المساجد کے تیسرے فصل  
میں حدیث ہے جس میں دیدار الہی اور دونوں شانوں میں کف کو رکھنے اور

عبادت قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ان الله قد رفع في الدنيا قاتل  
اليها والى ما هو كائن فيها الى يوم القيمة كما انما انظر الى كفى هذا امر قال ولا شك  
ان الله تعالى قد اطلعك على ازيد من ذلك والحق عليك علم الاولين والآخرين  
مك فقال عليه السلام بعد ذلك فاجب لي كل شيء وعرفت -

پتانوں میں سر دی کے پہنچنے کا ذکر ہے، قرآن پر ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے  
فرمایا۔ کہ پس ظاہر ہوئی میرے لئے ہر شئی اور میں نے پہچان لیا۔ محدث دہلوی  
اس کی شرح میں لکھتے ہیں، کہ مجھ کو سارے علم روشن ہوئے اور سب کے میں نے  
پہچان لیا۔ اھ اور اسی باب کے دوسرے فصل مشکوٰۃ میں حدیث دارمی اور  
جامع ترمذی کی اسی مضمون میں وارد ہے جس میں آپ نے فرمایا ہے کہ میں نے  
جو کچھ آسمانوں اور زمینوں میں ہے معلوم کر لیا۔ محدث دہلوی اس کی شرح  
میں لکھتے ہیں، کہ یہ آپ کا فرمانا تمام علوم جزوی و کلی کے حاصل ہونے  
اور اُس کے احاطہ سے مراد ہے اھ۔ اور مظاہر حق میں لکھا ہے پس جب یہ  
فیض قلب شریف میں پہنچا تو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ جان لی  
میں نے ہر چیز کو آسمان اور زمین میں ہے اھ بلفظہ۔ اور مولانا قاری مرقاۃ  
میں لکھتے ہیں۔ کہ آپ نے فرمایا:-

پس میں نے معلوم کر لیا جو کچھ آسمانوں اور زمینوں میں ہے یعنی اللہ تعالیٰ  
نے آپ کو فرشتوں اور درختوں وغیرہ کا جو کچھ ان میں ہے علم بخش دیا  
اور یہ مراد ہے آپ کی وسعت علم سے جو حق تعالیٰ نے آپ کو علم کھول دیا

عبادت نہیں ظاہر شد روشن شد ماہر چیز از علوم و شتا ختم ہوا بعد فعلت ما فی السموات والارض  
میں دسٹم ہر چہ در سماوات و ہر ہر زمین بود عبارت است از حصول تمام علوم جزوی و کلی و ہر چہ  
مک فعلت ما فی السموات والارض یعنی ما علمہ اللہ تعالیٰ مما فیہ من الملائکۃ والاشیاء  
وغیرہا وهو عبارة عن سعة ما علمہ اللہ تعالیٰ الذی فتح اللہ علیہ عیسیٰ  
الکائنات اللہ التي فی السموات بل وما فوقها كما استفاد من قصة المعراج والارض

اور ابن حجر نے کہا مراد تمام موجودات خدا کی ہے جو آسمانوں میں ہے بلکہ اس سے بھی اوپر جیسا کہ فقہ معراج سے ثابت ہے اور جو کچھ سائل زمینوں بلکہ اس کے نیچے تک ہے جیسا کہ آپ نے فرمایا فقہ بیل در محلی کا جن پر ساری زمینیں ہیں اور ممکن ہے کہ آسمانوں کے اوپر کی طرف اور زمین سے نیچے کی طرف مراد ہو تاکہ ہر چیز کو شامل ہو جائے لیکن وہ قید جو ہم نے ذکر کی ہے ضروری ہے اس لیے کہ اطلاق رب کا غیر صحیح ہے اور قید جبریل کی حدیث کے اخیر مذکور ہے آیت کہ خدا علیم خیر ہے کے نیچے اور کئی جگہ قرآن شریف سے نکلتا ہے کہ قیامت کے وقت کا علم خدا کے لئے ہی خاص ہے یہ ترجمہ ہے

عبارت مرقاة کا۔

اور فقیر کا ان اللہ کہتا ہے کہ جب شرفا ثابت ہے کہ آپ کو لوح محفوظ کا علم دیا گیا ہے تو اس قید کو اس پر حمل کیا جائے کہ آپ کو قیامت کا علم ہونا بھی ممکن ہے، مگر اس کے چھپانے کے مامور تھے جیسا کہ آپ کے علموں سے ایک علم کا چھپانا بھی مذکور ہو چکا ہے امام الامامہ جلال الدین سیوطی کی خصائص کبریٰ میں لکھا ہے یہ باب ہے اس میں کہ بعض علماء کا مذہب ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

هو بمقتضى الجنس اى وجميع ما فى الارض السبع بل وما تحتها كما افادوا اخباره صلى الله عليه وسلم عن الثور والنحو الذى عليهما الارضون كلها ويمكن ان يراد بالسبع النجاسة العليا وبالارض الجنة السفلى فيستلزم الجميع لكن لا بد من التقييد الذى ذكرناه اذ لا يصح اطلاق الجميع كما هو ظاهر انتهى والتقييد هو الذى كورق اخر حديث جبريل تحت آية ان الله علیم خیر وقد استبرأوا من علم السعة مما استأثرت به الله تعالى

پانچ چیزوں کا علم دیا گیا تھا۔ اور وقت قیامت اور روح کا علم دیا گیا تھا۔ اور آپ اس کے چھپانے پر مامور تھے، اور مترجم۔

حاصل الکلام یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دعوت علم کے قطعی دلائل بہت سے ہیں، جتنے اوپر لکھے گئے ہیں یہ مولف برائین کے انکار کے جواب میں کافی ہیں۔ تاکہ یہ کہ حضرت آدم علی نبینا وعلیہ السلام کا علم حکم قرآن اور فرشتوں سے بدرجہا بڑھ کر ہے اور تفسیر عزیز میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا علم اتنا بلکہ اس سے زائد لکھا ہے جن سے دین داروں کو یقین آجاتا ہے کہ آپ اعلم المخلوقات ہیں، آپ بڑھ کر خدا کا علم ہے، غور کرو کہ ملک الموت اور شیطان کے علم محیط زمین کو مان لینا اور موجب شرک نہ جاننا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم محیط زمین کو شرک بتا کر اس کے قائل اہل سنت کو مشرکین لکھ دینا غلو و سخت توہین سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کے سوائے مولف برائین قاطعہ کے کسی دین دار ذی علم کا کام نہیں، واللہ ہو البہادی۔

یہ تھا اعتراض تمام ہوا۔ اب جواب الجواب صاحب برائین مع حواریین کو نقل کر کے اس کا ابطال اور تردید کرتا ہوں، بعون اللہ تعالیٰ اور وہ اچھا مولیٰ اور معین ہے۔

عبارت خصائص کبریٰ مذہب بعضہم الی انہ صلی اللہ علیہ وسلم اوقی علم الجنس واما علم وقت الساعة والروح فانه صلی اللہ علیہ وسلم امر بکتم ذلك ۱۲



## اعتراضِ پنجم

انبیاء و اولیاء کا علم معلوماتی ہے جو نہیں گزید بنا تا ہے

(دیوبندی مکتب فکر)

جواب تفصیلی میں لکھا ہے طرزِ تحریر سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ معترض نے نہ صاحبِ براہین کا مطلب سمجھا ہے نہ آیات و احادیث و اقوالِ مشائخ جن سے آپ کی اعلیٰیت نکلتی ہے اُن کے معنی سمجھے ہیں نہ فصوصِ صریحہ و احادیثِ نبویہ و اقوالِ علماء و سلف جن سے انبیاء کے علمِ غیب کی نفی ہوتی ہے اُن کی مراد معلوم کی ہے اور یہ بھی معلوم نہیں کیا کہ اس قسم کے مطلبِ عالی دلائل قطعیہ اور قویہاتِ صحیحہ سے ثبوت ہوتے ہیں اس لئے مناسب ہے کہ ہم مسئلہ اعلیٰیتِ انبیاء کی اول تحقیق کریں پھر قویہاتِ دلیکہ اور روایتِ ضعیفہ جو معترض کی غلطی کا نشاۃ میں اُن کا جواب لکھیں اور خدا سے توفیق ہے اور اُسی پر توکل ہے پس بطورِ تمہید اول عرض کیا جاتا ہے کہ ”انبیاء و اولیاء کی افضلیت بوجہ علم ہے حضرت آدمؑ کو بوجہ علم ملائکہ پر شرف حاصل ہوا علم میں بقاء شرافت و دنیایت نہیں بلکہ معلومات سے علم کا اعلیٰ و

ادنیٰ ہونا ثابت ہوتا ہے اور معلومات یا واجب یعنی ذاتِ صفات بسماء یا ممکنات باقسامہا کو پایا۔ پس غایتِ سعی بزرگانِ دین کی یہ ہے کہ علم یعنی الحقائق ذات و صفات جو اعلیٰ و افضل ہے حسبِ طاقت بشریہ حاصل فرمادیں، تمام انبیاء علیہم السلام یا بعض اولیائے کرام کو یہ علم بحکمِ اَللّٰهُ یُخَبِّرُنِی الْغَیْبَ مَنْ یَّشَاءُ بَطُوْرٍ جَہْتِیْ حاصل ہوا جس کو سیرِ محبوبی و مرادی کہتے ہیں اس میں مجاہدات و ریاضات شاقہ کی ضرورت نہیں البتہ اکثر اولیاء نے حسبِ آیت وَ یُخَبِّرُنِی الْغَیْبَ مَنْ یَّخْتِیْبُ کے مجاہدات و ریاضات شاقہ سے اس راہ کو طے فرمایا ہے اس کو سیرِ عمری و مریدی کہتے ہیں اس مضمون کو شیخ الشیوخ مہروردی نے خوارق میں اور حضرت مجدد الف ثانی نے اپنے مکتوبات میں بہت جگہ ذکر فرمایا ہے اصل مقصود اس علم شریف سے یہ ہے کہ شریعت یعنی عقائد متعلقہ ذات و صفات و مبدء و معاد و اعمالِ قلوب و جوارح جو شارعِ علیہ السلام سے بالا جمال تقلیداً حاصل کئے تھے تحقیقی تہذیبِ مفقسل بن جاوید، جیسا کہ تیسویں مکتوب حضرت مجدد اور کلام ابن عربی وغیرہا سے ثابت ہے اور مشائخ طریقت کی کلام کے تتبع سے دریافت ہوا ہے کہ اس علم شریف کے حاصل کرنے میں کثرتِ عالمِ خلق و امورِ کونیہ کی کچھ حاجت نہیں ہے اور نہ خوارق و تصرفات کا ظہور اس کے لئے شرط ہے جیسا کہ ملفوظاتِ منظر یہ و مکتوباتِ مجددیہ میں درج ہے بلکہ بعض کو کثرتِ ذکر و امانت سے آفتِ عجب حاصل ہوتی ہے پس طالبِ صاوق

کا طریق استقامت شریعت ہے، جیسا کہ اولیاء کبار نے اپنی کتابوں میں  
ایسا لکھا ہے، اتم حاصل انبیاء و اولیاء جو افضل واعلم خلق شمار کئے جاتے  
ہیں ان کی نبوت اور ولایت کے واسطے کشف امور کو نبیہ و جزئیہ عالم خلق  
کی کچھ ضرورت نہیں، بلکہ یہ کبھی باعث ضرر کا دین میں ہوتا ہے جیسا کہ  
اوپر گذرا ہے، پس مؤلف انوار ساطعہ نے جو حضرت ملک الموت اور  
قیطان لیلین کے کشف امور کو نبیہ سے ان حضرات کی اعلیٰیت اور افضلیت کے  
سبب آپ کے واسطے بھی کشف امور کو نبیہ ثابت کیا ہے، یہ اس کی سخت  
جہالت ہے، پھر مولوی قصوری نے جو اس کی تائید اور امر حق کی تردید  
کی ہے، یہ قصور فہمید ہے، کیوں کہ انبیاء کی افضلیت علم معاملہ سے ہے  
نہ علم مکاشفہ سے، جیسا کہ اوپر گذرا ہے اور اسی بہتر علم سے انسان ملائکہ  
پر فضیلت دیا گیا ہے جو آیت **وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ** میں ہے اور علم  
محیط اور تصرف تام اللہ قدرت کاملہ باری تعالیٰ میں سب موجود ہیں، مگر  
عجز اور ہی مخلوقات سے مقصود لہذا یہ ہے جو عبودیت ہے اور یہ افضل  
مقامات عبد سے ہے اس لئے آپ کے حق میں وارد ہوا **بُشْرَانِ الْكَذِّبِ الْاَوْتَرِ**  
یعنی پاک ہے وہ خدا جس نے اپنے بندے کو عفو دی سی رات میں سیر کرائی  
اور فقط عہدہ کارسولہ پر مقدم کیا اور اس مقام عجیب کے حامل ہونے میں  
اتحادی علم ہی کافی ہے اور علم محیط اور قدرت کاملہ خدا کے واسطے ہی میل  
ہے جس پر علماء اور اولیاء نے تصریح کی ہے اور اگر اقوال علماء کے  
ظاہر سے علم محیط اور قدرت کا انبیاء کے واسطے ثابت ہو تو اس کی تاویل

مذکورہ کتب میں مذکور ہے

واجب ہے، ورنہ ضعیف اور غلط ہوگا اس آیت کے حکم سے تو کہہ میں اپنے  
نفس کے نفع اور نقصان کا مالک نہیں ہوں، مگر جو خدا چاہے اور اگر  
میں غیب جانتا تو بہت نیکی حاصل کر لیتا۔ اور مجھے کوئی بدی نہ پہنچتی، تو  
میں ڈرانے والا ہی ہوں اور خوشی سنانے والا ہی ہوں قوم ایمان دار کو  
پس یہی آیت ہمارے مدعا کے اثبات کے لئے کافی ہے اور اگر تفصیل  
کی حاجت ہو، تو مجمع حدیثیں اس کی تائید ہیں، جیسا کہ تہمت حضرت عائشہ  
رضی اللہ عنہا کا قصہ، اور باب بیہوشی ذی الہدین رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
کا قصہ، اور ازواج مطہرات سے کھانے کے سوال کا قصہ اور آیت **وَ**  
**اِذَا جَاؤْكُمْ فَاسْتَقِمْ** پند **فَتَهَيَّئُوْا** کے نزول کا قصہ، اور حال جنابت  
کے بھولنے کا قصہ اور مستقبلت من امری ما استدبرت وغیرہ قصہ  
جن سے ثابت ہے کہ آپ لکھا امور کو نبیہ پر واقف نہ تھے۔ پس  
اتحاد کشف امور کو نبیہ کا آپ کے لئے جیسا کہ انوار ساطعہ کے مؤلف اور  
اس کے مؤید قصوری کا ہے آیات و حدیث سے مخالف ہے اور مظاہر  
لدنیہ سے آپ کے واسطے کل بشیاء کا علم محیط ثابت نہیں ہوتا ہے، بلکہ  
اُس میں ذکر بعض امور عجیبہ کی اطلاق کا ہے البتہ اُس میں جو ذکر بعض  
روایت ضعیفہ کا ہے جن سے بظاہر وہیم کشف جمیع امور کو نبیہ کا ہوتا ہے  
موجہ اول اُن کی تاویل کرنے میں علم جمالی سے جو متعلق ہے غرض

آیت **قُلْ لَا اَمْلَاکَ لِنَفْسِیْ فَعَلَا وَلا اَخْرَا اَلَا مَا شَاءَ اللّٰهُ وَلَوْ کُنْتَ اَعْلَمُ الْغُیْبِ**  
**لَا سَتَکْثُرُتَ اَمِنْ الْخَیْرِ وَمَا مَسْنُوْا اِنَّا اَلَا نَذِیْرٌ وَّ بَشِیْرٌ لِّقَوْمٍ یُّؤْمِنُوْنَ**

خبرت اشیا و آسمانی یا زمینی سے ہیں ان سے علم محیط ایسی حیثیت سے کہ جس سے کوئی ادنیٰ چیز بھی غائب نہ ہو ثابت نہیں ہوتا۔ دوم ہم ان روایات کو بوجہ عدم صحت کے ترک کرتے ہیں، خصوصاً باب ثانی میں جب ہماری تقریر سابق سے ظاہر ہو گیا کہ معنی علم مخلوقات اور وسعت علم اور آپ کی افضلیت میں علم مکاشفہ عالم خلق کو کچھ دخل نہیں ہے، اہل اگر شیطان یا کسی اور کو علم مکاشفہ انبیاء و اولیاء سے زیادہ حاصل ہو جائے تو اس سے شیطان کی افضلیت یا اعلیٰ ثبوت نہیں ہوتی ہے اور نہ انبیاء کے وسعت علم کا انکار اور نہ ہرگز سید المرسلین کی توہین لازم آتی ہے اور جس نے ایسا سمجھا تو اس کا تصور خیم اور انبیاء و اولیاء کے علوم سے بے علمی ہے۔

یہ خلاصہ ہے مقدمہ جواب تفصیلی کا۔ اب اس کا رد حق تعالیٰ کی مدد سے سنو۔

**علم بذاتہ دلیل شرافت ہے (علمائے اہل سنت)**

جان لو کہ دعویٰ صاحب امین مع حواریین کا کہ علم کو بذاتہ شرافت نہیں بلکہ معلومات سے شرافت ہے اور علم اجمالی انبیاء کا ان کی اعلیٰ مرتبہ کا موجب ہے سوائے تفصیلی کے کہ وہ خاص ہے باری تعالیٰ سے دونوں جزو سے باطل ہے اور کسی ایک دلیل سے بھی مدلل نہیں جیسا کہ اس کی تطویل یہودہ کو بغور مطالعہ کرنے سے ظاہر ہوتا ہے، بلکہ اس کی کلام ہی اس کے دعویٰ کو باطل کرتی ہے والشمند پر پوشیدہ نہیں کہ علم کی ذات میں شرافت ہے جیسا کہ جہل لعینہ

فصل ہے، پس اگر معلوم بھی شریف ہو تو یہ علم کی شرافت پر شرافت ہے اب اس مدعا پر ہم کو دلیل بیان کرنے کی کچھ حاجت نہیں ہے۔ جب خود جواب تفصیلی میں لکھا ہے کہ حضرت آدم کو بوجہ علم ملائکہ پر شرف حاصل ہوا تھا بلطفہ، پس باوجود اس اقرار کے علم کی شرافت لذاتہ کا انکار کرنا مکذہب کی کلام ہی متناقض ہے، کیا معنی کہ اسماء اشیا و کار علم جیسے اونٹ گھوڑا اپنا مال وغیرہ جب موجب شرف حضرت آدم علی نبینا وعلیہ السلام کا فرشتوں پر ہو گیا۔ حالانکہ اس میں معلومات کا شرف کچھ بھی نہ تھا، پس شرافت ذاتی علم کی ثابت ہو گئی۔ امام نسفی تفسیر مدارک میں آیت وَعَلَّمَ آدَمَ الْأَسْمَاءَ کے نیچے لکھتے ہیں کہ اس آیت سے استفادہ ہے کہ علم اسماء اشیا بکار تہ عبادت سے اونچا ہے پس چہ جائے کہ علم شریعت اور تفسیر بقیہادی میں ہے، جان لو کہ یہ آیت آدمی کی شرافت اور عبادت پر علم کی مزیت اور فضل پر دلالت کرتی ہیں اور شیخ زادہ حاشیہ بقیہادی میں لکھتے ہیں، دوسرا حکم علم کی مزیت اور فضل عبادت پر ہے اور وجہ دلالت آیت اس پر یہ ہے کہ فرشتوں کی عبادت بہت ہے ان کے حق میں خدا کا فرمان ہے کہ رات دن خدا کی تسبیح میں مستغرق رہیں۔ اور باوجود اس کے وہ خلافت کے لائق نہ ہوئے اور حضرت آدم علی نبینا وعلیہ السلام

عبارت و افادتنا الذی ان علم الاسماء فوق القلی للعبادة فکیف العلم بالشريعة ۱۲  
مک و اعلم ان هذه الذللت تدل علی شرف الانسان ومزية العلم وفضله علی البهائم  
مک والحکم الثانی مزیه العلم وفضله علی العبادة ووجیهة الدلالة علیها ان الملائكة  
اکثر عبادة لقلوبه تعالیٰ فی حقهم یسمون اللیل والنهار لا یفترون ولا یسکون  
بسبب ذلک اعقار یا خلافة وان آدم علیہ السلام مع کونه اقل عبادة (لکے منور)



باو صفیکہ عبادت میں اُن سے کم تھے مستحقِ خلافت ہو گئے بسببِ صفتِ علم کے اہ  
اور شہابِ بیضاوی میں ہے کہ حضرت آدم علی نبینا وعلیہ السلام کو خلیفہ کرنے میں  
تقدیم کی وجہ علم تھا، اللہ اور تفسیرِ خاندان میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم کی  
فضیلت فرشتوں پر علم کے ساتھ ظاہر فرمائی ہے اور اس میں دلیل ہے بل سنت  
کے مذہب پر کہ انبیاء و فرشتوں سے افضل ہیں اہ اور تفسیرِ معالم التنزیل میں بھی  
ایسا ہی ہے۔

### امام رازی کا استدلال

امام رازی تفسیرِ کبیر میں لکھتے ہیں کہ آیت علم کی فضیلت پر دلالت کرتی ہے  
کیونکہ حق تعالیٰ نے حضرت آدم کے پیدا کرنے میں کسی کمالِ حکمت کو ظاہر نہیں کیا  
مگر ان کا علم پس اگر کوئی اور چیز علم سے اشرف ہوتی تو واجب تھا کہ اس کے ساتھ  
ان کی فضیلت ظاہر کرتے نہ علم سے اور جان لو کہ اس سے علم کتاب و سنت و معقول  
سب کی فضیلت پر دلالت ہے اہ امام رازی نے بعد اس کے بہت سی آیات اور  
احادیث اور آثارِ علم کی فضیلت میں ذکر کئے ہیں بہت بڑے کے ساتھ اُن کو ہم  
ذکر نہیں کرتے کہ منکرین سے اس کو علم شریعت پر حمل کر لینے کا احتمال ہے بلکہ

بقیہ مثلاً، منهم قد استحق الخلافة باتصافه بالعلم ولا قدم عليهم في الاستغلاف  
بين ان وجه تقدمه له علمه من فاضله الله تعالى فضل آدم عليهم بالعلم وفيه دليل  
لمذهب اهل السنة ان الانبياء افضل من الملائكة ملا هذه الآية دالة على  
فضل العلم فانه سبحانه وتعالى شانه ما اظهر كمال حكمة في خلقه آدم عليه السلام  
الايان اظهر علمه فلو كان في الامكان وجود شئ اشرف من العلم لكان من الواجب  
اظهار فضله بله لكان الشئ لا بالعلم واعلم انه يدل على فضيلة العلم من الكتاب والسنة

اس سے کھلی تقریر تفسیرِ کبیر کی منقول ہوتی ہے اور وہ یہ ہے لیکن شواہد  
ل علم کی فضیلت میں پس ہم کہتے ہیں جان لو کہ علم کا صفت کمال و شرف  
ما اور حیل کا نقص ہونا دانش مندوں کے نزدیک امر یقینی ہے اس لئے  
دانش مند کو کوئی جاہل کہہ دے تو اس کو رنج آتا ہے اگرچہ یہ بات بھوٹ  
ہے اور اگر جاہل کو کوئی عالم کہہ دے تو وہ شخص خوش ہو جاتا ہے ہر چند وہ  
جاننا ہے کہ میں عالم نہیں ہوں، اور یہ دلیل ہے اس پر کہ علم میں شرافت  
لذاتہ ہے اور وہ محبوب لذاتہ ہے اور حیل نقص لذاتہ ہے پس علم جاہل  
ہو گا اس کا صاحب باحرمت و عزت ہو گا اہ پھر اس کو امام رازی نے  
بہت وسط کے ساتھ بیان کر کے لکھا ہے پھر جب حق تعالیٰ نے حضرت آدم  
کا علم ظاہر فرمایا تو ان کو سجد ملائکہ اور خلیفہ عالم سفلی بنایا۔ اور اس میں دلیل  
ہے کہ حضرت آدم علم کے بسبب مستحقِ خلافت کے ہوئے تھے یہ بقدر حاجت  
امام کی کلام کا ترجمہ ہے پھر امام نے اپنی تفسیر میں اللہ تعالیٰ کا سات نبیوں

اما الشواهد العقلية في فضيلة العلم فنقول اعلم ان كون العلم صفة شرف وكمال وكون  
الجهد صفة نقصان امر معلوم للتقلاع بالتصريح وذلك لو قيل للرجل العالم ما  
جاہل فانه يتبادر بانك وان كان يعلم كذا بشئ لك ولو قيل للرجل الجاهل ما  
عالم فانه يعرف بانك وامكان تعلم انه ليس كذا لك وكل ذلك دليل على ان العلم  
شرى لذاته ومحبوب لذاته والجهد نقص لذاته وايضا فالعلم ايماء ووجه كان  
متجده محمداً ومعهذا ثم انه سبحانه لما اظهر علمه جعله مسجوداً للملائكة  
وخليفة العالم السفلي ذلك يدل على ان تلك المنقبة استحقها آدم عليه السلام بالعلم







اوطین عساکر نے مرفوع روایت کی ہے، کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وعلیٰ آلوہ  
وعلترہ وسلم نے فرمایا کہ حق تعالیٰ نے حضرت آدم کو تعلیم اسماء کے فن میں ہزار  
ہر قسم کے پیشوں سے تعلیم فرمائی اور حکم کیا کہ اپنی اولاد کو کہہ دو، کہ اگر تم صبر نہ کرو  
سکو دنیا سے تو ان حرفوں سے دنیا طلب کر لینا۔ اور دین سے طلب نہ کرنا کہ دین  
خالص میرے یعنی خدا کے واسطے ہے،

سخت افسوس ہے اس پر جو دنیا کو دین کے ساتھ طلبہ کہتا ہے اور دینی نے  
ابو رافع سے روایت کی ہے کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میری  
اُمت کی تصویریں پانی اور مٹی سے بنا کر مجھے دکھائی گئی ہیں اور مجھے بتایا  
کہ نام سکھلائے گئے، جیسے کہ حضرت آدمؑ کو سکھلائے گئے تھے اور سب  
امام با اِزنی تفسیر کبیر میں تعلیم اسماء میں لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت  
آدمؑ کو تمام چیزوں کی صفات اور خواص تعلیم کر دیئے تھے، اور  
تفسیر عزیزی میں بھی لکھا ہے کہ حضرت آدمؑ کو تعلیم اسماء اس لیے ہوئی تھی کہ نام

عَلَى اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَرَمُودَهُ أَنْدَ كَمْ حَقَّ تَعَالَى آدَمَ رَا دَرْ مَن تَعْلِيمِ اسْمَاءِ هُنَرِ حُرُوفَتِ رَا دَرْ حُرُوفَتِ  
كُونَا كَوْنِ تَعْلِيمِ فَرَمُودَهُ دَارِ شَادِ كُودِ كِهْ اَوْلَادِ دُزْ رِیْتِ خُودِ رَا بَگُوایِ آدَمَ كِهْ اَكْرَ شَمَاعِیْ تَوَازِیْدِ  
اَزْ دُنْیَا بِسْ دُنْیَا رَا بِسْ حُرُوفَتِ تَعْلِيمِ كُنْیِدِ دُنْیَا رَا بِدِیْنِ طَلَبِ نَكُنْیِدِ زِیْرَا كِهْ دِیْنِ خَالِصِ  
مَنْ اَسْتُ ۱۲ دَاسْ بَرَكْسِ كِهْ دُنْیَا رَا بِدِیْنِ طَلَبِ نَكُنْیِدِ رِیْ دِیْلِیْ اَزْ اَبُو نَافِعِ رَوَا یَتِ مِیْكَنَدِ كِهْ اَنْفُخَرَتِ  
عَلَى اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَرَمُودَنْدِ مِثْلَكَ رِیْ اُحْمَدُ فِی الْمَاءِ وَالطَّيْنِ یَنْبِیْ قُصُورَاتِ اُمْتِ مَنْ رَا  
آبِ كَلِّ سَاخْتِ مَن نَمُودِ وَ عَلِمَتْ اِلْاَسْمَاعُ كُلُّهَا كَمَا عَلَّمَ آدَمَ اِلْاَسْمَاعُ كُلُّهَا وَ اَهْلُ  
اِیْ عَلَمِ صِفَاتِ اِلْاَشْیَاكُ وَ فَعَوْتَهَا وَ خَوَاصَهَا - وَ فِی الْخَزَائِنِ وَ الْعَالَمِ نَحْنُ كُلُّ شَیْءٍ بِاسْمِهِ

لفظ ہے جو حقیقت پر دلالت کرتا ہے اور اُن کو علم حقائق کا دینا منظور تھا کہ خلافت کو سر انجام دیے سکیں، اور نام ادنیٰ چیز ہے کہ جس کے سیدھے حقیقتوں میں تباہ ہوتا ہے اور یہ بھی منظور تھا کہ ان کو تمام چیزوں کے خواص اور منافع و نقصان سکھائے جائیں، اور اُن کے استعمال کا طریقہ بھی اور مزہ چمکا۔

پس ان سب منقولات معتبرہ سے جو کمذین کی کلام کی در کہ حضرت آدم کو جو علم ملائکہ پر شرف حاصل ہوا، تفصیل ہے بخوبی ثابت ہو گیا کہ علم کی ذات کو فضیلت و شرافت ہے، اور حضرت آدم و حضور خیر اولاد آدم صلی اللہ علیہ وسلم کو علم کی تفصیلی سے ساری مخلوقات پر فضیلت ہے پس کمذین کا یہ قول کہ شیطان یا کسی اور کہ نبیوں سے زیادہ علم مکاشفہ حاصل ہے سخت عذاب کا موجب ہے، اوروہ اس ضد اور نفسانیت سے باز نہ آئے، ترقی کے بعد تنزل سے پناہ بخدار اور آیت قُلْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ لِيُغْفِرَ لِي ذُنُوبِي سِوَا ذَٰلِكَ لَعَلِّي أَرْجُو رَحْمَةً مِّنْ رَبِّي سے استفادہ کر کے اس سے استدل لیں کہ کچھ بھی مفید نہیں ہے اور یقیناً ہمارے مدعا کے برخلاف نہیں ہے کیوں کہ ہم قدرت مستقل اور علم ذاتی سوائے باری تعالیٰ کے کسی کے واسطے بھی قائل نہیں ہیں، بلکہ یہ اعتقاد ہے کہ جس قدر قدار مطلق نے اپنے حبیب علیہ الصلوٰۃ والسلام کو قدرت بخشی ہے اتنی حاصل ہے جیسا کہ ان کی اسی آیت استدلال والی سے ثابت ہے، معالم التنزیل میں ہے تو کہہ میں اپنے نفس کے

و ذکر وجہ الحکمتہ التي خلق لہا ۱۲ سطرو تعلیم نامہائے برائے آن واقع شد کہ نام عبارت از  
لفظیت کہ دلالت کند بر حقیقت و منظور از عادۃ علم بمحقق بود تا کار خلافت سرانجام تواند کرد  
و نام اقل آن چیز است کہ ببعد آن اقبیانہ در میان حقایق مے شود و نیز منظور آن بود کہ  
خواص جمیع اشیاء و منافع و مفارک آن اور تعلیم کردہ مے شود و طریق استعمال آن خواص مذکور



آپ مطلع ہو گئے اس سے ہمارا دعا بخوبی حاصل ہے علاوہ قول ضعیف  
مربوح بلکہ غلط کو خصم کے مقابلہ میں پیش کرنا قصوری صاحب کے قصو  
علم و دیانت کی دلیل ہے جس کو ہم عبارت مرقاۃ و تفسیر کبیر سے رد  
کرتے ہیں، طبی سے حاشیہ مشکوٰۃ پر مرقات سے لکھا ہے دوسرا کہ  
یہ نسخہ ہے آیت مغفرت سے میں کہتا ہوں کہ اس میں یہ غلط ہے  
کہ نسخ کے ٹوٹنے کی صورتوں میں نسخ احکام میں ہوتا ہے نہ لغو  
میں اللہ اور تفسیر کبیر سورہ احقاف میں ہے کہ جو لوگ اس آیت کو حوالہ  
آخرت پر حمل کرتے ہیں تو ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے  
کہ جب یہ آیت با ادری کی اُتری تو مشرکین اور منافق اور یہود خوش  
ہوئے اور کہنے لگے کہ ہم کیسے پیروی کریں ایسے نبی کی جس کو یہ معلوم  
نہیں کہ اس سے اور ہم سے کیا ہوگا۔ تو اللہ تعالیٰ نے اِنَّا فَتَحْنَا لَكَ  
فَتْحًا مِّنْ بَيْنِ يَدَيْكَ اللَّهُ مَا تَقَدَّمَ مِن ذَنْبِكَ وَمَا تَأَخَّرَ  
وَكَانَ ذَٰلِكَ بِحُكْمِ اللَّهِ فَتَحْنَا لَكَ فَتْحًا مُّبِينًا کہ نازل فرمائی جس میں بیان کر دیا

عبارت مرقاۃ۔ وثانیہا ان یکون هذا منسوخا بقوله تعالى لیغفر لک الله ما تقدم من  
ذنبک وما تاخروا قلت وفيه ان النسوخ علی تقدیر صحتہ تاخیرا لما سبق انما یکون فی الاصل  
لا فی الاخبار انتفی ۱۲ عبارت تفسیر کبیر اما الذین حملوا هذه الآية علی احوال الانسوة فوالی  
عن ابن عباس انہ قال لما نزلت هذه الآية فرح المشرکون والمنافقون والیهود وقالوا  
کیف ننبی نبینا لایذی کیف یفعل بربینا فانزل الله تعالی انا فتحنا لک فتحا مبینا  
وکان ذلک عند الله فوزا عظیما طاعین تعالی بدوین اتباعہ ونسخت هذه الآية وذهب  
التفقیون والمشرکین واکثر المحققین استبعدوا هذا القول وجعلوا علیه یحرجون ان قال

جواب ہے اور آپ کے اتباع سے ہونا ہے اور وہ آیت منسوخ ہو گئی  
منافقوں اور مشرکوں کو خدا نے ٹکڑے سا کر دیا اور اکثر محققین نے اس  
قول کو بعید جان کر ضعیف بنا یا ہے کئی وجہ سے اس کی دلیل بیان  
کی ہے اب قصوری صاحب سے پوچھئے کہ نسخ کا لفظ تو دیکھ لیا مگر یہ  
نہ دیکھا کہ یہ قول قابل اعتبار ہے یا نہیں، یہ نسخ کی بابت  
جواب تفصیلی نے رد کیا ہے

### حدیث ادری کی وضاحت !

اب اس کے جواب میں فقیر کا ان اللہ عرض کرتا ہے کہ کئی وجہ سے یہ جواب  
غیر صواب ہے اولاً یہ کہ مرقات کی عبارت حاشیہ مشکوٰۃ سے نقل کی ہے  
اہل علم جانتے ہیں کہ حاشیہ کی عبارت اصل کے برابر معتبر نہیں ہوتی، دوسری وجہ  
ناسخ کی تاخیر کی محنت کو فرض کرنا قرآن مجید سے سخت غفلت ہے اس لئے کہ  
سب پر روشن ہے کہ سورہ احقاف مکی ہے اور سورہ فتح مدنی ہے جو ہجرت کے  
بعد سالہا سال تازل ہوئی، اب عجیب ہے کہ مولانا قاری نے ایسا کیونکر لکھا  
ہوگا۔ علاوہ صاحب نے ابن بھی حافظ قرآن کہلاتا ہے اور اس اخیر عمر میں بھی  
اُس کو تیز نہیں سورہ مکی یا مدنی میں، تیسری وجہ یہ حکم نسخ احکام میں ہی ہوتا  
ہے نہ اخبار میں غیر صحیح ہے اس لئے کہ مسئلہ مختلف فیہ ہے اکثر علماء کے نزدیک  
ان دونوں میں نسخ جاری ہے حدیث صحیح کی دلیل سے جیسا کہ تفسیر لباب  
التاویل فی معانی التزیل میں آیتہ رَأٰن تَبٰدُّا مَآ فِیْ اَنفُسِکُمْ اَوْ تَخَفُوْا



یٰۤاَیُّهَا سُبْحٰنُ رَبِّہِ اللّٰہ کے نیچے لکھا ہے کہ پھر علماء کا اختلاف ہے ایک گروہ نے کہا ہے کہ یہ آیت منسوخ ہے اس سے پچھلی آیت سے دلیل اس کی حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی ہے، کہا انہوں نے جب یہ آیت اُتری تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ پر شاق گذری اس قول تک، جب انہوں نے کہا، کیا، تو اللہ تعالیٰ نے اُس کو منسوخ کر کے آیت لَا یُکَلِّفُ اللّٰہُ نَفْسًا اَکْثَرَ وُسْعِہَا نازل فرمائی، یہ حدیث صحیح مسلم میں ہے اور مسلم نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے اس کی مانند روایت کی ہے اور ایک گروہ نے کہا ہے کہ یہ آیت منسوخ نہیں، اس لئے کہ نسخ احکام اور مناسبات میں ہوتی ہے اخبار میں نہیں ہوتی، یہ ترجمہ ہے عبارت تفسیر کا۔ اور جلالین میں ہے کہ جب یہ آیت پہلے اُتری تو مسلمانوں نے وسواسوں کی شکایت کی اور اس پر محاسبہ ہونا اُن پر شاق گذرا تب آیت لَا یُکَلِّفُ اللّٰہُ نَفْسًا اَکْثَرَ وُسْعِہَا نازل ہوئی اور تفسیر مدارک میں ہے کہ اکثر تفاسیر میں ایسا ہی ہے جس سے نسخ ثابت ہو گیا۔ فقیر کا ان شاء اللہ کہتا ہے کہ صحیح بخاری

عبارت تفسير باب الاول - ثم اختلفوا فقال قوم هي منسوخة بالآية التي بعد ما وليا عليه بأدى  
عن ابن هزيمة قال لما نزلت على رسول الله صلى الله عليه وسلم وان تبدوا اما في انفسكم  
او تحفوه الآية اشتد ذلك على اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم الى قول قلما  
فعلوا ذلك لمسخها الله عز وجل فانزل الله عز وجل فانزل الله تعالى لا يكلف الله  
نفسا الا وسعها الى قوله اخرجه وسلم وله ابن عباس نحوه وقال قوم ان الآية غلظ  
منسوخة لان النسخ لا يرد الا على الاوامر والنواهي ولا يرد على الاخبار وعبارت جلالين  
لما نزلت الآية التي قبلها اشكى المؤمنين من الوسوسة وشق عليهم المحاسبة بما فعلوا  
لا يكلف الله نفسا الا وسعها ١٥

ت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت کی ہے کہ آیت **وَاِنْ تَبَدَّلَ طَائِفَةٌ مِنْكُمْ** آیت نے منسوخ کر دیا ہے اور۔ پس جب صحیح حدیثوں کی سند اور معتبر تفسیروں کی شہادت سے اجتہاد میں نسخ ثابت ہو گئی تو صاحب برائین اور اس کے حواریین کا ماننا کہ اخبار کی نسخ اطفال مدرسہ کے نزدیک بھی غلط ہے، فقیر قصویٰ کی تغلیط نہیں سمجھتا۔ صحیح حدیثوں اور جبر اُمت وغیرہ صحابہ رضی اللہ عنہم کی تغلیط ہے اس کو یاد رکھ کر منینے کہ صحیح بخاری کے حاشیہ سندی میں آیت **مَا اَدْرٰی مَا یَفْعَلُ بٰی** کے لکھا ہے، کہ علمائے کہا ہے کہ یہ آیت **لِیَخْفَوْا لَکَ اللّٰہُ** کے پہلے کا معاملہ ہے یہ کہ یہ معلوم نہ تھا کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو معلوم نہیں کرایا تھا، پھر اللہ تعالیٰ کے حکم کو ادینے سے معلوم ہو گیا۔ اور یہی معنی ہیں اس قول کے کہ یہ منسوخ ہے اور حاصل کا یہ ہے کہ یہ غیر دینی ہے ایک چیز کی جو زائل ہو گئی۔

اور یہ اعتراض کہ خبر نسخ نہیں ہوتی، صحیح بوج ہے، علاوہ یہ خبر اس قبیل سے ہے  
 کے حکم متعلق ہے کہ اس سے پہلے امر قل ما کنتم ربدا عاقون الترسین یعنی  
 اس کے میں نیا رسولوں سے نہیں ہوں، واقع ہے پس تعلق نسخ کا اس حکم کی وجہ سے

بخاري - عن ابن عمر رضي الله عنهما - ان تبدا إماما في انفسكم او تتخفوا قال الشيخ  
الذي بعدهما عاصيه حديثه ثم قالوا هذا كان قبل نزول قوله تعالى ليغفر  
ما تقدم الآية وكان ادلا لا يدري لان الله تعالى لم يعلمه فما ادري بعد ان  
الله تعالى وهذا معنى ما قيل انه منسوخ وحاصله انه خبر عن شيء قد  
را قبل عليه ان الخبر لا يدخله النسخ ليس شيء على ان هذا الخبر مما يتعلق به  
في قوله تعالى قل ما كنت بدعا من المرسى وما ادري الآية فيجوز تعليق النسخ  
لتظهر الى ذلك الاخر فاقم ١٢

جائز ہے، بغور اس کو سمجھ لئے مطبوعہ مصر کے صفحہ ۱۸۹ میں دیکھو۔

جو توحی و جبر یہ ہے کہ تفسیر کبیر کی عبارت سے صریح ثابت ہے کہ نسخ اخبار حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا مذہب ہے، اور دوسری معتبر تفسیروں سے ثابت ہے کہ یہی مذہب مجتہد حضرت انس اور قتادہ اور عکرمہ اور حسن اور ضحاک رضی اللہ عنہم کا ہے جیسا کہ بلا لیلین کے حاشیہ جیل میں تفسیر قرطبی سے نقل کر کے لکھتے ہیں کہ وَمَا اَدْرِى مَا يَفْعَلُ بِي وَلَا يَكُمُ كَمَا مَعَالِمُ قِيَامَتِ كَابِءٍ جَبَّتْ اُتْرَى، تو مشرکین یہود منافق سب خوش ہوئے اور بولے ہم ایسے نبی کی ابتلا کیا کریں جو یہ معلوم نہیں کہ اس نے اور ہم سے کیا کیا جائے گا، اور بے شک اس کو ہم پر کچھ فضیلت نہیں ہے اور اگر یہ خدا کی طرف سے نبی ہوتا تو خدا اس کو خبر دیتا جو اس سے ہونا تھا، حب آیت لِيَغْفِرَ لَكَ اللَّهُ نازل ہوئی اور وہ آیت منسوخ ہو گئی اور کافر نکوسا ہوئے، صحابہ نے عرض کیا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آپ کو مبارک ہو جو کچھ آپ سے ہونا تھا وہ تو خدا نے بیان کر دیا۔ کاش میں بھی معلوم ہو جائے کہ ہم سے کیا ہوگا پس یہ آیت کہ اللہ تعالیٰ مومن مرد مورتوں کو بہشتوں میں داخل

مبارک تفسیر قرطبی۔ وما ادری ما یفعل بی ولا یکم یرید یوم القیمۃ ولما نزلت فخرج المشرک والیہود والمنافقون وقالوا کیف نلتیم نبیا لا یدعی ما یفعل بہ ولا یناد انہ لا فضل لہ علینا ولولا انہ ابتدع الذی یقولہ من تلقاء نفسه لا خیر الذی بعثہ بما یفعل بہ فنزلت لیغفر لک اللہ ما تقام الایۃ فستحس ہذا الایۃ وارغم الکفار قالت الصحابۃ ہنیتا لک یا رسول اللہ لقد بین اللہ لک ما یفعل بک فلیت شعرا ما ہونا حل بنا فنزلت لیدخل المؤمنین والمؤمنات

کر دیے گا، جن کے دھنوں کے تلے نہریں جاری ہیں، اور یہ آیت کہ خوش خبری دے مومنوں کو کہ ان کے لئے خدا کی طرف سے بڑا فضل ہے، نازل ہوئی، یہ حضرت انس اور ابن عباس اور قتادہ اور حسن اور عکرمہ اور ضحاک کا قول ہے، یہ ترجمہ ہے عبارت جیل کا مطبوعہ مصر کے چوتھے جلد کے صفحہ ۱۷۸ سے،

اب تفسیر قرطبی کی تعریف کشف الظنون سے سنئے۔ کہ یہ تفسیر حدیث و آیات قرآنی پر مشتمل ہے شیخ امام ابو عبد اللہ محمد بن احمد بن ابوبکر قرح انصاری خزرجی قرطبی مالکی متوفی ۳۸۰ھ کی ہے اور یہ کتاب معتبر تفسیر قرطبی سے مشہور ہے، کئی جلدوں میں ابو علامہ خطیب شربینی کی تفسیر میں ہے کہ قول شیخ کا حضرت ابن عباس اور انس اور حسن اور عکرمہ سے مروی ہے، چوتھے جلد کے صفحہ ۶ میں دیکھو۔

امام جلال الدین سیوطی تفسیر درمنثور میں لکھتے ہیں کہ روایت کی ابن جریر اور ابن المنذر اور ابن ابی حاتم اور ابن مردویہ نے حضرت ابن عباس سے آیت کہ میں نیا رسولوں سے نہیں اور میری جانتا کہ مجھ سے اور تم سے کیا کیا جائے گا۔ تو اللہ تعالیٰ نے بعد اس کے آیت مغفرت نازل فرمائی، اور نیز یہ آیت تاکہ داخل کر دیے

ونزلت وبشر المؤمنین بأن لهم من الله فضلا كبيرا قالوا ان ابن عباس و قتادہ و الحسن و عکرمہ و الضحاک انتہی ۱۲ فاشی قال فکشف الظنون جامع احکام القرآن والمہین لما تضمنہ من السنۃ وای القوان للشیخ الامام ابی عبد اللہ محمد بن احمد ابی بکر قرح الانصاری الخزرجی القرطبی المالکی المتوفی ۳۸۰ھ وھو کتاب کبیر مشہور بتفسیر القرطبی فی مجلدات انتہی ۱۶ عبارت ان قول النسخ مروی عن ابن عباس وید قال انہ الحسن و عکرمہ ۱۶ عبارت ما کنت بدعا من الرسل یقول لست بالی الرسل وما ادری ما یفعل بی ولا یکم فانزل اللہ تعالیٰ بعد ذلک لیغفر لک اللہ ما

خدا مومن مردوں اور عورتوں کو بہشتوں میں اغیر آیت تک پس حق تعالیٰ نے جو کچھ اپنے نبی اور مومنوں سے کرتا تھا معلوم کر دیا۔ اور ابو داؤد نے نسخ میں طریقہ عکر ابن عباس سے سورۃ احقاف میں روایت کی ہے کہ آیت وما ادری کو آیت مغفرت سورۃ فتح نے منسوخ کر دیا۔ تب آپ نے لوگوں کو سنایا کہ میرا خدا نے سب کچھ بخش دیا، تو ایک مسلمان نے عرض کی مبارک ہو آپ کو یا رسول اللہ آپ کا حال تو اب ہم کو معلوم ہو گیا ہے ہم سے کیا کیا جائے گا؟ تب حق تعالیٰ نے سورۃ احزاب میں کی آیت اتادی کہ خوش خبری دے مومنوں کو کہ بے شک ان کے لئے خدا سے بہت فضل ہے اور نیز آیت کہ اللہ تعالیٰ داخل کرے گا مومن مرد اور عورتوں کو بہشتوں میں جن کے درختوں کے نیچے نہریں جاری ہیں ان میں ہمیشہ رہیں گے اور خدا ان کے سب گناہ بخش دیگا پس اللہ تعالیٰ نے آپ کو اور مومنوں سے جو ہونا تھا بیان فرما دیا۔

اور روایت کی عبد بن حمید نے حسن سے کہا جب اتری آیت وما ادری تو ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کچھ زمانہ خوف میں رہے پس جب آیت انا فتحنا لک فتحاً مبیناً مغفرت کے حال کی اتری تب بھی آپ عبادت میں کوشش کرتے رہے

ما تقدم الآية وقوله ليدخل المؤمنون والمؤمنات الآية فاعلم الله سبحانه وتعالى نبية ما يفعل به بالمتؤمنين جميعاً، وما ادرى ما يفعل بي ولا بكم نسفتم هذا الآية التي في الغم فتخرج الى الناس فبشرهم بان غفر له ما تقدم من ذنبه ما تاخر فقال ليدخل المؤمنون هنيئاً لک يا رسول الله قد علمنا ان ما يفعل بک فاذا يفعل بنا فاتوا الله تعالى في سورة الاحزاب بشر المؤمنين بان لهم من الله فضلاً كبيراً وقال ليدخل المؤمنون والمؤمنات الآية فبين الله تعالى ما يفعل به بهم، تاأل لما نزلت هذه الآية وما ادرى ما يفعل بي ولا بكم عمل رسول الله صلى الله عليه وسلم في الخوف وما نزلنا فلما نزلت انا فتحنا

نے عرض کی کہ آپ اپنے آپ کو تکلیف دین ڈالتے ہیں، حالانکہ خدا نے آپ کا سب بخش دیا ہے تو آپ نے جواب دیا، کیا میں خدا کا شکر گزار بندہ نہ ہوں۔ اور ابن جریر نے قتادہ سے روایت کی کہ اول آپ کو معلوم نہ تھا پھر خدا نے آپ کو کچھ کرنا تھا معلوم کر دیا سورۃ فتح کی آیات بخشش اول آخر سے یہ ترجمہ ہے بقدر حاجت روایات تفسیر منشور کا۔

### ابن جریر کی وضاحت !

اب تفسیر ابن جریر کی تعریف سنو کہ اتقان فی علوم القرآن میں مفسرین طبعہ ابن اور ان کے پھلوں کا لکھتے ہیں۔ ابن جریر طبری اور اس کی کتاب بزرگ ترین اور معظم ترین تفسیر ہے پھر کہا اگر تو کہے کہ کون سی تفسیر کی طرف آپ نہیں ہدایت کرتے ہیں، اور حکم کرتے ہیں کہ اس پر اعتبار کیا جائے، میں کہتا ہوں تفسیر امام ابو جعفر ابن جریر طبری کی وہ ہے جس پر علماء معتبر کا اتفاق ہے کہ اس کی مانند کوئی تفسیر نہیں بنی، امام نووی نے کہا ابن جریر کی کتاب تفسیر میں کسی نے اس کی مانند

لک فتحاً مبیناً الآية اجتمعت فقل له تجتمع نفسك وقد غفر لك الله ما تقدم من ذنبك وما تاخر قال افلا اكون عبداً شكوراً ۱۲ عبارت وما ادرى ما يفعل بي ولا بكم قال ثم دوى النبي صلى الله عليه وسلم بعد ذلك ما يفعل به بقوله انا فتحنا لک فتحاً مبیناً الآية عبارت ابن جریر الطبری و کتابہ اجل التفسير واعظمها ثم قال فان كنت فای التفسير ترشد اليه وتأمروا لنا ظر ان يحول عليه قلت تفسیر لایا ابی جعفر ابن جریر الطبری الذي اجمع العلماء والمعتبرون على انه لم يؤلف في التفسير مثله قال النووي کتاب ابن جریر فی التفسیر لم یصنف احد مثله انتهى ۱۲



تصنیف نہیں کی ہے یہ ترجمہ ہے تفسیر لقان کی عبارت کا ہیں اب جواب تفصیل  
والے غور کریں کہ جو قول صحیح حدیثوں سے مستند ہو اور صحابہ اور تابعین اور تابع  
تابعین سے جو اکابر مفسرین تھے ان کا مختار ہو اور نہایت معتبر تفسیروں میں اس  
پر بہت اعتماد کیا گیا ہو تو ایسا قول تفسیر کبیر کے ضعیف کر دینے سے کیوں کو ضعیف  
ہو سکتا ہے جس کے حق میں جو اتفاق میں لکھا ہے وہ علماء کو معلوم ہے پس قول  
ہر کو ضعیف نہیں ہو سکتا۔ بلکہ تفسیر تو نام ہے اسی قول کا جو مستند صحیح حدیثوں اور  
صریح روایتوں سے اور اس کے مخالف قول کا تو کچھ اعتبار رہی نہیں دانش مندوں  
نزدیک پس اب صاحب ابن اور اس کے حواریں سے پوچھنا چاہیے کہ آپ  
کی دیانت یہی ہے کہ جو بات صحیح حدیثوں اور اقوال ثقافت سے ثابت ہو اس کی  
تغلیط کرنی۔ مگر ان سے پوچھنے کی کیا حاجت ہے کہ یہ تو حق تعالیٰ کے ارکان کذب  
اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے براہی اور برادری کے مدعی اور آپ کے علم کو  
شیطان لعین کے علم سے کم جانتے ہیں، خدا ہی ان سے پناہ دے۔

### امام رازیؒ کی رائے!

پانچویں وجہ صاحب تفسیر کبیر نے جو وجوہ ضعیف نسخ کے لکھے ہیں وہ پہلی  
وجہ یہ ہے کہ پیغمبر علیہ السلام کا ضروری ہے کہ اس کو اپنے نبی ہونے کا یقین ہو اور  
جب اس کو اپنی نبوت کا یقین ہوا تو وہ جان لے گا کہ مجھ سے کبیرے گناہ صادر ہوئے

مبارک الاول از اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا بد وان یعلم من نفسه کونہ نبیاً و متی علم  
کونہ نبیاً علم انہ لا یصلہ عندا لکیا ثودانہ مغفور و اذا کان کذا لک امتنع کونہ

میں مغفور ہوں، پس اس حالت میں منع ہے کہ وہ اپنے مغفور ہونے میں شک کرے  
دوسری وجہ بے شک بتیار اولیاء سے بہت اونچے حال ہیں پس جب  
ایہوں کے حق میں قرآن کا فرمان ہے کہ بے شک جن لوگوں نے کہا کہ ہمارا رب  
اللہ ہے، پھر اس پر قائم رہے تو ان پر نہ خوف ہے اور نہ وہ اندیشہ ناک ہوئے  
اس کیوں کہ منظور ہو سکے کہ ایسا رسول جو متقیوں کا سردار اور نبیوں کا پیشوا ہے  
اس کو شک ہو کہ میں مغفور ہوں یا معذوب۔

تیسری وجہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ خدا خوب جانتا ہے جگر رکھنے  
پیشبری کو اور مراد اس سے کمال حال نبی کا اور اس کا قریب درگاہ الہی میں اور  
جو ایسا شخص ہو تو کب لائق ہے کہ وہ شک کرے کہ میں معذبین سے ہوں، یا  
مغفورین سے یہ ترجمہ ہے عبارت تفسیر کبیر کا۔

اب یہ تینوں وجہ ہمارے مدعا کی تائید ہیں کہ ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو  
اپنا حسن خاتمہ معلوم ہے اور آپ کو اپنی بخشش یا عذاب میں کوئی شک نہیں  
ہے بلکہ آپ اپنی بخشش اور اپنی اُمت کی نجات میں یقین پر ہیں، اس لئے جواب فی

شکا کا فی انہ هل مغفور لام لا، عبارت دالتا فی لا شک فی ان الانبیاء وارفع حالاً  
من الاولیاء فلما قال فی هذا ان الذین قالوا ربنا اللہ الی قولہ ولا ہم یخزنون و  
ذکبت یعقل ان یبقی الرسول الذی ہو رئیس لا یتقوا وقد وکلا الانبیاء والاولیاء  
شکا کا فی انہ هل هر من المغفورین او من المعذبین ۱۲ الثالث انہ قال تعالی اللہ  
اعلم حیث یجعل رسالہ والمادامہ کمال حالہ و خایہ قریہ من حشر اللہ  
ومن هذا حالہ کیف یلحق بہ ان یبقی شاکا فی انہ من المعذبین او من المغفورین  
انتہی بلفظ ۱۲

والوں نے یہ وجوہ نقل نہیں کئے، تاکہ ان کی دلیل سے ہی ان کا قول باطل نہ ہو جائے۔  
مگر ان وجوہ سے نفی مندرجہ مستفاد نہیں ہوتی ہے اس لئے کہ ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
فی الحقیقت شک میں نہ تھے، بلکہ آپ کو اپنی پیغمبری اور عصمت اور بخشش اور  
امت مرحومہ کی نجات پر یقین تھا پس جب یہ آیت اتری کہ تو کہہ دے کہ میں نہیں  
جانتا کہ مجھ سے اور تم سے کیا کیا جائے گا۔ جس سے خود بخود معلوم کرنے کی نفی اور  
منصب نبوت کا اثبات تھا۔ اور طعن کرنے والوں نے اس پر زبان درازی کی  
کہ ایسے نبی کی ہم کیا اتباع کریں اگرچہ تو ان کے زعم پر یہ جواب کافی نہ تھا کہ میں ضرور  
نبی اور معصوم اور مقدر ہوں، کیوں کہ وہ آپ کی نبوت پر باور نہیں کرتے تھے۔  
بلکہ یہ کہتے تھے کہ اگر یہ اپنی طرف سے دعویٰ نبوت نہیں تو اس کو نبی بنانے والا مطلق  
کر دے گا جو اس سے کرنا ہے، پس اس کے جواب میں حق تعالیٰ نے فرمادیا کہ تمہارا رب  
کچھ نفی ہے پس اس میں کیا قباحت ہے بلکہ یہ کلام تو مقتضای مقام پر صادر  
ہے جو اصل مقصود میں غور کرے گا وہ اس کو ضیعت نہ کہے گا، اور خدا ہی مالک الہام  
کا ہے۔

چھٹی وجہ یہ ہے کہ حدیث بخدائیں نہیں جانتا، کہ میرے ساتھ اور تمہارے  
ساتھ کیا کیا جائے گا، صاحب شکوۃ نے اس کو ام العلاء امارہ سے روایت کر کے  
اس کے پیچھے لکھا ہے کہ یہ بخاری نے روایت کی ہے پھر صحیح بخاری میں گئی بلکہ یہ  
حدیث ہے پہلے باب اغل ہونے کے تحت پر مرنے کے بعد جب کفن میں درج کی جائے  
اور اس میں ام العلاء کا عثمان ابن مظعون کو کہنا ہے کہ میری شہادت تیرے حق میں ہے  
عبارت قول ام العلاء عثمان بن مظعون فشهدا فی علیک لقد اکرمک اللہ

بے شک خدا نے تیری تعظیم کی، تو اس پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اور  
تمہ کو کیوں کہ معلوم ہوا کہ تحقیق خدا نے اس کی تعظیم کی، میں نے عرض کی، پھر کہاں پاپ  
آپ پر قربان ہوں یا رسول اللہ پس خدا کس کا اکرام کرے گا۔ تو آپ نے فرمایا  
لیکن وہ اس کو یقین آگیا اور میں اس کے لئے امید نکی کی کرتا ہوں، بخدائیں نہیں  
جانتا حالانکہ میں رسول خدا ہوں، میرے ساتھ کیا کیا جائے گا۔ اور یہ روایت  
یحییٰ بن بکر کی ہے لیث سے اور نافع کی روایت یزید بن عقیل سے یہ ہے کہ اس کے  
ساتھ یعنی عثمان کے ساتھ کیا کیا جائے گا۔ اور شعب اور عمر بن دینار اور عمر نے  
بھی ایسا ہی کہا ہے، یہ ترجمہ ہے عبارت بخاری کا۔

دوسری کتاب خبہادات باب قرعہ مشکلات میں یوں روایت ہے کہ میں اس کے  
واسطے امید نکی کی کرتا ہوں، اور خدا میں نہیں جانتا، حالانکہ میں رسول خدا ہوں کہ  
اس کے ساتھ کیا کیا جائے گا۔ اور اس کے حاشیہ پر بعد امت یعنی درج ہے کہ  
مراد عثمان ہے کیوں کہ آپ نہیں جانتے اس سے مگر خود ہی آپ کی طرف ہو۔

تیسری کتاب الحجۃ باب مقدم النبی صلی اللہ علیہ وسلم میں یوں روایت ہے  
بخدائیں اس کے لئے امید نکی کی کرتا ہوں، اور میں نہیں جانتا حالانکہ میں رسول خدا

فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم وما یدریک ان اللہ اکرمہ فقلت باقی انت یا رسول  
اللہ فمن یکرّمہ اللہ فقال علیہ السلام اما هو فقد جاءہ الیقین والارحۃ  
لہ الخیر واللہ ما ادری وانا رسول اللہ ما یفعل فی ۱۲ عبارت دنی روایت نافع  
بن یزید عن عقیل ما یفعل بہ ای عثمان ۱۲ ما یدری وانا رسول اللہ ما  
اخری وانا رسول اللہ ما یفعل بہ ۱۲ حاشیہ ای عثمان لانه لا یعلم من ذلک الا  
بالوحی الیہ ۱۲ ما یدری وانا رسول اللہ ما یفعل

ہوں، کہ اس کے ساتھ کیا کیا جائے گا۔ اور ایک نسخہ میں میرے ساتھ، اور اس کے ساتھ  
پر لکھا ہے کہ عینی داؤدی سے نقل کرتا ہے کہ میرے ساتھ کئے جانے کا لفظ دم  
ہے اور صواب جو کیا گیا جائے گا عثمان سے، کیوں کہ آپ نہیں جانتے مگر وحی  
سے آپ کی طرف۔ یہ مطلوبہ دہلی میں ہے پھر فقیر نے اصل شرح یعنی سے جو مصنف  
کے ہاتھ کی لکھی ہوئی مکہ معظمہ کے کتاب خانہ میں ہے، یہ عبارت دیکھی چوتھے  
باب و یا النساء میں حدیث شریف کی لیٹ سے کہ بخدا میں نہیں جانتا حالانکہ  
میں رسول خدا ہوں، کہ مجھ سے کیا کیا جائے گا۔ اور حدیث ابی الیمان خبیث  
ہے کہ کہنے فرمایا۔ کہ میں نہیں جانتا کہ اس سے کیا کیا جائے گا۔ یہ عبارت  
بخاری کا ترجمہ ہے، علامہ عینی فرماتے ہیں کہ بخاری نے اس تعلیق سے اشارہ کیا  
ہے کہ محفوظ روایت لیٹ سے یہ ہے کہ کیا کیا جائے گا عثمان سے سوائے  
اس کے کہ کیا کیا جائے گا مجھ سے، یہ شرح علامہ عینی کی دستخط سے منقول ہے  
فقیر کا ان شاء اللہ کہتا ہے کہ یہ جو بعض محققین نے لفظ فی کو دہم اور غیر صواب  
کہا ہے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ جس کو اپنی رسالت پر یقین ہو وہ یقیناً جانتا  
ہے کہ اس سے نیکی کی جائے گی، جیسا کہ قرآن مجید اس پر ناظر ہے، اور فرقان

و فی نسخۃ بی و کتب علی حاشیہ قال العینی قال لاؤدی ما یفعل بی دھر والصلوب  
ما یفعل بہ ای بعثمان لانه لا یعلم من ذلک الا بالوحی الیہ ۱۱ عبارت علیہ والہ ما  
ادری و اتار رسول اللہ ما ذایفعل بی و فی حدیث ابی الیمان عز شعیبہ قال ما  
ادری ما یفعل یہ انتہی من حیثہ قال العلامة العینی اشار بحدۃ التعلیق الی  
ان محفوظ فی روایۃ اللیث ما یفعل بہ و قد مر انہ ہوا المصواب دون لا یفعل فی ۱۱

ما یفعل بی ہے اس کی وجہ اور پر گزیر چکی ہے کہ یہ فرماتا مومنوں کی دل خوشی  
اور کافروں و منافقوں کی شرمندگی کا سبب ہوا تھا۔ پس ثابت ہوا کہ وہ حدیث  
صاحب برہین اور اُس کے پیشوا تقویۃ الایمان والے کے مستند لفظوں سے  
مگر صحیح بخاری میں نہیں، اور مشکوٰۃ میں سو قلم ہو گیا ہے پس ایسی حدیث سے  
مس کے لفظوں میں تفسیر واقع ہو، اور معنی منسوخ ہو آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
کی علم کی نفی پر دلیل پکڑنی اور کافروں و منافقوں کی طرح خوش ہونا جیسا کہ  
تفسیروں سے اوپر لکھا گیا ہے، یہ سوائے وہابیوں کے کسی اور کا کام نہیں  
ہے، پناہ بخدا سے لایزال۔

جواب تفصیلی میں لکھا ہے، دوسرا اعتراض کہ اس حدیث کو  
شرح نے حقیقت پر محمول نہیں کیا ہے، آپ نے ایک عورت کی زجر کے  
واسطے فرمایا تھا۔ جس نے حضرت عثمان بن مظعون کے حق میں بہت  
کی شہادت دی تھی، چنانچہ مجمع البحار اور ترجمہ مشکوٰۃ وغیرہا میں ہے  
اس کا جواب سنئے کہ اس کی بھی شرح نے تغلیط کی ہے، علی قاری  
لکھتے ہیں، ما یفعل بی ولا یکم میں طبعی نے کہا اس میں چند تو جہیں  
ہیں، ایک تو یہ کہ یہ ارشاد ایک عورت کی بے ادبی پر زجر کے لئے فرمایا  
تھا، کہ اُس نے عثمان بن مظعون کے جنتی ہونے کا حکم کیا جو غیب پر حکم ہے

مبارت جواب تفصیلی والے کی۔ قال القاری فی المرقاة ما یفعل بی ولا یکم قال الطیبی غیر  
وجہ واحد ان هذا القول منہ حین قالت امراة لعثمان بن مظعون لما اتونی  
هنیئاً فک الجنتۃ زجراً لہا علی سوء الادب بالحقم علی الغیب ۱۱



میں کہتا ہوں مخفی نہیں کہ یہ حدیث کے درود کا سبب ہے اس کو اشکال کے  
رفع ہونے میں کچھ دخل نہیں ہے اس سے صاف ظاہر ہے کہ اس کو موقع  
رفع اعتراض میں ذکر کرنا بڑی غلطی ہے شاید قصوری صاحب کی عادت  
ہے کہ قول ضعیف مروج و غلط کو ہی اختیار فرمایا کرتے ہیں اس میں جو  
توجیہات قویہ تھیں آپ نے ان کا نام تک نہ لیا۔ چنانچہ ہر قارئین ہے  
تیسری توجیہ یہ ہے کہ یہ نفی درایت تفصیلی کی نہ محمل کی میں کہتا ہوں کہ یہی  
صحیح ہے جملہ هذا هو الصحيح صرح کو معقوفی ہے اور صحیح کا مقابلہ غلط ہوتا ہے  
فقیر قصوری کا لاشعرا کہتا ہے کہ صاحب ابن معمر حواشیں نے اشفاق  
لیا ہے کہ وہ وجہ فقیر نے جمع الباء اور ترجمہ غلوۃ سے نقل کی ہے لیکن چونکہ فقیر  
اختصار کی وجہ سے ان کی عبارتیں جو نقل نہیں کی تھیں اس سے کمزبین کو موقع غلط  
بنانے کا مل گیا اب ان کی عبارتیں نقل کر کے ان کی تفسیر کو غلط کر دیتا ہوں۔  
جمع بجا آلا انوار میں طبری سے نقل کیا ہے کہ اس حدیث کو دینی کاموں میں کھانسی  
اس کے مورد کے برخلاف ہے پھر توجیہ فقیر لکھی ہے کہ یا یہ زجر ہے عثمان  
کے جنتی ہونے کی شہادت دینے والی عورت کو کہ اس نے غیب کا حکم دیا تھا۔ اور  
اور محدث دہلوی نے لکھا ہے کہ یہ حدیث حقیقت پر محمول نہیں ہے اور سب

رقیہ عبارت تفصیلی والی کہ وراثتہا ان یکون نفیاً للذات المفضلة دون الجسامة قلت هذا  
هو الصحيح الخ عبارت ان تخصیص هذا الحدیث یا لامور الدینویۃ بخلاف صود  
ثمرہ کو التوجیہ اخیر بقولہ اور جو لفظ عثمان عنیداً لک الجنتہ لکھا ہوا  
لغیب انتہی عبارت ان هذا الحدیث غیر محمود علی الحقیقۃ ومنفی فی حق ما

ہوں سے عموماً اور سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم سے خصوصاً  
امر نفی ہے کیوں کہ دلائل قطعیہ سے ان کا حسن خاتمہ یقینی اور آپ کے مرنے ایک  
نور سے جھڑکنے کو ایسا فرمایا تھا جس نے ہر شے اور عاقبت بخیر ہونے عثمان  
بن مظعون کے آپ کے سید و شہادت دی تھی پس اس غیبی بات کی تصریح پر آپ  
ناراض ہوئے اور ایسا فرمایا۔ اور حق یہ ہے کہ یہ حدیث اہل بیت مغفرت کے پہلے  
کی ہے اور اس کے نزول کے بعد کوئی کہہ سکا نہ رہا۔ اور خوبی عاقبت کا یقین  
ہو گیا اور شیخ الاسلام یعنی شرح بخاری میں لکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ  
علیہ وسلم قودحی سے ہی فرماتے تھے پس اُم العلاء کے قطعاً ہر شے عثمان کی  
شہادت پر آپ نے انکار فرمایا اس لئے کہ اس کو کچھ بھی خبر نہ تھی اس کے حال سے  
یہ مصنف کے دستخطی شرح موجودہ کتب خانہ مکہ معظمہ سے منقول ہے اور اوپر  
بھی اسی شرح سے بنقل بعض محققین لکھا گیا ہے کہ لفظ ما یفعل بی وہم ہے  
اور ما یفعل بہ صواب ہے پس بے شک مقصود اس کلام سے اُم العلاء کی شہادت  
قطعیہ پر نہ جرتھی کہ وہ شہادت وحی سے ہوتی ہے اور صاحب وحی صلی اللہ  
علیہ وسلم کی طرف اس کے بارہ میں کوئی وحی نہیں آئی تھی پس اس توجیہ صحیح کا

لانیہ عموماً و سید الانبیاء خصوصاً صلوات اللہ اجمعین لان الدلائل القطعیۃ  
تنطق بحسن خاتمہم بالیقین و اما قالہ صلی اللہ علیہ وسلم لوزیر ام الکلیات  
بالجنة والعاقبة بالخیار فی حق عثمان بن مظعون فی حضورہ صلی اللہ علیہ وسلم  
وقال هذا والحی ان هذا الحدیث قالہ علیہ السلام قبل نزول آیتہ لیغفر لک اللہ  
ما تقدم فبعد نزولہا ما بقی ابھام و حصل یقین بخیر العاقبة انتہی مترجماً عبارت  
لانہ علیہ السلام لا یطو عن الھو فانکر علی ام العلاء قطعہ علی عثمان و لم تعلم ہی من الھو

انکار کرنا اور اس کو غلط و مرجوح بنانا صاحب برائین اور اس کے حواریں کا کام ہے حدیث اور محدثین معتبرین پر طعن ہے اور تغلیط ہے۔

رداۃ جو مرقاة سے لکھا ہے کہ صحیح رفع اشکال حدیث میں درایت غلط کی نفی ہے سوائے محمل کے اس میں غلط ہے کہ علامہ قسطلانی شرح بخاری میں لکھتا ہے کہ اصل اکرام تو یقینی ہے بریادی نے کہا ہے اور بہت سی تفاسیل بھی معلوم ہیں بعض تفاسیل پوشیدہ تھیں۔

فقیر کان اللہ لہ کہتا ہے کہ اس نفی کو درایت مستقلہ کی نفی نہیں کرنے کے لئے بالکل رفع ہو جاتا ہے پس صاحب برائین کا وجہ مختار محدثین کی تغلیط کرنی غلط ہے اور خدا ہی منتقم کافی ہے

جواب تفصیلی میں ہے روایت تکفیر ناک بشہادت اللہ و رسول سے جو کتب فقہیہ میں مصرح ہے اس پر قصوری صاحب نے یہ اعتراض کیا کہ ہر چند اس میں بہت سی گفتگو ہے مگر اس جگہ انتہائی جواب میں کافی ہے کہ رد المحتار و مخطاوی وغیرہما میں معتبرات کی سند سے تصریح کی ہے کہ یہ روایت تکفیر غیر صحیح ہے کیوں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر اشیار عرض ہوتے ہیں اور آپ باعلام الہی بعض غیب جانتے ہیں اللہ اس کا جواب سنئے کہ قصوری صاحب کے روایت تکفیر ناک بشہادۃ اللہ و رسول کو غیر صحیح کہنا غلط اور نادانیت کی دلیل ہے جب اس کو متقدمین

عبادت سے فاصل الاکرام معلوم قال البرماوی وکثیر مع التفاسیل ای معلوم ایضاً فانحرف بعض التفاسیل انتہی من عہدہ ۱۲

دستارین فقہائے قبول کیا ہے تو اس کی تغلیط جمہور فقہاء کی تغلیط علی قاری اپنے شرح فقہ اکبر میں لکھتا ہے پھر جان لو کہ انبیاء غیب کی چیزیں نہیں جانتے مگر جو خدا ان کو کبھی کبھی بتلائے اور خفیوں نے اس اعتقاد کی کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم غیب جانتا ہے تکفیر پر تصریح کی ہے کہ یہ آیت کہ تو کہہ دے آسمان اور زمین میں سوائے خدا کے کوئی غیب

نہیں جانتا ہے مقابل ہے ایسا ہی مسابہہ میں ہے اور سبجرا لائق کا مسئلہ معلوم ہو چکا ہے جو عامہ کتب فقہ در مختار و فتاویٰ عالم گیر اہل فتاویٰ قاضی خاں وغیرہما میں ہے الغرض تمام فقہاء متفق ہیں کہ جو معتقد آپ کے علم غیب کا ہو وہ کافر ہے لیکن خاص جزئی تاج شہادۃ اللہ و رسولہ کی بابت بعض فقہاء متاخرین نے نظر احتیاط کلام کی ہے اگر بالفرض ہم ان فقہاء متاخرین کے قول کو بمقابلہ جمہور فقہاء کے وقعت کی نگاہ سے دیکھیں تاہم اس کی بنیاد اس پر ہے جو فقہائے لکھا ہے کہ اگر ایک مسلمہ میں بہت سے دھوہ قویہ تکفیر کی ہوں اور ایک ضعیف عدم تکفیر کی ہو تاہم ترجیح عدم تکفیر کو ہے اس لئے اس مسئلہ میں تکفیر سے احتراز کیا گیا۔ ورنہ مسئلہ تکفیر معتقد علم غیب غیر اللہ متفق علیہ ہے پس اگر یہ روایت غلط بھی ہو تاہم قصوری صاحب کو کچھ مفید نہیں بلکہ

ما رت ثم اعلو ان الانبياء لم يعلموا الغيبات من الاشياء الا ما اعلمهم الله تعالى  
ميانا و ذكر الحقيقة تصريحا بالاكفاد باعتقاد ان النبي صلى الله عليه وسلم علم  
غيب بمعارضة قوله تعالى قل لا يعلم من في السموات والارض الغيب الا الله  
لذا في المسألة انتهي ۱۲ (یہ دلیل تفصیلی دے کی ہے)

اُن کے قصور فہم پر حال ہے خود ہدایت رد المحتار سے جس کا ترجمہ قصویٰ صاحب نے نقل کیا ہے ہمارے مدعا کی مثبت ہے، یعنی آپ پر اشیاء عرض ہوتے ہیں، اور آپ باعلام الہی بعض غیب جانتے ہیں، اس قدر تو ہم بھی متفق ہیں، لیکن اس سے مطلق عالم غیب بعلم محیط ہونا جیسا قصوری صاحب کا اعتقاد ہے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعلم محیط عالم غیب ہیں، پس ایسے خرافات سے اپنے مدعا پر استدلال لانا سوائے تبعاں فضل رسول کے کسی دین دار ذی علم کا کام نہیں، اتنی بلفظ فقیر قصوری کاں اللہ کہتا ہے کہ روایت تکفیر نارج بشہادت خدا و رسول السلام کی عدم صحت فقہا ہی کی تصریح سے ہے کہ رسول بعض غیب جانتا ہے باعلام الہی اور نیز مجموعہ خانی میں فتاویٰ حجت سے درج ہے کہ صحیح ہے کہ کافر نہیں ہوتا ہے اس لئے کہ اعمال اُمت آپ پر عرض ہوتے ہیں احوال ثابت ہیں کہ روایت تکفیر کی غیر صحیح اور یہ دعویٰ کہ روایت تکفیر کو متقدمین اور متاخرین نے قبول کیا ہے بلا دلیل ہے اور علیٰ ہذا قاری سے جو حقیقوں کی تصریح نقل کی ہے اس پر کہ معتقد علم غیب نبی کافر ہے تو اس کو اس روایت سے کوئی تعلق نہیں اور بے شک جو یہ اعتقاد کرے کہ نبی علیہ السلام خود بخود غیب جانتے ہیں وہ کافر ہے اس لئے کہ قاری کا یہ لکھنا مگر جو خدا اُن کو کبھی معلوم کر دے صریح ہے اس میں کہ مراد علم غیب خود بخود اور مستقل کی ہے، علاوہ ازیں یہ عبارت علامہ قاری کی سبب نبیاء کے حق میں عموماً ہے اور ہماری آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دست عبارت و الصحیح اندر لایکھراں اعمال الامۃ یعرض علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم

خصوصاً اور ہمارا یہ اعتقاد ہے کہ آپ کو علم ساری مخلوقات سے فائدہ ہے چہ جائے کہ شیطان مردود اور آپ کا وہ علم جو ماکان و مایکون کیا گیا ہے ہر چیز اس کا ثبوت قرآن و حدیث سے ہے جیسا کہ مفقرب بہ ہو گا۔ لیکن ہم اس جگہ علامہ قاری کی ہی کلام سے ثابت کر دکھاتے ہیں بین کا قصور فہم اور تعصب ظاہر ہو جائے، یہی علامہ قاری شرح ثنائیں میں کہ ”آپ کے معلومات بے نہایت اور لا غایت تھے، اور آپ کو علم اس ہوئی ہے اور ہوگی سعادت و شقاوت سے سب کی اطلاع دی گئی ہے“ آیت اور تعلیم کیا تجھ کو جو تو نہیں جانتا تھا اور خدا افضل تجھ پر بڑا ہے اور نیز یہی علامہ قاری شرح قصیدہ بردہ میں لکھتے ہیں، اس کے نیچے کہ آپ من بخش دنیا اور آخرت ہے اور بعض علوم آپ کے سے علم لوح و قلم ہے علم لوح و قلم کا آپ کے علوم کا بعض اس وجہ سے ہے کہ آپ کے علوم کلیات اور جزئیات اور حقائق و دقائق اور عوارف و معارف متعلق ذات صفات کی طرف مہذب ہیں، اور علم لوح و قلم کا آپ کے علموں سے ایک سطر اور آپ کے علموں کے

بے عدد کانت معارفہ صلی اللہ علیہ وسلم فی نہایت التزام و غایۃ لا تقام الا بالملحہ علیہ من علم ماکان فی عالم الشہادۃ و مایکون فی الغیب من السعادات و الشقاۃ والی قولہ لعلہ تعالیٰ و علمک ما لم تکن تعلم و کا فضل اللہ علیک علیما ۱۲ عبارت قولہ فان من جودک الخ و کون علومہا من علومہ صلی اللہ علیہ وسلم ان علومہ متنوع الی الکلیات و الجزئیات و حقائق و دقائق و عوارف و معارف یتعلق بالذات و الصفات و علمہا یکون سطرًا من سطور علمہ و تھرا ان بعور علمہ صلی اللہ علیہ وسلم



دراؤں سے ایک نہر ہے اور تیز بہی قاری حركات میں حدیث کہ تم مجھ پر  
بھیجا کر تمہارا درد مجھ کو ضرور پہنچتا ہے جہاں سے تم بھیج گے، قاضی نے کہا  
اور یہ اس لئے کہ پاک نفس جب بدنی علائق سے غالی ہو کر اونچے جاتے اور  
سے متصل ہوتے ہیں اور کوئی پردہ نہیں رہتا ہے تو سب کو دیکھتے ہیں جیسا کوئی  
دیکھ رہا ہے یا فرشتہ کی خبر دیتے سے اُن کو اور اس میں بھید ہے مطلع ہوتا ہے  
اس پر جس پر آسان ہو، اور ایسا ہی امام سیوطی کے رسالہ التوحید اور شاہ ولی  
کے حجۃ اللہ الی اللہ میں درج ہے اور یہ دعویٰ کہ بعض متاخرین نے جو روایت  
تکفیر کا بظہار اللہ و رسولہ میں گفتگو کی ہے اس کی بنیاد اس پر ہے کہ جب  
ایک مسئلہ میں کئی وجوہ قوی تکفیر کے ہوں اور ایک وجہ ضعیف عدم تکفیر کی ہو، تو  
رُجحان عدم تکفیر کو ہوگا محض کذب کیوں کہ اس مسئلہ میں تو کوئی ایک وجہ بھی  
تکفیر کی نہیں ہے چر جائیکہ بہت وجوہ تکفیر کی ہوں، اس لئے کہ یہ مخالفت ہے  
آیت کے کہ خدا غیب دان ہے اپنے غیب پر کسی کو مطلع نہیں کرتا مگر رسول پسند  
کو، جیسا کہ معتبر فقہاء کے اس پر تصریح ہوئی ہے اور یہ جو کہا ہے کہ اس میں ہم متفق  
ہیں کہ آپ پر اشیاء عرض ہوتے ہیں، اور آپ بعض غیب باعلام الہی جانتے ہیں،  
لیکن اس سے مطلق علم غیب محیط کا ثبوت نہیں ہوتا ہے پس اگر اس سے مراد نفی علم  
غیب مطلق اور احاطہ اشیاء مانند علم اور احاطہ باری تعالیٰ کی ہے تو ہم بھی اس کی

حدیث۔ صلوا علی فان صلواتکم تبلغنی حیث کنتم قال القاضی وذلک ان النور  
الذکیة القدسیة اذا تجردت عن العلائق البدنیة عرجت واطصلت بالملک  
الاعلیٰ ولم یبق لہا حجاب فتزلی الکل کالمشاهد بنفسہا ویاخبر بالملک لہا  
وفہما سر یطلع علیہ من تیسرے لہ انتہی ۱۲

کے قائل ہیں، اور اگر مراد یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو علم محیط زمین کا نہیں  
یہ احاطہ شیطان لعین کے واسطے نفس سے ثابت ہے اور یہ نفس سے ثابت نہیں  
جیسا کہ جواب تفصیلی والوں کا قول ہے تو یہ بالکل اور صریح جھوٹ ہے کیوں کہ  
اُن کو علم ماکان و مایکون کا دیا گیا ہے اُن کا علم شیطان کے علم سے کیوں کہ  
نفس ہوگا۔ اور قریب ہی اس کا بخوبی رد مذکور ہوگا۔ اور سب کاموں میں خدا  
کی مددگار ہے اور اس پر توکل ہے۔

### علم غیب کے خلاف دلائل !

جواب تفصیلی میں ہے بعد اس کے مولوی قصوری بتقلید مولوی فضل الرحمن  
کے مدعی ہوئے کہ علم غیب مخصوص بذات پاک باری تعالیٰ وہ علم ذاتی  
استقلال ہے اور یہی معنی ہیں اُن آیات و حدیث کے جن میں سوائے  
حق تعالیٰ کے غیب کی نفی مخصوص ہے میں کہتا ہوں یہ دونوں مولوی غلط  
سمجھے، اختصاص کچھ صرف ذاتی میں ہی منحصر نہیں بلکہ محیط ہونا اور قدیم ہونا  
بھی شخص باری تعالیٰ سے ہے ادا اگر مدار اختصاص کا صرف ذاتی ہونے  
پر ہو، تو اول تو الوہیت میں بھی ملحوظ ہو، حالانکہ تمام کفار عرب اپنے الہ  
کو الہ بالذات نہیں اعتقاد کرتے تھے، اور اُن کا کفر نفس قرآنی ثابت ہے،  
دوسرے طرہ خدا کے واسطے علم غیب کی مثبت کی تکفیر جائز نہ ہوتی، حالانکہ  
کتب معتبرہ فقہیہ میں اس کی تکفیر مصرح ہے، ادا اگر غور سے دیکھا جائے  
تو مطلق علم ذاتی استقلال خواہ غیب ہو یا شہادت مختص بالذات پاک حق تعالیٰ

ہی ہے معلوم ہوتا ہے کہ قصوری صاحب علم غیب ذاتی اور مستقلی کو مخصوص بالذات باری تعالیٰ اعتقاد کرتے ہیں اور علم شہادت کو مخصوص بالذات باری تعالیٰ نہیں کرتے ہیں، یہ ان کی کمال ایمان داری ہے اھ انتہی بلفظ۔

فیرکان الشہادۃ کہتا ہے کہ ادھر سے بخوبی معلوم ہو چکا ہے کہ صاحب علمین مع حواریین جب کوئی مسئلہ دلیل کے ساتھ بیان کرتے ہیں تب بھی بے راہ ہی جاتے ہیں اپنے قصور فہم یا تعصب سے پس جب اپنی عقل سے کچھ کہیں گے تو وہ بالکل ہی باطل ہوگا۔

### غیب کے معنی اور اقسام!

جان لو کہ غیب نام ہے اس چیز کا جو حواس ظاہرہ و باطنہ سے غائب ہو، تاکہ مشاہدہ اور وجدان سے معلوم نہ ہو سکے، اور اس کے اسباب و علامات بھی عقل و فکر میں نہ آویں تاکہ براہ راست اور استدلال سے معلوم ہو سکے، اندر یہ قسم غیب کا کسی کے نزدیک غیب ہے اور کسی کے نزدیک ظاہر ہے، پس اندر سے کے واسطے رنگ غیب ہے اور آواز شہادت میں، اور جماع کی لذت نامہ فر کے واسطے غیب ہے، اور فحش و عیس اور فرشتوں کے واسطے غیب ہے، اور بیعت و دو رخ شہادت ہے، اور اس غیب کو غیب فی اقصائی کہتے ہیں، اور جو چیز سب مخلوقات کی نسبت غیب ہے وہ غیب مطلق اور مخصوص بات باری تعالیٰ ہے یہ تفسیر فتح العزیز کی عبارت ضروری کا ترجمہ ہے اور باقی بھی اپنے موقع پر مذکور ہوگا اور ایسا ہی دوسری تفسیروں میں ہے اس سے معلوم ہوا کہ غیب کے بھی دو قسم حق تعالیٰ سے خاص نہیں ہیں تو علم شہادت کو خدا کے پاک سے مخصوص کرنا

دانش مند کا قول نہیں ہے، اس لئے کہ خاصہ نام ہے اس کا جو اپنے مخصوص میں بود ہو، اور دوسرے میں نہ ہو پھر تفسیر مدارک میں آیت وَمَا كَانَ اللَّهُ لِيُطْلِعَكُمْ عَلَى الْغَيْبِ کے نیچے لکھتے ہیں "اور ہر کسی کو تم سے غیب کے علم نہیں دیئے گئے" پس جب رسول کسی کے نفاق یا ایمان کی خبر دے تو یہ دہم نہ کرنا کہ وہ خدا کی طرح اس کی باتوں پر مطلع ہے پس ان کے کفر اور ایمان سے خبر دیتا ہے وَلٰكِنْ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ مَنْ يُشَاقُّهُمُ يَعْنِي وَلٰكِنْ خَدَّاجِي کے ذریعہ سے رسول کو خبردار کرتا ہے کہ فلا نے کے دل میں نفاق ہے اور فلا نے کے دل میں اخلاص ہے پس رسول اللہ تعالیٰ کے خبردار کرتے سے جانتا ہے نہ خود بخود اھ اور تفسیر فیضیاری میں ہے کہ ہر کوئی تمہارا علم غیب نہیں دیا جاتا تاکہ دلوں کے ایمان اور کفر سے مطلع ہو لیکن حق تعالیٰ اپنی رسالت کے واسطے جس کو چاہتا ہے چن لیتا ہے پس اُس کی طرف وحی کرتا ہے اور غیبیوں کے علم کی اُس کو خبر دیتا ہے اھ

پس اس سے معلوم ہوا کہ علم غیب ذاتی استقلال ہی کا خدا کے ساتھ مخصوص ہونا آیات قرآنی سے ثابت ہوتا ہے اور اسی کا قائل حق روشن پر ہے اور جب ہر عالم

مبارت وَمَا كَانَ اللَّهُ لِيُطْلِعَكُمْ عَلَى الْغَيْبِ وَمَا كَانَ لِيُؤْتِي أَحَدًا مِنْكُمْ عِلْمَ الْغَيْبِ فَلَا تَوَهَّمُوا عِدَّةَ انْخِلَادِ الرُّسُلِ بِنِفَاقِ الرَّجُلِ وَاخْلَاصِ الْآخِرَةِ لِيُطْلِعَ عَلَى مَا فِي الْقُلُوبِ اَطْلَعَهُ اللَّهُ تَعَالَى فَيُخَبِّرُ عَنْ كُفْرِهِمْ اَوْ اِيْمَانِهِمْ وَلٰكِنْ اللَّهُ يَعْلَمُ مَنْ يُوَسِّلُ مِنْ بَيْنِ اِي وَفٰكِنْ اللَّهُ يَرْسِلُ الْوَلَدُ قِيَمِي اِلَيْهِ وَيَخْبِرُ بَانَ فِي الْغَيْبِ كَذٰ اَوَانَ فَلَا تَأْنِي قَلْبِهِ الْاِخْلَاصِ فَلَا تَأْنِي قَلْبِهِ الْمُنَافِقِ فَيَعْلَمُ ذٰلِكَ مِنْ جِهَةِ اٰخِيَارِ اللَّهِ تَعَالَى لَا مِنْ جِهَةِ نَفْسِهِ اَنْتَهٰی  
مبارت وَمَا كَانَ لِيُؤْتِي أَحَدًا مِنْكُمْ عِلْمَ الْغَيْبِ فَيُطْلِعَ عَلَى مَا فِي الْقُلُوبِ مِنْ كُفْرٍ اَوْ اِيْمَانٍ وَلٰكِنْ اللَّهُ يَعْلَمُ مَنْ يُوَسِّلُ مِنْ بَيْنِ اِي وَفٰكِنْ اللَّهُ يَرْسِلُ الْوَلَدُ قِيَمِي اِلَيْهِ وَيَخْبِرُ بَانَ فِي الْغَيْبِ كَذٰ اَوَانَ فَلَا تَأْنِي قَلْبِهِ الْاِخْلَاصِ فَلَا تَأْنِي قَلْبِهِ الْمُنَافِقِ فَيَعْلَمُ ذٰلِكَ مِنْ جِهَةِ اٰخِيَارِ اللَّهِ تَعَالَى لَا مِنْ جِهَةِ نَفْسِهِ اَنْتَهٰی

صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اور صفات حادث میں قدیم نہیں تو علم قدیم کو اس سے خارج کرنے کی کیا حاجت ہے اور جو زمین بلکہ آسمان کی چیزوں کے احاطہ خدا پاک سے مخصوص کرتا اور انبیاء سے اس کی نفی کرتا ہے وہ قرآن و حدیث مخالف ہے قرآن مجید میں ہے اور اسی طرح ہم دکھانے لگے ابراہیم کو سلطنت اور زمین کی اور تاکہ اس کو یقین آئے اور صحیح حدیث میں ہے پس جان لیاں جو کچھ آسمانوں اور زمین میں ہے جس کا مفصل ذکر عنقریب آتا ہے اور جب وجود اولویت بہر وجہ حق تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے تو ان کو ذاتی سے مخصوص کا علم غیب پر قیاس فرمانا قیاس مع الفارق ہے جیسا کہ اوپر مذکور ہوا ہے اور نیز تفسیر مدارک میں آیت وَلَکِنَّ اللّٰهَ یَجْزِیْ مِنْ شَیْءٍ کَثِیْرٍ مِّنْ شَیْءٍ لِّمَن یَّعْلَمُ میں کہ یہ آیت فرقہ باطنیہ پر حجت ہے کہ وہ اپنے امام کے لئے یہ علم ثابت کرتے ہیں پس اگر امام کے لئے نبوت ثابت نہ کریں تو نص کے مخالف ہو کر غیر رسول کے واسطے علم غیب ثابت کرتے ہیں اور اگر نبوت ثابت کریں تو آیت نحم نبوت کے مخالف ہوتے ہیں اور مسئلہ تکفیر معتقد علم غیب نبی علیہ السلام میں اوپر کلام ہو چکی ہے اس کو یاد کر لو۔

جواب تفصیلی میں ہے اور باعلام باری تعالیٰ بعض غیب پر استولی ہونا ضرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا جس کو بہت سی آیات قرآنی کا دھماکا

آیت وَکَذٰلَکَ نُوْحِیْ اِبْرٰہِیْمَ الْخَیْرَ ۚ غِبَارَاتِ تَفْسِیْرُهَا ۚ وَالْاٰیۃُ حُجَّةٌ عَلٰی الْبَاطِلِیَّةِ قَاتِمٌ یَّدْعُوْنَ ذٰلَکَ الْعِلْمَ اِلَیْہَا مِمَّنْ قَانَ لَمْ یُثْبِتُوْا النُّبُوْلَ لَمْ یَصَارُوْا اِلَیْہَا الْغٰفِلِیْنَ لِلنَّصِ حِیْثُ اَثْبِتُوْا عِلْمَ الْغِیْبِ لَیْسَ اِلَیْہَا الرِّسَالَةُ ۚ اَثْبِتُوْا النُّبُوْلَ لَمْ یَصَارُوْا اِلَیْہَا الْغٰفِلِیْنَ لِلنَّصِ اٰخِرُ دُھُرٍ قَوْلُهُ وَخَالَہُ النَّبِیِّیْنَ اَتَمَّی ۱۲ مَلْکُ دِیْنِ لَمْ یَنْتَفِیْہِ عَنْ مَرْحَمَتِہُمْ لَکَہَا ۱۲

اللّٰہُ لَیْطَلِعَنَّ عَلَیْکُمُ الْاٰیۃُ اور عَلَیْکُمْ کَمَا کُنْتُمْ تَعْلَمُوْنَ اور ذٰلَکَ مِنْ اَنْبِیَآءِ الْغِیْبِ الْاٰیۃُ اور تِلْکَ مِنْ اَنْبِیَآءِ الْغِیْبِ اور عَالِمُ الْغِیْبِ لَا یُطْلِقُ الْاٰیۃُ قصوری صاحب ارشاد فرماتے ہیں ہم کو انکار نہیں یہ ہمارا عین عقیدہ ہے لیکن اس سے علم محیط کا نبوت جو معتقد علیہ قصوری صاحب کہتے اور جس کو ہم شرک کہتے ہیں محال ہے اتنی بلفظہ

فقیر کان اللہ لہ کہتا ہے کہ یہ بات پوشیدہ نہیں کہ فقیر کا مدعا صاحب میں اس قول کی (کہ شیطان کی وسعت علم اور احاطہ نص سے ثابت ہے اور ان حضرت علیہ السلام کی وسعت علم ثابت نہیں) اور وہ شرک ہے جیسا کہ اعتراض سے اہل علم پر روشن ہے) تردید ہے چنانچہ اس کا قصور فہم اور تعصب ظاہر کیا کہ حدیث عمرتہ منورہ یا غیر معمول معنی حقیقی پر اولویت ضعیف ابن دوسریں آپ کے علم کی قلت ثابت کی ہے اور فقیر پانچ آئین ذکر کی ہیں جن سے تعلیم اتنی آپ کے واسطے حصول علم غیب متحقق ہے جس کو جواب تفصیلی والوں نے بھی تسلیم کر لیا ہے اور فقیر کا اعتقاد حسب اعتقاد اہل سنت یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا علم تمام مخلوقات کے علم سے وسیع ہے چو جائے کہ علم شیطان مردود چنانچہ قرآن و حدیث سے اس کے دلائل قائم کئے گئے ہیں اور صاحب الزین مع حواریین نے جن دلائل پر اعتراض کئے ہیں ان کا رد اور احاطہ کے معنی بھی اپنے موقعہ پر بیان ہوئے ہیں جواب تفصیلی میں ہے :-

اس کے بعد وسعت علم فخر عالم صلعم کے آیت مَا اَوْحٰی اِلَیْ عَبْدِیْ مَا وَحٰی

چونکہ اسی طور سے مکہ میں نے لکھی ہے ۱۲ مکہ میں نے ایسا ہی لکھا ہے ۱۲ آخر آیت کو مکہ میں نے ایسا ہی لکھا ہے ۱۲



اور آیت وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ اور بجز الحقائق سے بجز التفسیر حسنی اور  
مدارج النبوة سے بیان کئے، بیشک حضرت غزالیؒ کے وسعت علم پر ہی  
ایمان و اعتقاد ہے، لیکن اس سے تصوری صاحب کا احاطہ علمی سمجھنا  
غلطی ہے قطع نظر اس سے تفسیر کبیر میں ذیل تفسیر فادخی الی عبد اللہ  
مَا اَدْحٰی دَ تَوْحِیْدَیْنِ لَکُمَا اَیْکَہُ کہ محمد کی طرف وحی کی جو جبرئیل کو  
وحی کی، دوسری جبرئیل کی طرف وحی کی جو محمد کی طرف وحی کی، اس پر  
ما بعد ذہ یہ ہوا، یہ غلام ہے تفسیر کبیر کا، پس اس سے اپنے استدلال  
کی حقیقت سمجھ لیجئے، اور آیت وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ کی بھی امام رازی  
نے دو توحیدیں لکھی ہیں، ایک یہ کہ اس کمراد وہ ہے جو متعلق دین کے ہے  
جیسا کہ فرمایا کہ تو نہیں جانتا تھا کہ کیا کتاب ہے، اور نہ ایمان، اور اس وجہ  
پر تقدیر آیت کی ہے کہ خدا نے تجھ پر کتاب اور حکمت اتاری اور ان کے  
اسرار پر تجھ کو مطلع کیا اور ان کے حقائق پر تجھے وقوف دیا یا وصف کر تو  
پہلے دونوں کو کچھ نہیں جانتا تھا، پس ایسا ہی آئندہ تجھ سے معاملہ ہوگا

لے کذب میں نے ردود ترک کیا ہے، عبارت بعد ہما اَدْحٰی الی محمد وَاَدْحٰی الی جبرئیل و  
ثانیہ اَدْحٰی الی جبرئیل وَاَدْحٰی الی محمد وَاَدْحٰی الی محمد وَاَدْحٰی الی جبرئیل و  
احد ہما ان یكون المراد ما يتعلق بالدين كما قال ما كنت تدعى ما الكتب الا  
وعلى هذا الوجه تقدیر الایة انزل الله عليك الكتاب والحكمة واطلعت على اسرارها  
وادققت على حقائقها مع انك ما كنت تدعى قبل ذلك عالما بشئ منهما  
فذلك يفعل بك في مستانفت ايامك ۱۲

دوسری وجہ مراد اس آیت سے یہ ہے کہ تعلیم کیا تجھ کو جو تو نہیں جانتا تھا۔  
پہلے لوگوں کی خبریں، پس ایسا ہی تجھے تعلیم کر دے گا منافقوں کے  
جیلے اور مکر جس سے تو ان کے مکر اور حیلہ سے بچنے پر قادر ہو جائے گا  
یہ غلامہ تفسیر کبیر کا ہے شاید اس موقع سے تصوری صاحب نے تفسیر کبیر  
کو ملاحظہ نہیں کیا ورنہ اس آیت کو ہمارے مقابلہ میں پیش نہ کرتے  
یا ملاحظہ کیا ہو گا مگر اس کی ترک کی دیانت نے اجازت نہ دی ہوگی  
اور اگر ابہام کو ہر جگہ مفید کثرت مانیں تو وَعَلَّمَكَ الْاِنْسَانَ مَا لَمْ يَعْلَمُ  
کی دلیل سے ہر ایک بشر کو عالم مآکان و مایکون اعتقاد کر لیں  
ربا اعتقادات کے ثبوت میں بجز الحقائق و تفسیر حسنی و مدارج کے ذکر  
سے تصوری صاحب کیوں نہیں شرما تے؟ انتہی

## معاندین کی لغزشیں!

فقیر کا انشاء کہتا ہے کہ اس تحریر میں صاحب ابن مع حوا میں ایسے سرگرم  
ہوئے کہ آیت فادخی کو مآ اَدْحٰی لکھ دیا۔ اور ایک جگہ ردود بصورت معلّم مختصر  
کر کے پھر کئی جگہ بالکل چھوڑ دیا۔ اور حسب اپنی اصلی عادت کے تفسیر کبیر کی عبارت  
نقل کرنے میں بھی خیانت فاحش کی کہ پچھلی دو توحیدیں نقل کیں اور پہلی عمدہ توحید  
ترک کر دی۔ جس کو امام رازی لکھتے ہیں کہ دوسری وجہ بعدہ میں ہمارے قول پر کہ

بَارَتْ الْوَجْهَ الثَّانِي ان يكون المراد وعلمك ما لم تكن تعلم من اعتبار الاولين فكذلك  
يعلمك من اجل الاختلاف وجوه كيدهم ما تقدّر به على الاحتراز عن وجوه كيدهم مكمول انتهى

وحی کرنے والا حق تعالیٰ ہے اور بندہ محمد ہے صلی اللہ علیہ وسلم معنی یہ ہوئے کہ خدا کی وحی کی محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف جو وحی کرتی تھی اس کو بزرگی اور عظیم کے واسطے بہم رکھا اور یہ وجہ تفسیر کی نہایت حسن ترتیب پر واقع ہوئی ہے بدرجہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ابتدا میں مراتب انسان کے اعلیٰ مراتب میں شامل ہوئی، اور وہ نبوت ہے پھر مرتبہ نبوت میں آپ جبریل کے قریب ہوئے اور رسل بنے پس برابر اور کامل ہوئی اور لطف سے اُمت کے نزدیک ہو کر ان سے ملائم باتیں کیں، اور اُمت اور رب کے درمیان آمد و رفت شروع فرمائی، پس خدا نے اُنکی طرف بلا واسطہ جبریل وحی کی جو وحی کرتی تھی، یہ ترجمہ ہے عبارت تفسیر کبیر کا۔

اب ملاحظہ کرو کہ امام رازی نے کیسا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے علم وسیع ثابت کیا ہے اور علیٰ ہذا دوسری آیت میں کہ اور تعلیم کیا تجھ کو جو تو نہیں جانتا تھا اور خدا کا فضل تجھ پر بہت ہے، پہلی اول عبارت منقولہ میں خیانت کر کے دو جگہ اپنے زعم کے مخالف کو چھوڑ دیا ہے پہلے آئندہ کے معاملہ کے ابدی عبارت کہ (کوئی منافقوں سے آپ کے گمراہ کرتے اور لغزش دینے پر قادر نہ ہوگا)

عبارت الوجه الثاني في عبادة على قولنا الموحى هو الله وعبدة محمد صلی اللہ علیہ وسلم معناه ادعى الله الى محمد ما ادعى اليه للتفخيم وهذا ما ذكرنا من التفسير ورد على ترتيب غاية الحسن وذلك لان محمد اُصلی اللہ علیہ وسلم في الاول حصل في الاقوال الاعلى من مراتب الانسا وهو النبوة ثم دنا من جبریل وهو في مرتبة النبوة فصار مسموعا فاستوى في كامل من من الامة باللطف وتدلایم بالقول الوفيق وجعل يتروى حوالا بين ائمة وربه فادعى الله اليه من غير واسطة جبریل عبارت لا یقدر واحد من المتألفين على اضلالك وازلالك ۱۲

وردی، دوسری وہ عبارت جو آپ کے وسیع علم پر نفس تھی وہ سب کی سب رو بردار ہے، اور وہ دکان فضل اللہ علیک عظیمائے آخر سے یعنی اور یہ بزرگتر اصل سے ہے علم کے اشرف فضائل اور مناقب ہونے پر بدیں وجہ کہ اللہ تعالیٰ مخلوق کو تھوڑا سا ہی علم دیا ہے جیسا کہ فرمایا کہ نہیں دیئے گئے تم علم سے مگر تھوڑا سا اور ایک شخص کو ساری مخلوق کے علوم سے جو حقد ملا تو وہ بھی تھوڑا ہی ہے پھر اُس تھوڑے کو اللہ تعالیٰ نے بہت فرمایا۔ آیت دکان فضل اللہ علیک عظیمائے اور ساری دنیا کا نام بھی خدا نے تھوڑا رکھا ہے جو فرمایا کہہ دے سامان دنیا تھوڑا ہے اور یہ بات علم کی نہایت درجہ کی فضیلت پر دلیل ہے یہ ترجمہ ہے عبارت تفسیر کبیر کا۔

اب صاحبان انصاف غور سے دیکھیں کہ امام رازی نے کیا عمدہ آیت سے اثبات کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ساری مخلوقات کا علم دیئے گئے ہیں، ہر چند یہ علم بہ نسبت علم الہی کے قلیل ہے مگر اپنی ذات میں اس کو حق تعالیٰ نے جبرگ بہت تعبیر کیا ہے، پس مکتبہ میں گاہ کہنا کہ بے شک خضر عالم کی وسعت علم پر بھی ایمان واعتقاد ہے، ارکان ریاست اسلامیہ سے تقید ہے

بابت دھنا من اعظم الکامل علی ان العلم اشرف الفضائل والمناقب ذلك لان الله تعالى ما اعطى المخلوق من العلم الا القليل كما قال دنا اذیتهم من العلم الا قليلا ونصيب الشخص الواحد من علوم جميع المخلوق يكون قليلا ثم انه سئل ذلك القليل عظیم حدیث قال دکان فضل اللہ علیک عظیمائے وسمی جميع الدنيا قليلا حیث قال قل متاع الدنيا قليل وذلك يدل على غاية شرف العلم انتهى بلفظه ۱۲

اور اس عبارت دلیل وسعت علم کو چھوڑ دینا اور دوسرے وجوہ تردید قول در علم کا اختیار کرنا منافقوں کا طور نہیں تو اور کیا ہے جب امام رازی کے بیان مکذبین کی نگوں ساری کے طور پر کسی قدر وسعت علم سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم ذکر ہو چکا ہے تو اب اہل ایمان کی دل خوشی کی غرض سے کچھ تھوڑا سا دوسرے سے بھی مذکور ہوتا ہے

## آیت فاؤخی مختلف مفسرین کی نظر میں

تفسیر نیشاپوری میں لکھا ہے کہ آیت فاؤخی الی عبدہ ماؤخی میں عظمت شان وحی کا بیان ہے ایک قول ہے کہ نمازوں کی وحی تھی یعنی کہتے کہ یہ وحی تھی کہ بہشت نبیوں پر حرام ہیں جب تک آپ ان میں داخل نہ ہوں اور امتوں پر بھی جب تک آپ کی امت داخل نہ ہو اور ظاہر ہے کہ وحی مجید و مبارک اور حقیقتیں تھیں جن کو سوائے خدا اور اس کے رسول کے کوئی نہیں جانتا اور آیت وَكَانَ فَضْلُ اللَّهِ عَلَيْكَ عَظِيمًا میں ظاہر دلیل ہے علم کی شرافت پر کہ خدا نے اس کی بزرگ فرمایا اور ساری دنیا کو قلیل یعنی تھوڑا سا نام رکھا، یہ تفسیر نیشاپوری کا ترجمہ ہے اور تفسیر طبرسی میں کہ آیت فاؤخی الی عبدہ ماؤخی میں عظمت شان وحی عبارت قولہ تعالیٰ فاؤخی الی عبدہ ماؤخی دہدہ تفہیم شان الوحی فقیل الوحی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دہدہ الیہ ان الجنة محوۃ علی الانبیاء حتی تدخلہا و علی الامم حتی یدخلہا و علی الظاہر و علی الباطن و حقائق و معارف لا یعلمہا الا اللہ و رسولہ و کان فضل اللہ علیہ عظیمًا و دلیل ظاہر علی شرف العلم حیث سماہ عظیمًا و سمي متاع الدنیا یا سہا قلیلًا انبیاء عبارت تفہیم للوحی الذی الیہ الخ ۱۲

ایمان ہے جو آپ کی طرف ہوئی تھی آخر تفسیر محمد امین میں ہے کہ آیت فاؤخی الی عبدہ ماؤخی میں وحی کا ذکر نہ کیا اس کی عظمت شان کے واسطے، اور حاشیہ بل میں ہے کہ اکثر مفسرین اس پر ہیں کہ معنی آیت کے یہ ہیں کہ اس وحی کی حق تعالیٰ نے اپنے بندے محمد (علیہ السلام) کی طرف جو وحی کوئی تھی اسے کرخی اور عظمت شان سے عموم وحی کی طرف اشارہ ہے اور وہ تمام شرع کے احکام تھے اور خطیب اور تفسیر قرطبی میں ہے کہ ایک قول ہے کہ یہ وحی ہم تھی جس پر ہم مطلع نہیں اور تمام پر ہمارا ایمان ہے یا وہ وحی معلوم تفسیر کی گئی تھی در قول میں آخر یہ حاشیہ جبل کی عبارت کا ترجمہ ہے تفسیر تراز میں ہے آیت وعلیک ما لہ تکن تعلم کی مراد احکام شرع امور دین لکھے ہیں اور ایک قول ہے کہ تعلیم کیا آپ کو علم غیب سے جو تجھے معلوم نہ تھا۔ اور ایک قول ہے کہ سکھائیں آپ کو پوشیدہ باتیں اور دلوں کے بھیدوں پر آپ کو اطلاع دی اور منافقوں کے حال اور مکر جو تجھے معلوم نہ تھے تعلیم کر دیئے اور خدا کا فضل آپ پر بزرگ ہے یعنی ہمیشہ سے یا رسول اللہ آپ پر خدا کا فضل عظیم ہے اور۔

مبارت دلور مذکور الوحی تفہیمًا لشانہ انتہی ۱۲ عبارت والا اکثر علی ان المعنی فاؤخی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دہدہ الی عبدہ ماؤخی الی عبدہ ماؤخی۔ قولہ تفہیمًا لشانہ الی و اشارۃ الی عمومہ و ہر جمع احکام الشریعۃ و خطیب فی القرطبی ثم قیل ہذا الوحی حل ہو بہم لانظلم علیہ تعبیدنا بالایمان لعل علی الجملة او ہو معلوم مفتقر قولان آخر انتہی ۱۲ عبارت وعلیک ما لہ تکن تعلم یعنی من احکام الشریع و امور الدین و قیل علماک من الغیب یا لہم تکن تعلم و قیل معناه وعلماک من خفیات الامور و اطلاع علی ضمائر القلوب و علماک من جمیع احوال المتأفین و کیدہم ما لہ تکن تعلم و کان فضل اللہ علیہ عظیمًا یعنی دہم یزل فضل اللہ علیک



اور تفسیر مدارک میں ہے اور تعلیم کنیں آپ کو جو معلوم نہ تھا امور دین اور  
یا پوشیدہ کاموں اور دلوں کے مجیدوں سے اور خدا کا فضل آپ پر بزرگ  
جو کچھ آپ کو تعلیم کیا اور جو آپ پر نعمت نہی اہ اور جلالین میں ہے اور تعلیم  
جو آپ کو معلوم نہ تھا احکام اور علم غیبی اور خدا کا فضل آپ پر بزرگ ہے  
اس تعلیم وغیرہ سے اہ اور تفسیر زائیدی میں ہے کہ آیت فادخی الی عبدہ ما اوی  
کے معنی یہ ہیں کہ خدا نے اپنے بندہ سے کلام کی جو کلام کر فی تھی اولی سے آخر تک  
سوائے نبی اور رسول اور تمام مخلوقات اس کے جاننے سے عاجز ہیں خدا تعالیٰ  
جانتا ہے یا اس کا رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم اہ اور تفسیر روح البیان میں ہے  
کہ آپ کا علم جمیع معلومات غیبیہ ملکوتیہ کو محیط ہو گیا جیسا کہ حدیث بحث ملائکہ میں  
آیا ہے کہ آپ نے فرمایا ہے کہ حق تعالیٰ نے اپنا کف میرے شانوں میں رکھا پس  
اس کی سردی میرے پستانوں میں پہنچی پس جان لیا میں نے علم اولین و آخرین کا  
اور ایک روایت میں ہے علم اس چیز کا جو ہوئی اور وہ چیز جو ہوگی اور یہ جمعی  
جلد مطبوعہ مہر کے صفحہ ۲۴ میں ہے

عبادت و علمک بالملک تعلم من امور الدین والشرائع ومن خفیات الارض والسموات  
وکان فضل الله عليك عظيما فما علمك وانعم عليك ۱۲ عبارت و علمک بالملک تعلم من  
الاحکام والغیب کان فضل الله عليك عظيما ۱۳ عبارت فادخی الی عبدہ ما اوی  
تکلم مع عبدک ما تلم گفت با بندہ خود آنچه گفت از ابتداء تا انتہاء رہا نبیا و رسل با تمام ملوک عالم  
آیندہ و ستر تفسیر اس ماغدا و اندر جدول رسول صلی اللہ علیہ وسلم ۱۲ عبارت و علمک بالملک تعلم من  
جميع المعلومات الغیبیة الملكوتیة كما جاء فی حدیث اختصاص اسلامک اندر کمال  
فوضع کفہ علی کفنی فوجت بردہا یزید فی تعلیمات علم الاولین والآخرین و فی  
روایة علم ما کان وما سیکون ۱۲

اور محدث دہلوی ملائح النبوة میں لکھتے ہیں کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
کو ہر چیز کا علم اور لاہوت سے کشف کیا گیا اور عجائب ملکوت سے اپنے شاہد  
بما جو بیان نہیں کیا جاسکتا اور اُس کے ادنیٰ حصہ کے سننے کا تحمل عقل اور فہم  
نہیں ہے اس لئے رمز اور اشارہ اور کتاہ سے جو دلیل تعلیم کی ہے بیان نہ کیا  
مادخی الی عبدہ ما اوی اہ پس قرآن مجید اور معتبر تفسیروں سے سرور عالم  
صلی اللہ علیہ وسلم کا کثرت علم بہ نسبت جمیع مخلوقات کے متحقق ہوا اور ہائے ثبوت  
اچھو نچا کہ مذبذب کا انکار راہی اور خرافات ہے اور یہ اُن کا خام خیال کہ فخر عالم  
علیہ السلام کے علم محیط زمین کے تسلیم کرنے سے شرک لازم آتا ہے اور شیطان لعین  
کے علم محیط کے ماننے سے کوئی شرک کا خوف نہیں ہے یہ آن حضرت صلی اللہ علیہ  
وآلہ وسلم سے غنا نہیں تو اور کیا ہے اور اللہ تعالیٰ کے علموں سے بھی جہالت ہے  
بعض ادھی کے حاشیہ شاہاب میں آیت و اعلم ما تبیان و ما کنت  
ذمونی کے نیچے طیبی سے نقل کر کے لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے معلومات بے نہایت  
یعنی درار الہی اور آسمانوں اور زمینوں کے غیب اور جو چیز فرشتے ظاہر کرتے  
در چھپاتے ہیں خدا کے علموں سے ایک قطر ہے اہ پھر مذبذب کا یہ ہنود کہ اپنے علم  
پر اہم کو مفید تعلیم ماننے سے ہر شخص کو عالم ماکان و ما یکون ماننا لازم آجائے گا

بابت دوم کشف کردہ شہادت صلی اللہ علیہ وسلم از جہد و لاہوت و شاہد کہ ہر از عجائب ملکوت کو  
بسط فی توانہ شد بیان عبارات و طاقت ندارد و تحمل سماع ادنیٰ ابن نبیہ و مقول و لہذا اشارت بزرگ  
را بما و کنایت دال بر تعلیم بقول خود فادخی الی عبدہ ما اوی ۱۲

بابت لان معلوماتہ تعالیٰ لا نہایہ لہذا و غیب السموات والارض و ما یبدیہ نہ و ما  
لکتمونہ قطرہ منہا ۱۲

بدلیل آیت عَلَّمَ الْإِنْسَانَ مَا لَمْ يَعْلَمْ کے بھی ہریان اور جنوں ہے و وجہ پہلی وجہ یہ ہے کہ گفتگو سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی وسعت علم میں ہے اور اس آیت سے بھی ثابت ہے جس سے منکرین کی کمال ہی نگوں ساری ہوگی اس کہ امام ابو منصور مائثریری کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ آیت عَلَّمَ الْإِنْسَانَ مَا لَمْ يَعْلَمْ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مراد ہو سکتے ہیں بدلیل آیت وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ اور آیت مَا كُنْتَ تَعْلَمُ أَنْتَ لِأَقْوَمِكَ مِنْ قَبْلِ هَذَا الْوَجْهِ اور دوسری یہ ہے کہ تمام موقوعوں میں ابہام کو مفید تعلیم و تفہیم کی نے بھی تسلیم نہیں کیا ہے پس ان دونوں آیتوں میں بھی ابہام تعلیم کے لئے نہ جاننا سراسر غلط اور دھوکہ دہی ہے تفسیر بیضاوی میں آیت وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ میں بہت عمدہ بیان ہے آیت مَا لَمْ يَعْلَمْ سے اس لئے کہ معنی مَا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ کے یہ ہیں کہ تجھے تعلیم کیں وہ باتیں جن کے جاننے کی تجھ میں قابلیت نہ تھی اس واسطے اس کی تفسیر میں تعلیم مذکور ہوئی ہے جس کی تحقیق گزر چکی ہے اور

پھر مکنزین کا یہ استبعاد کہ بحر الحقائق دینی و دلائل النبوة سے عقائد کا اثبات ہو رہا ہے گو عقل سے بعید ہے تاہم بالکل باطل ہے کیوں کہ جمیع مخلوقات سے آپ کی وسعت علم کا عقیدہ تفسیر کبیر سے جو مکنزین کی عمدہ معتدات سے ہے اور نیز

عبادت۔ ثم قوله علم الانسان ما لم يعلم يحتمل رسول الله صلى الله عليه وسلم لقوله وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ و لقوله مَا كُنْتَ تَعْلَمُ أَنْتَ لِأَقْوَمِكَ مِنْ قَبْلِ هَذَا الْوَجْهِ اور عبارت وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ من خفيات الاهورا ومن امور الدين و الاحكام انتهى قوله وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ قِيلَ هَذِهِ الْآيَةُ ابْلَغُ مِنْ قَوْلِهِ فِي سُورَةِ اخْيَ مَا لَمْ يَعْلَمْ لِأَنَّ مَعْنَاهَا مَا لَمْ يَكُنْ فِيكَ تَابِلِيَّةٌ تَعْلَمُ لِذَا فَسَوْفَ بَمَا ذَكَرْتُ قَدْ حَقَّقْتُهَا أَنْتَ مَا فِي شَهَادَةِ شَيْئَةِ الْبَيْضَةِ

ی تہریجات مفسرین محمدین سے بھی ثابت کیا گیا ہے جن پر خدا کے لئے حمد و ثناء واجب ہے اور تفصیلی میں ہے اس کے بعد تصوری صاحب نے احادیث سے استدلال کیا ان کے جواب کے پہلے اس قدر جاننا ضروری ہے کہ جب اصل قطعہ کتاب و سنت و اجماع علماء سے مختص ہونا علم کا بجناب باری تعالیٰ ثابت ہو چکا جو سابق سے واضح ہے اور صاحب تفسیر مائثریری لکھتے ہیں کہ حق تعالیٰ نے اپنے نبی کو ذل عبودیت ظاہر کرنے کا امر فرمایا ہے تاکہ آپ کی طرف نقص نہ ہو اور علم غیب کے نہ ہونے سے آپ کو بڑھ نہ لگے پس فرمایا کہہ دو کہ میں اپنے نفس کے نفع و نقصان کا مالک نہیں ہوں مگر جتنا خدا چاہے اس سے معلوم ہوا کہ آپ کی قدرت قاصر اور علم قلیل ہے اور جو بندہ ہے وہ ایسا ہی ہوتا ہے اور کامل قدرت اور محیط علم خدا کے واسطے ہی ہے اور تو اس کے مخالفت کسی قول قابل قبول نہ ہو گا اور جو حجت اس کے معارض ہوگی یا متول و مصروف من الظاہ ہوگی ورنہ مردود ہوگی ہاں جن امور کا علم حق تعالیٰ نے فرمایا علم کو عطا فرمایا علی الخصوص جو متعلق بحد و معاد و حکم و تہنیت کے ہے اس کا کسی مسلم کو انکار نہیں ہو سکتا لیکن جن بندہ کہ خدا نے اپنے

ہدایت و دلیل تفصیلی دے کی۔ ثم امر عبیدہ باظهار ذل العبودية معني لا ينسب اليه نقص ولا اب من قبل عدم علم الغيب فقال لا املك لنفسي تفعا ولا اخترا الا ما شاء الله وفيه ان قدرته قاصرة وعلمه قلیل وكل من كان عبدا كان كذلك والقدر الكامل والعلم المحيط ليس الا لله تعالى ۱۲

۱۲ یہ اختصار ہے معادتی ہے ۱۲

واسطے خاص کر رکھا ہے جن میں مغایع غیب داخل ہیں جن کی نسبت حضرت عائشہؓ نے صراحت فرمایا ہے کہ جب کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم ان میں سے کسی کو جانتے تھے تو اُس نے خدا تعالیٰ پر بہت بڑا بہتان وافر کیا۔ البتہ وہ مخصوص بذات پاک باری تعالیٰ ہے اس کا اثبات دوسرے کے لئے سراسر خلاف کتاب و سنت و اجماع اُمت ہو گا، انتہی بلفظ

فیقرکان اللہ کہتا ہے کہ صاحب تفسیر نیشاپوری کی مراد نفی علم غیب سے علم غیب استقلال کی نفی ہے جیسا کہ وہی صاحب تفسیر نیشاپوری آیت قُلْ لَا أَتَوَلَّيْكُمْ عِنْدَئِذَا نَزَلَ مِنَ السَّمَاءِ الْغَيْبُ کے نیچے لکھتے ہیں کہ پھر باری تعالیٰ نے اپنے نبی صلیہ السلام کو حکم کیا کہ اپنی ذات سے تین کام کی نفی کر دیں اور کہیں کریں نہیں کہتا کہ میرے پاس خدا کے خزانے میں جمع خزانہ وہ مکان ہے جس میں کچھ چھپا رکھتے ہیں کہتے ہیں چھپا رکھا چیز کو اس وجہ سے کہ اس کو ہاتھ نہیں پہنچتا ہے اور میں غیب نہیں جانتا صاحب کشف نے کہا ہے کہ یہ محل نصب میں ہے عطف ہے محل عندی خزانہ اللہ پر کہ وہ جملہ مقولہ قول سے ہے یعنی میں نہ وہ کہتا نہ یہ کہتا ہوں میں کہتا ہوں کہ لَا أَقُولُ پر عطف کا بھی احتمال ہے یعنی کہہ دو کہ میں

عبارات میں تفصیلی دے کی۔ من قال ان محمداً صلى الله عليه وسلم يعلم من ذلك شيئاً فقد افترى على الله افتراراً عظيماً ۱۲۰ من قال ان محمداً صلى الله عليه وسلم ان يغني من نفسه اموراً ثلاثة فقال قل لا اقول لكم عندى خزائن الله هي جمع خزانة المكارم لا يخزن فيه الشئ وتخزن الشئ اخزنه بحيث لا تناله الالهة ولا اعلم الغيب قال في اللغات محلہ النصیب عطفاً علی محل قولہ عندی خزائن اللہ لانہ من جملة المقول ای لا اقول لكم ذلك ولا هذا قلت ويحتمل ان يكون عطفاً علی لا اقول ای قل (باقی برشتہ)

غیب نہیں جانتا۔ اس میں دلالت ہے اس پر کہ غیب بالاستقلال خدا ہی جانتا ہے نہ اس کے کہ خدا کے خزانے آپ کے پاس ہوں اور آپ فرشتہ ہوں کیوں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ان دونوں مقاموں کے ہونے کا احتمال ہے ولیکن آپ ان کو ظاہر نہ کریں اور ان کاموں کی نفی کرنے کے فائدہ میں مفسرین نے اختلاف کیا ہے۔

بعضوں نے کہا کہ مراد اظہار تواضع اور خضوع خدا کیلئے ہے اور اپنی عبودیت کا اقرار تاکہ آپ کے حق میں کوئی ایسا اعتقاد نہ کرے جیسا کہ یہود و نصاریٰ نے حضرت مسیح علی نبینا وعلیہ السلام کے بارہ میں اعتقاد کیا تھا۔ اور بعضوں نے کہا ہے کہ مقصود اپنی عاجزی اور ضعف سے خبر دیتی ہے اور یہ کہ اپنے آپ معجزہ نہیں دکھا سکتے جو کہ فرما ہے مانگتے ہیں جیسا کہ ان کا یہ قول کہ ہم برگزیدہ پر ایمان نہ لادیں گے تاکہ تو ہمارے لئے زمین سے چشمہ جاری نہ کرے الی قولہ میں نہیں ہوں مگر آدمی رسول اور بعضے کہتے ہیں کہ مراد یہ ہے کہ میں نبوت اور رسالت کے سوا کسی چیز کا مدعی نہیں ہوں اور خدائی دعویٰ اور فرشتہ ہونے کا دعویٰ نہیں کرتا۔ یہ تفسیر نیشاپوری کی عبارت کا ترجمہ ہے

لا اعلم الغيب فيكون فيرد لالة على ان الغيب بالاستقلال لا يعلمه الا الله بخلاف كون خزائن الله عنداً وكونه ملكاً فان انبى صلى الله عليه وسلم يحتمل ان يكون له هذان المقامان لكن لا يظنهما واختلقت المفسرون في فائدة نفى هذا الامور نقيل المراد اظهار التواضع والخضوع لله تعالى والاعتراف لعبودية حتى لا يعتقد فيه مثل اعتقاد اليهود والنصارى في المسيح على نبينا وعلیہ السلام وقيل المقصود انباء العجز والضعف وان لا يستقل بالمعجزة التي كانوا يفتخرون بها لقولهم لن تؤمن لك حتى تفجروا لنا من الارض يثبوعار الى قوله هل كنت الا بشراً رسولاً وقيل لا ادعى سوى النبوة والرسالة ولا ادعى الالهية ولا الملكية ۱۲۱



جلالین کے حاشیہ جمل میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو اپنے  
شریف سے ان چیزوں کی نفی فرمائی ہے تو یہ حق تعالیٰ سے تواضع ہے اور اپنی طرف  
کا اقرار ہے اور اس لئے کہ کافر آپ سے معجزات منقرض طلب کریں جو جسے دی  
ہوتی ہے میں اس کا تابع ہوں یعنی خدا کی طرف سے جو مجھے وحی ہوتی ہے  
اس کی خبر دیتا ہوں ۱۱

پھر جمل میں لکھا ہے اگر تو کہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بہت  
سی خبریں غیب کی دی ہیں اور صحیح حدیثوں سے وہ ثابت ہے اور وہ آپ کے  
بڑے معجزات سمجھے تو اس میں اور آپ کی نفی علم غیب قرآنی میں جمع اور تطبیق  
کیونکر ہو؟ میں کہتا ہوں (یعنی جواب میں) کہ یہ نفی آپ نے بطریق تواضع اور ادب  
کے کی ہو اور معنی آیت کے یہ ہیں کہ میں خود غیب نہیں جانتا مگر حق تعالیٰ مجھے  
غیب پر اطلاع دیتا ہے اور اس پر قادر کرتا ہے اور یہ بھی ممکن ہے کہ آپ نے  
قبل از اطلاع علم غیب نہ نفی فرمائی ہو پھر جب غیب پر مطلع ہوئے تو اس کی خبر دینی  
جیسا کہ مخصوص قرآن ہے کہ خدا اپنے غیب پر کسی کو غالب نہیں کرتا مگر رسول پسند کو

عبارت ۱۲۔ واما نفی عن نفسه الشريفة هذا الاشياء تواضعاً لله تعالى واعتزافاً بالعبودية  
وان لا يفتخر حوا عليه الايات العظام التي اتهم الامايون في الحى يعنى ما اخبركم بالايات  
من الله انزل على ۱۲ عبارت۔ فان قلت قد اخبر صلى الله عليه وسلم عن المغيبات وقد  
جاءت احاديث في تصحيح ذلك وهو من اعظم معجزاته صلى الله عليه وسلم فكيف الجمع  
بينه وبين قوله ولو كنت اعلم الغيب لاستكثرت من الخير قلت يحتمل ان يكون قاله على  
سبيل التواضع والادب المعنى لا اعلم الغيب الا ان يطلعني الله عليه وقد لا لي  
ويحتمل ان يكون قال ذلك قبل ان يطلع الله عز وجل على علم الغيب فلما اطلع  
الله اخبر به كما قال فلا يظلم على غيبه شيئاً الا من ارتضى من رسول باقى آگے

اور نفی لوگوں کے سوال کے جواب میں فرمائی پھر اللہ تعالیٰ نے آپ پر بہت سی  
باتیں ظاہر فرمائیں تب آپ نے ان کی خبریں دیں تاکہ وہ آپ کا معجزہ اور صدق  
نوبت کی دلیل ہو اور غاذن یہ حاشیہ جمل کی عبارت کا ترجمہ ہے اور آیت  
قُلْ لَا أَقُولُ لَكُمْ عِلْمٌ خَيْرٌ مِنَ اللَّهِ وَلَا أَعْلَمُ الْغَيْبُ كَيْسے نیچے تفسیر روح البیان  
میں لکھا ہے کہ حق تعالیٰ نے اپنے رسول علیہ السلام کو فرمایا کہ کافروں سے انکی  
عقل کے موافق باتیں کریں (الی قولہ) اور میں خود بخود غیب نہیں جانتا کیوں کہ آپ  
اللہ تعالیٰ کے اعلام سے باخبر ہیں اور آئندہ کی خبر دیتے تھے اور شب معراج کے واقعہ  
میں واقعی آپ نے فرمایا ہے کہ میرے خلق میں ایک قطرہ چمکا جس سے میں نے جوڑا  
اور جوڑا ہوا ہے اور ہوگا سب معلوم کر لیا۔ پس جو کوئی کہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ  
وآلہ وسلم غیب نہیں جانتے بیشک وہ راہ راست بھولے یہ ترجمہ ہے عبارت  
تفسیر روح البیان کا۔

آب ان نقولات معتبرات سے بخوبی ثابت ہوا کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم  
اللہ تعالیٰ کے اعلام سے بیشک غیب جانتے ہیں اور نفی اس کی تواضع کے طور پر  
حد و دعویٰ خدا کی کے اعتقاد کے دفع کے واسطے ہے پس آیات نفی علم غیب اور آیات

او يكون خراج هذا الكلام فخر المجواب عن سوالهم ثم بعد ذلك انظر الله تعالى  
على اشياء من المغيبات فاخبر عنها ليكون ذلك معجزة له ودلالة على صحة  
نبوته صلى الله عليه وسلم واذا غاذن اتهم من الجمل ۱۲ عبارت والاشارة ان الله تعالى امر  
نبيه عليه السلام ان يكلم الكفار على قدر عقولهم الى قوله ولا اعلم الغيب فان صلى الله عليه  
وسلم كان يخبر عما مضى وما سيكون باعلام الحق وقد قال عليه السلام ليلة المعراج  
قطرت في خلقي قطرة علمت ما كان ما سيكون فمن قال ان نبى الله عليه السلام  
لا يعلم الغيب فقد اخطا فيما اصاب ۱۲

واعلامیث ثبت علم غیب میں ہرگز تناقض نہیں ہے اور نہ اس میں کوئی شرا  
شرک کا ہے جیسا کہ دیوبندی لوگ زعم کرتے ہیں۔

اور نیز معراج غیب کے علم کی نفی جو آپ کے کی گئی ہے تو اس سے بھی علم انتفا  
کی نفی مراد ہے اور بے شک اللہ تعالیٰ اس آیت کے اخیر فرمایا ہے کہ تم غیر  
خدا اعظم خبریں مرقات میں ہے کہ خدا ان چیزوں کے باطن پر خبردار ہے جیسا  
ان کے ظاہر کو جانتا ہے یا معنی خبر کے مخبر کے ہیں یعنی اللہ تعالیٰ بعضے ان  
کے جزئیات پر اپنے بعضے خاص بندوں کو خبردار کر دیتا ہے اور قرآن مجید کی  
بہت آیات نے مجھے خبردار کیا ہے کہ علم وقت قیامت حق تعالیٰ کو ہی ہے  
یہ ترجمہ ہے عبارت مرقات کا۔ اور مختصراً کہی امام سیوطی سے منقول ہو چکا  
ہے کہ بعضوں کے نزدیک آپ کو وقت قیامت کا علم بھی تھا، مگر اس کے چھپا  
پر مامور تھے اور امام ابو منصور ما ترویجی کی تفسیر میں جو بنام تاویلات ابی  
منصور مشہور ہے لکھا ہے کہ خدا کے نزدیک علم قیامت کا ہے بعض مدثرین  
میں عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے آیا ہے کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے  
فرمایا ہے کہ معراج غیب پانچ چیزیں ہیں ان کو خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا ہے

عبارت تنبیہ ریاضتہا کما انہ عالم بظاہرها و مختصراً معبر ببعضہا من جزئیاتہا  
بعض عبارتہ فی الخصوصیون قد اخبر فی مواضع کثیرہ ان علم الساعۃ مما استخبر اللہ  
تعالیٰ بہ ۱۲ عبارت ان منہا غیب بعض اللہ علیہ السلام قد اوتی علم الساعۃ و احسن کلماتہ  
عبارت ذکر فی بعض الاخبار عن عبد اللہ ابن عمر رضی اللہ عنہما قال قال رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم مقایم الغیب خمس لا یعلمہا الا اللہ (شعبہ) کو الاحادیث قال  
عنہ ان اللہ عندہ علم الساعۃ ۱۲

اور حدیثیں ذکر کر کے کہا کہ اگر یہ حدیثیں ثابت ہیں تو مراد ان سے یہ ہے کہ ان کی  
امت پر کسی کو خود بخود وقت نہیں ہے ورنہ جائز ہے کہ کہا جائے کہ بعض یہ  
اس معلوم ہوتی ہیں جیسے کہ نجومی حساب سے معلوم کر لیتا ہے اور خدا کے معلوم  
نے سے سچی خبریں ظاہر ہوتی ہیں، کیا تم نہیں جانتے کہ حضرت ابراہیم علی نبینا و  
السلام نے تاروں کو دیکھ کر اپنے بیمار ہونے کی خبر دی تھی، اور حضرت  
ایوب علیہ السلام نے کہا تھا کہ مجھے القا ہوا ہے کہ خارجہ کے پیٹ میں ٹوٹ کی  
ہے تو ٹوٹ کی ہی ہوئی تھی، اور یہ بات ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے القاسم سے معلوم  
پائی تھی، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی اس کا علم تھا مگر علم وقت قیامت  
اس پر کوئی مطلع نہیں ہے مگر یوں کہا جائے کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو  
اس میں کلام کرنے کا اذن نہ تھا اور نہ کسی شے میں کہنے کا مگر آسمان کی وحی سے  
خبر ہے عبارت تاویلات امام ابو منصور کا جو کتب خانہ مکہ معظمہ میں قلمی موجود  
ہے در تفسیر ترمذی البیان میں آیت مقایم الغیب کے نیچے لکھا ہے کہ معلوم ہوا کہ  
علم غیب حق تعالیٰ سے خاص ہے اور جو انبیاء اور اولیاء سے غیب کی خبریں دینی

ما ثبت عندہ افلا ما ذکرہ الانجیل ان یقال اللہ یعلم بعض ہذا الاشیاء من غوماً  
یعلمہ المنجم ذلک بالحسب و باعلام اللہ یخرج ذلک علی الصدق مما اخبروا و ان رزقی  
ان ابراہیم علی نبینا و علیہ السلام قال انی سقیم لما نظرت فی النجوم ای ما سقم و قد  
ان ابا بکر رضی اللہ عنہ قال انی النبی ان ذابطن خارجہ جارية و کان کما ذکر  
و یحتمل ان یکون ابو بکر رضی اللہ عنہ یعلم ذلک لما النبی الیہ رسل اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم یعلم ذلک الا فی حق الساعۃ فانہ لا یطلع علیہا احد الا ان یقال بان رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم لم یؤمن ولا بالتکلم ولا بالقول فی شئ الا من حجۃ الوحی من السماء  
برکت فعلم ان الغیب مختص باللہ تعالیٰ و ما روى عن الانبياء و الاولیاء من الاخبار

مردی ہیں پس وہ خدا کی تعلیم سے ہے یا بطریق وحی یا بطور الہام اور کشف کے ہے جس علم پر سوائے انبیاء و اولیاء و ملائکہ کے کوئی مطلع نہیں ہوتا وہ حق تعالیٰ کی خاص ہوا جیسا کہ آیت عالم الغیب فلا یظہر علی غیبہ احد الا من ارتضیٰ من رسول کا مقہور ہے یہ بعینہ اس کی عبارت کا ترجمہ ہے محدث دہلوی ترجمہ مشکوٰۃ میں آیت اِنَّ اللہَ عِنْدَکَ عِلْمُ السَّاعَةِ یعنی خدا کے ہی نزدیک قیامت کا علم ہے اور خدا ہی بینہ برساتا ہے آخر آیت تک کے نیچے لکھتے ہیں کہ مراد اس سے یہ ہے کہ خدا کی تعلیم کے سوا عقل کے حساب کوئی نہیں جانتا ہے مگر کہ حق تعالیٰ اپنے پاس سے کسی کو بتلائے وحی اور الہام سے۔

اب ان منقولات کی رو سے یہ دعویٰ سکذبین کا کہ (یہ پانچوں علم مفتاح غیب خدا سے خاص ہیں ان میں سے کسی کا غیر اللہ کے واسطے ثابت کرنا قرآن و حدیث و اجماع اُمت کے برخلاف ہے اور بالکل باطل ہو گیا۔ اور نیز یہ قول اُن کا کہ اس قول کے مخالف اور معارض یا متول ہو گا یا مضرت عن الظاہ مردود ہو گا) تفسیر نیشاپوری وغیرہ کی سند سے ہی مردود ہو گیا۔ اور بخوبی تحقیق ہوا کہ آیات و احادیث جن سے علم غیب کا حق تعالیٰ سے مخصوص ہونا ثابت ہو رہا ہے سب حق ہیں مراد ان سے علم استقلال ہے اور وہ آیات و احادیث جن سے ثابت ہو رہا ہے کہ حق تعالیٰ نے

عن الغیب فیتعلیم اللہ تعالیٰ اما بطریق الوحی او بطریق الالہام و الکشف فلا ینافی ذلک اختصاص علم الغیب عما لا یطلم علیہ الا الانبیاء و الاولیاء و الملائکہ كما اشار الیہ بقوله علم الغیب لا یتد ۱۲ عبارت مراد آیت کہ یہ تعلیم الہی بحساب عقل صحیح پس اینہما اند و اینہما از انہ غیبیہ اند کہ ہر خدا کے ان و انہ اند گرائی کہ سے تعالیٰ از نزد خود کے راہدانا تو وحی الہام

صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب جن میں مفتاح غیب غیر ہا سب داخل ہیں لی تعلیم فرماتی ہے وہ بھی سب حق اور بے شک ہیں۔ مراد اُن سے اطلاع غیب پر غلبہ ہے حق تعالیٰ کی تعلیم سے نہ خود بخود آپ غیب دان ہیں اب میں کوئی بھی تناقض نہیں ہے اور خدا ہی حق کو حق کرنے والا ہے اور سید کا راہ نما ہے۔

جواب تفصیلی میں ہے کہ مولوی صاحب قصوری پہلی حدیث بخاری باب براء الخلق سے لکھی ہے کہ ہمارے درمیان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کھڑے ہوئے پس ہم کو خبر دی آخر حدیث تک اس پر کرمانی اور غیر جاری سے لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ابتدا اور آخرت اور دنیا سب کی خبر دے دی، اور طبری سے اس حدیث میں دلیل ہے اس پر کہ آپ نے جمیع احوال مخلوقات سے خبر دے دی تھی، اور طبری اور محدث دہلوی سے بھی ایسا ہی نقل کیا ہے دوسری روایت حذیفہ رضی اللہ عنہ کی صحیحین سے نقل کی، کہا کہ خطبہ پڑھا ہم پر نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا خطبہ جس میں قیامت تک کا احوال ذکر کیا آخر حدیث تک اس میں مینے سے لکھا کہ تمام امور مقدّرہ کائنات کے بیان کئے تیسری حدیث بھی صحیح مسلم سے نقل کی کہ آپ نے قیامت جو ہونا تھا اُس کی خبر دے دی، چوتھی روایت عمرو بن الخطیب کی مسلم سے نقل کی کہ ہم سے بہت علم والا بہت حافظہ والا ہے بعد اس کے لکھتے ہیں کہ یہ آیات و احادیث مخصوص

اسے دیتے ہیں یہ بھی ہے کہ آپ نے ہم کو جو ہوا اور جو ہو گا اس کی خبر دے دی۔ اس کو جواب تفصیلی میں جو رد دیا ہے اس سے صحت



صریح ہیں اس میں کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے جمیع احوال موجودات اور امور مقدسہ کائنات اور ماکان و مایکون پر اطلاق پاکر ان سب کی خبریں دی ہیں جس سے اگر اہل سنت نے آپ کو عالم ماکان و مایکون مان لیا۔ اور کتب ینیدہ علم سیر میں مثل شفا و ہوا سب لڑیہ روضۃ الاحباب مدارج وغیرہ سب میں ایسا لکھ دیا۔ ان سب کا جواب یہ ہے کہ اولاً یہ روایات سفید ثبوت اعتقادات میں نہیں ہو سکتی ثبوت عقائد کے واسطے ضرور ہے کہ دلائل قطعیہ یقینیہ ہوں اور یہ دلائل محض ظنی ہیں انتہی بلغظہ

### علمائے ربانی اور علمائے دیوبند کا طرز فکر

فیض صوفی کا ان اللہ کہہ رہا ہے کہ دلائل یقینیہ و ظنیہ میں ہر چند کلام دراز ہے لیکن ان کے جواب میں انتہائی کافی ہے کہ علمائے راجحین نے انبیاء کے واسطے بعض غلم غیب کا اعتقاد انہیں دلائل مذکورہ صلوٰۃ سے ثابت کیا ہے جن کو یہ لوگ ظنی بتا رہے ہیں، سید احمد طحطاوی در مختار کے حاشیہ میں نقل شیخی زادہ ناقلانہ رخانہ سے لکھتے ہیں کہ بعض اشیاء آپ کے روح مبارک پر عرض کی جاتی ہیں اور آپ بعض غیب جانتے ہیں بدلیل آیت علم الغیب یعنی خدا غیب دان ہے پس اپنے غیب پر کسی کو غالب نہیں کرتا ہے مگر رسول پسندیدہ کو اس پر ترجمہ ہے عبارت طحطاوی کا۔

عبارت لابن بعض الاشیاء تعرض علی روحہ صلی اللہ علیہ وسلم قیامت بعض الغیب قال اللہ تعالیٰ علم الغیب الا یہ ۱۷

ابن عابدین در مختار حاشیہ در مختار میں نقل تاتارخانیہ ناقلانہ رخانہ سے نقل مطلق فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے روح مبارک پر چیزیں من کی جاتی ہیں، در رسول بعض غیب جانتے ہیں بدلیل آیت مذکورہ صدر اس مختار کی عبارت کا ترجمہ ہے اور مولف براہین نے شرح فقہ اکبر سے براہین اور نیز جواب تفصیلی میں یوں لکھا ہے پھر جان لو کہ انبیاء غیب کی چیزیں نہیں جانتے، مگر جو حق تعالیٰ ان کو گاہے گاہے تعلیم کرتا ہے اور نیز یہی علی قاری بات میں لکھتے ہیں کہ اولیاء سے غیب کی خبریں دینی مشہور ہیں جیسا کہ شیخ کبیر ابو عبد اللہ اپنی کتاب عقائد میں فرماتے ہیں کہ ہمارا اعتقاد ہے کہ بندہ حالت نقال کر کے لغت روحانی تکسیر پہنچ جاتا ہے پس وہ غیب جانتا ہے اور زمین اس کے لئے لیٹی جاتی ہے اور وہ پانی پر چلتا ہے اور آنکھوں سے غائب ہو جاتا ہے یہ ترجمہ ہے عبارت مرقات کا عقائد کی معتبر کتاب کی نقل سے اور در مختار میں ہے بلکہ کتب عقائد میں مذکور ہے کہ منجملہ کرامات اولیاء کے بعض غیبوں پر اطلاق ہے الخ

اگر یہ اعتراض کریں کہ ان روایت کتب عقائد و فقہ سے نبیوں اور ولیوں کا

بابت لان الاشیاء تعرض علی روحہ صلی اللہ علیہ وسلم وای الرسل یعرفون بعض الغیب قال اللہ تعالیٰ عالم الغیب الا یہ ۱۷ عبارت ثمر العلم ان الانبیاء لم یعلموا المقیبات من الاشیاء الا ما اعلمہم اللہ تعالیٰ احیاءاً ۱۷ عبارت اشتہر عن العرفاء من الاخبار الغیبیہ لما قال الشیخ الکبیر ابو عبد اللہ فی معتقد و فقہ ان العید ینتقل فی الاحوال حتی یصلوا فی نعم الروحانیۃ فیعلم الغیب بطوریہ الارض ویشی علی الماء و یغیب من الارض ۱۷ عبارت ان من جملة کرامات الاولیاء و الاطوار

بعض غیب پر مطلع ہونا اور تعلیم الہی اس کا جاننا جو مذکور ہوا ہے یہ صاحب راہین وغیرہ اس کے حوالہ میں کوئی بھی قدر اس کی تسلیم ہے مگر آنحضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام کی سب زمین و آسمان کے حالات اور جو ہوا اور ہو گا اُن پر اطلاع ان روایات کے تو ثابت نہیں ہوتی ہے۔

تو اس کا جواب یہ ہے کہ علمائے دین نے جو انبیاء اور اولیاء کی اطلاع بعض غیب پر لکھی ہے تو وہ نسبت علم الہی کے ہے ورنہ حضرات انبیاء خصوصاً سرور عالم علیہم السلام والثناء کا علم اپنی ذات میں تو بہت سے بہت ہے قرآن مجید میں فرمان ہے کہ حق تعالیٰ علم نافع باعمل دینے والا ہے جس کو چاہتا ہے اور جس کو یہ علم دیا گیا پس تحقیق بہت نیکی دیا گیا، کہ اس کا انجام بدی نیکی کی طرف ہے یہ تفسیر حوالین میں ہے اور تفسیر مدارک میں لکھا ہے جی ابن اخطبؒ نے کہا کہ تمہارے قرآن میں ہے کہ جو علم نافع دیا گیا وہ تحقیق بہت نیکی دیا گیا، پھر تم اسی قرآن سے پڑھتے ہو کہ تم تھوڑا سا علم دینے گئے ہو، تو اس کے جواب میں یہ آیت نازل ہوئی کہ تو کہہ دے اگر سمندر خدا کی باتوں کے لئے سیاہی ہوتا اخیر آیت تک یعنی علم نافع بہت نیکی ہے مگر حق تعالیٰ کے علموں کی نسبت ایک قطرہ سمندر سے ہے اور مترجما

عبارت قال اللہ تعالیٰ۔ یؤتی الحکمة ای العلم النافع المؤدی الی العمل من یشاء من یؤتی الحکمة فقد اوتی خیرا کثیرا المصیۃ الی السعادة الا بدینہ ۱۲ عبارت قال جی ابن اخطب فی کتابکم ومن یؤتی الحکمة فقد اوتی خیرا کثیرا ثم تقرون وما اوتیتکم من العلم الا قلیلا فانزلت قل لو کان البحر ای کلتمت ربی الا یہ یعنی ان ذلک خیر کثیر وکنہ قطرہ من بحر کلتمت اللہ ۱۲

فسیر قرآن میں ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمایا کہ بیٹے کہا کہ آپ خیال کرتے ہو کہ ہم علم نافع دینے گئے ہیں اور تمہاری کتاب میں ہے کہ جو علم نافع ملا وہ بہت نیکی دیا گیا۔ پھر آپ کہتے ہو کہ لوگ تھوڑا سا علم دینے گئے ہیں، تب حق تعالیٰ نے یہ آیت اتاری، تو کہہ دے اگر سمندر سیاہی ہوتا ہے میرے رب کی باتیں بے شک دریا خنجر ہو چکتے پہلے اس سے کہ میرے رب کی باتیں تمام ہوں، یعنی علم اور حکم خدا کا اور مترجما۔ اور ایسا ہی تمام تفسیر میں ہے، اور حاشیہ شہاب بیضاوی سے نقل طیبی اور پر لکھا گیا ہے کہ آسمان زمینوں کی غیب اللہ تعالیٰ کی معلومات کی نسبت ایک قطرہ ہے دریاؤں کے معجم سلم وغیرہ کی حدیثوں سے اور پر لکھا گیا ہے کہ حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ نے کہا کہ مجھے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو کچھ قیامت تک ہونا تھا خبر دے دی اور محمد بن اخطب کی روایت میں ہے کہ آپ نے ہم کو جو کچھ کہہ دیا اور ہو گا سب خبردار کر دیا۔ پس صاحب برہین مع حوالہ میں ان صحیح حدیثوں اور قرآنی آیات معترض ہیں کہ ظنی دلائل میں ان سے علم محیط زمین کا سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے ثابت نہیں ہوتا ہے جو اس کا قائل ہے اُس نے خدا سے شرک کیا۔

۱۲ شکوۃ کی روایت حضرت جابر سے جو شیطان کی لوگوں کے حال پر اطلاع اپنی فرج

عبارت قال ابن عباس رضی اللہ عنہما قالت الیہود یا محمد تزعم اننا قد اوتینا حکمة و فی کتابک ومن یؤتی الحکمة فقد اوتی خیرا کثیرا ثم نقول و یا اوتیتکم من العلم الا قلیلا فانزل اللہ هذا الا یہ قل لو کان البحر ای کلتمت ربی ای ملہد سکھ ۱۲ عبارت فی مشکوٰۃ عن جابر رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ

کے وسیلہ سے وارد ہوئی ہے اس کو صاحب براہین مع خوارین تسلیم کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اس نص قطعی سے شیطان کا علم محیط ثابت ہے اور ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا علم ایسا نہیں ہے تو یہ آپ کی صریح امانت اور آپ کے کمال عباد اور شیطان و جیم کی نہایت تعظیم نہیں تو اور کیا ہے؟ حق تعالیٰ پناہ دے۔

جواب تفصیلی میں ہے اور ثانیاً جب دلائل ظنیہ معارض دلائل قطعیہ کے ہوں تو اگر گنجائش تاویل ہو تو قطعیات کو معمول اور ظنیات کو ماذول و معروف عن الظاہر کریں گے، ورنہ قطعاً دلائل ظنیہ کو ترک کیا جائیگا۔

فیقر کان اللہ کہتا ہے کہ اوپر سطور پر چکا ہے کہ علمائے ربانیتین نے ان دلائل وسعت علم سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو قطعی جان کر ان کے مضمون کے مستعد ہو گئے ہیں اور تمام دلائل میں یوں تطبیق دی ہے کہ مطلق علم غیبی حقائق کے ساتھ خاص ہے کہ اپنی ذات سے وہ غیب دان ہے اور کسی کی تعلیم کی سر کو حاجت نہیں ہے کہ اس پر کوئی چیز مخفی نہیں ہے اور انبیاء صرف حق تعالیٰ کی تعلیم سے غیب جانتے ہیں نہ خود بخود پس ہرگز تعارض نہیں ہے پھر شیطان لعین کے

صلی اللہ علیہ وسلم ان ابلیس یضع عرشہ علی الماء ثم یبعث سرا یاء یفتنون الناس فادناهم منه منزلة اعظمهم فتنة الحدیث واما فی الدماء المتناہ من ان ابلیس مع ابن آدم یالہما وولدا باللیل فعلی تقدیر صحتہ لا یفید سعة علم الشیطان ھمم افعال الانسان لیلاً وھما رابل تھاذا فقط فلم یلیت لہ الا صاۃ ھمم اھم الا نصیۃ اھم لا منہ ورجلہ وولوں عبارتون کا حدیث مشکوٰۃ اور روایت در بیان ابلیس کی شیطان ابن آدم کے ساتھ دی کہ رہتا ہے اور ان کو اس کی اطلاع میں مگر یہ نہایت عجیب و غریب شیطان کی وسعت علم و جمیع حالات انسان کے ہرگز متعین نہیں ہے بلکہ ان کے حالات کی اطلاع کی نسبت ہے جس کو تسلیم کرنا ہر ایک کے مخصوص کا انکار کرنا کیا دین ہے؟

محیط زمین کے دلائل کو یقینی بنا کر قبول کر لینا اور حبیب رب العالمین کی وسعت علم دلائل کو ظنی کہہ کر اگر ممکن ہو تو تاویل کرنا ورنہ ترک کر دینا حضرت غلیل احمد اور رشید احمد اور ان کے معادین کی نقاہت اور ثقاہت کی قوی دلیل ہے اور ان کے غصب اور اس کے بندوں کی شرارت سے پناہ ہی بکار ہے۔

جواب تفصیلی میں ہے ثالثاً ہم تسلیم نہیں کرتے کہ ان مواقع میں جو لفظ عموم کے ہیں ان میں ایسا عموم ہے جس میں سے کوئی تفسیر خارج نہ ہو، مولانا قصوری نے یہ قاعدہ اصولی نہیں پڑھا کہ ہر عام مخصوص البعض ہوتا ہے، الواح تورات کی نسبت قرآن میں ہے اور ہم نے لکھ دیا اس کے واسطے الواح میں ہر شے نصیحت اور تفصیل ہر شے کی پھر قصوں کی بابت ارشاد ہے البتہ پیغمبر دل کے قصوں جو نصیحت ہے عقل مندوں کے لئے، قرآن بات بنائی ہوئی نہیں لیکن موافق اس کی کلام کے جو اس سے پہلے ہے اور تفصیل ہر چیز کی اخیر آیت تک اور قرآن کے بارہ میں ارشاد ہے ہم نے تجھ پر کتاب اتاری بیان واسطے ہر شے کے ان سب قضایا کلیہ پر موجد کلیہ کی سوا لفظ کل واقع ہے تو چاہئے کہ حسب مذاق مولانا قصوری الواح تورات اور قرآن مجید تمام کلیات اور جزئیات عالم کی تفسیر اور تبیان ہو اور ہر ایک چیز اس میں بہتین اور مفصل ہو، تو اس صورت میں اس میں یہ بھی ہو کہ

تورت۔ وکتبت فی اللوح من کل شیء موعظۃ و تفسیر لا کل شیء۔ آیت تقدیر کا  
فی قصصہم ذلک، و تفسیر لا کل شیء۔ آیت و نزلنا علیک الکتاب تبیاناً لکل شیء۔



آج قصوری صاحب نے کتنا کھایا اور کیا کیا۔ کیا معاذ اللہ کوئی متدین مائل ایسا کہہ سکتا ہے؟ تو جب ان نصوص اور آیات میں عموم ہے اپنی حقیقت پر نہیں رہا تو ان احادیث میں جن کی تخصیص دلائل قطعیہ سے موجود ہے عموم کیوں کر اپنی حقیقت پر رہ سکتا ہے؟ آیت اور خدا کے پاس مفاہیم غیبیہ ہیں ان کو وہی جانتا ہے اور جانتا ہے جو جنگل اور دریا میں ہے اور کوئی پتہ نہیں گرتا مگر اُس کو خدا جانتا ہے اور نہ دانہ اندھیری زمین میں اور نہ تر خشک مگر لوح محفوظ میں ہے اور نیز ارشاد ہے کہ خدا کے نزدیک علم قیامت کا ہے اور وہ مینہ برساتا ہے اور جو رحموں میں ہے جانتا ہے آخر آیت تک یہ آیتیں قصص صریح ہیں اس پر کہ بعض امور کا علم مخصوص ہدات پاک حق جل مجدہ ہے، انتہی بلفظ۔

فقیر کا کہنا ہے، بخدا میں ان مکذبین کی بکواس کو بالا جمال رو کر رہا ہوں اور ان کی تردید میں دفتروں کے دفتر مترتب ہو جاویں پہلے بھی لکھا گیا ہے اور اب پھر ظاہر کیا جاتا ہے کہ اس مسئلہ میں ہمارا مدعا یہ ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ساری مخلوقات سے بہت عالم ہیں جو آپ کے علم کو شیطان کے علم سے کم کہتا ہے وہ بہت جھوٹا اور بدترین خلاف حق ہے کیوں نہ ہو کہ آپ کے علم کو آیات سے خاص کرتا اور شیطان لعین کے علم میں تخصیص نہیں کرتا ابلیس کے علم کو محیط زمین اعتقاد رکھتا ہے اور عین ایمان جانتا ہے اور آپ کے علم محیط کو

آیت وعندک مفاتیح الغیب الی الا فی کتب مبین آیت ہن اللہ عندک علم الساعة

کافر بانتا ہے اور یہ تو ہرگز مراد نہیں ہے کہ آپ کا علم ایسا عام ہے جس سے کوئی چیز بھی معلومات سے خارج نہیں ہے مثل علم باری تعالیٰ کے اور اعتراض میں صاف مرقوم ہو چکا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مخلوقات سے علم ہیں در حق تعالیٰ کا علم آپ سے بڑھ کر ہے اھ

پس اس قاعدہ اصولیہ سے کہ ہر عام مخصوص البعض ہوتا ہے ہمارے مدعا کوئی بھی اعتراض نہیں وارد ہوتا ہے پس اس تیسری وجہ میں ہر چند ہم کو ہر حاجت کلام کی نہیں، مگر تاہم اظہار حق کی غرض سے اس قدر لکھا جاتا ہے یہ قاعدہ سچی کلیہ نہیں بلکہ مخصوص البعض ہے کیوں کہ اللہ تعالیٰ کا ہر چیز پر عظیم محیط ہونا عام غیر مخصوص البعض ہے اور ایسا ہی آیت و نزلنا یعنی اور ہم نے پر قرآن اتارا جو بیان سے ہر شی محتاج الیہ کا امر شریعت سے یہ جلالین میں ہے اور حاشیہ جس میں لکھتے ہیں کہ قرآن کا محتاج الیہ چیزوں کا تبیان ہوتا یا تو نفس قرآن سے ہے یا حدیث کے اشتمال سے بدلیل آیت و ما اُنشکروا یعنی اور جو رسول فرماتے اس پر عمل کرو اور جس سے منع کرے اُس سے باز آجاؤ یا اجماع کے مشتمل ہونے سے بدلیل آیت و یتبعوا الحق لیسوا سبیل مومنین ہی مامور قرآن میں ہے یا قیاس کی تعلیم سے حکم آیت فاعتزوا بذلین نظر

یت و نزلنا علیک القرآن تبیاناً لکل شئ یمتاج الیہ الناس من اموال الشریعۃ و ما ہارت ذلہ کل شئ یمتاج الیہ من اموال الشریعۃ اما یمینہ فی السوا کتب او یا حالہ علی السنۃ لقولہ تعالیٰ و ما اُنشکم الرسول غن ذلہ و ما غنک عنہ فانتہوا او یا حالہ علی الاجماع کما قال تعالیٰ و یتبعوا غیر سبیل المؤمنین الا یہ و علی القیاس کما قال فاعتزوا یا ذلی الابصار و الاعتناء بالنظر والاستلال الذان یمصل بہما القیاس

اور استدلال جن سے قیاس نکلتا ہے وہ بھی قرآن سے ثابت ہے پس  
راہ قرآن کے بیان کے ہیں جن سے کوئی حکم شرعی خارج نہیں ہے اور  
قرآن میں مذکور ہیں پس قرآن ہر شئی کا تبیان ہو گیا۔ اور باطل ہو یا اعتراف  
کہ حق تعالیٰ نے قرآن کو ہر شے کا تبیان کیوں کر فرمایا حالانکہ ہم بہت سے  
شرعیہ ایسے پاسے ہیں جو قرآن سے معلوم نہیں ہوتے چنانچہ تعداد رکعات اور  
سجدات سج و صیف و قدر حد شرب خمر و سرقہ وغیر ذلک اور اس لئے امر  
کا بہت سے حکموں میں اختلاف ہے احکام کرخی۔ یہ حاشیہ حمل کی عبارت کا  
ہے اور تفسیر مدارک میں ہے آیت وَنَزَّلْنَا عَنِ اتَارَاهُمْ نے تجھ پر قرآن  
سب دینی کاموں کا عمدہ بیان ہے احکام منصوصہ میں تو ظاہر ہے اور ایسا  
جو بات حدیث اور اجماع اور قول صحابی اور قیاس سے ثابت ہو کیونکہ سب کام  
قرآن کی طرف ہی ہے کہ ہم اس کے رسول مقبول کی اتباع و اطاعت پر مامور ہیں  
بحکم آیت اَطِيعُوا اللَّهَ وَاَطِيعُوا الرَّسُولَ کے اور اجماع پر بھی قرآن سے

فہذا ہ اربع طرق لا یخرج شیء من احکام الشریعۃ عنہا وکلہا مآخذ کومۃ فی القرآن  
تبیاناً لکل شیء فاندقم ما قبل کیف قال اللہ تعالیٰ و نزلنا علیک الکتاب  
الکلی شیء وھن نجد کثیراً من احکام الشریعۃ لم یعلم من القرآن نقلاً کعدۃ  
الصلوۃ و مدۃ المسح و الخوض مقدار حد الشرب و نصاب السرقۃ و غیر  
ذلک و من ثم اختلاف الائمۃ فی کثیر من الاحکام و ذکر فیہ انتہی ما فی الجمیع  
عبارت حضرت لانا علیک المکتب تبیاناً بلیغاً لکل شیء من امور الدین اما فی الاحکام  
المنصوصۃ فظاہر کذا فی ما ثبت بالسنۃ او بالاجماع او بقول الصحابۃ او بالقیاس  
موجع الکل الی المکتب حیث امرنا فیہ باتباع رسولہ علیہ السلام و اطاعتہ بقولہ اطيعوا

ہی ہے بدلیل آیت وَیَقِیْعُ غَیْرَ سَبِیلِ السُّؤْمِیْنَ و سہ اور آن حضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم نے امت کے لئے اپنے صحابہ کی اتباع پسند فرمایا ہے بسند حدیث  
صحابی یعنی میرے صحابہ تاروں کی مانند ہیں جس کی تم پیروی کر دگے راہ راست  
دگے اور صحابہ نے تحقیق اجتہاد کیا اور قیاس فرمایا اور اجتہاد و قیاس کا  
استہ پامال کیا۔ اور ہم بھی اس پر مامور ہیں بدلیل آیت فَاعْتَبِرُوا اَیُّهَا  
الْاَبْصَارُ رکے پس حدیث و اجماع و قول صحابی و قیاس سب قرآن کا ہی بیان  
ہے جس سے قرآن کا تبیان ہر شے کا ہونا تحقق ہو گیا۔ یہ مدارک کی عبارت  
ہ ترجمہ ہے اور تفسیر خازن میں ہے اہل معافی نے ہر شے کے تبیان کا یوں  
بیان کیا ہے کہ امور دین یا تو منصوص قرآن میں یا اس میں حوالہ ہے آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمانے کی طرف اس لئے کہ آپ نے قرآن مجید کے احکام اور  
مدود اور حلال و حرام و تمام مامورات و منہیات کا بیان فرمایا ہے اور اجماع  
امت کی طرف کہ وہ بھی اصل اور کلید ہے علوم دین کے لئے احقر جماعہ اور ایسا  
ہی تمام ہر تفسیروں میں درج ہے پس تحقیق تحقق ہوا کہ قرآن مجید کے تبیان کے

و اطيعوا الرسول و احیاء علی الاجماع فیہ بقولہ و یقیع غیر سبیل المؤمنین و قدر فی رسولہ  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الامتہ باتباع اصحابہ بقولہ اصحابی کالنجوم بایم اقتدیتم  
اھتدیتم و قد اجتہدوا دقاسوا و دطوا طرق الاجتہاد و القیاس مع انہ امرنا یہ بقولہ  
فاستبروا و ایا ولی الا بصا نکانت السنۃ و الاجماع و قول الصحابی و القیاس مستندۃ الی  
تبیان المکتب قبیل انہ کان تبیاناً لکل شیء و عبارات و قال اھل المعافی تبیاناً لکل شیء  
یعنی من امور الدین اما بالنص علیہ او بالاجماع لا علی ما یوجب العلم بہ من بیان النبی صلی  
اللہ علیہ وسلم لان النبی صلی اللہ علیہ وسلم بین ما فی القرآن من الاحکام و المدود و الحلال  
و الحرام و جمیع المامورات و المنہیات و اجماع الامۃ فہو ایضاً اصل و مفتاح لعلوم الدین

عموم سے انکار کرنا تمام کلیات و جزئیات جہاں پر حمل کر کے اس غرض سے کہ کلمہ  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم شریعت کی وسعت منتفی ہو جائے سوائے صاحب  
براہین اور اُس کے حواریین کے کسی دانش مند دین دار کا کام نہیں ہے اور یہ جو  
مکذبین نے آیت وَعِندَنَا مَفَازُ الْغَيْبِ سے استدلال کی ہے تو اس کا  
جواب اور پر بارہ لکھا گیا ہے کہ حق تعالیٰ کے واسطے یہ علم ذاتی اور مستقل ہے  
اور اس سے اپنے رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام کو بھی باری تعالیٰ نے بخشا  
ہے بدلیل آیت عَالِمُ الْغَيْبِ یعنی خدا غیب دان ہے اپنے غیب پر کسی کو  
غالب نہیں کرتا ہے مگر رسول پسندیدہ کو آخر آیت تک اور اسی آیت مبارکہ  
کے اخیر سے جو یہ ثابت ہوا ہے کہ جنگل اور دریا وغیرہما اقسام علم کتاب مبین  
یعنی لوح محفوظ میں ہیں، جیسا کہ تفسیر جلالین و زاہدی و کبیر و نسیا پوری وغیرہ  
بہت سی تفسیروں میں اس پر نص ہے، اور بیحدادی وغیرہ نے جو اس سے علم  
الہی مراد رکھا ہے تو وہ استعارہ حقیقی معنی کے سوا مرع نہیں ہو سکتا ہے تو اسی آیت  
مبارکہ سے ہمارا مدعا ثابت ہو گیا۔ اور مکذبین کا دعویٰ جھوٹا نکلا۔ کیونکہ لوح محفوظ  
کا علم ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم وسیع کا بعض ہے جو علامہ قاری کے قول  
شرح تفسیر بردہ سے اُدھر منقول ہو چکا ہے۔

لے فقیر نے دینی کتابوں سے کسی میں دیکھا ہے کہ ایک کافر کی ریش بکری کی طرح تھی، اُس نے  
حضرت علی رضی اللہ عنہ سے کہا کہ تم کہتے ہو کہ قرآن میں ہر چیز کا بیان ہے میری ریش کا ذکر کہا  
آیا ہے؟ تو آپ نے فرمایا کہ آیت کَشَحْوَةِ خَيْثَنَہِ میں اس پر کافر بہت ہوا ۱۱ منہ معنی عنہ

## مولانا قاری کا استدلال

مولانا قاری مرقات شرح مشکوٰۃ حدیث جبریل علی نبینا وعلیہ السلام کی  
دل میں لکھتے ہیں، اور لیا حق پس وہ میں جو حق تعالیٰ نے اپنے بعض دوستوں  
لوح علم کو ظاہر کر دیا ہے، اور وہ غیب مطلق نہیں رہی اور غیب اضافی ہوئی  
اور ان مکذبین کے پر دادا استاد تفسیر عزیزی میں لکھتے ہیں، کہ بعض پیہ مفسرین  
اہل سنت نے کہا ہے کہ مراد غیب سے آیت عَالِمُ الْغَيْبِ میں لوح محفوظ ہے  
جس پر سوائے انبیاء کے کوئی مطلع نہیں ہوتا ہے، تو یہ بات کسی وجہ سے مراد  
ہے، منجملہ اُس کے یہ ہے کہ مراد لوح کی اطلاع سے اطلاع موجودات نفس الامری  
پر ہے، کہ اُن کے دنیا میں ظہور سے پہلے حاصل ہو، خواہ اُس لوح کے حروف  
کے مطالعہ سے ہو یا کسی اور وجہ سے ہو۔ اس لئے کہ کتاب پر اطلاع سے مراد  
یہی ہوتی ہے کہ اس کے مضامین مندرجہ پر اطلاع ہو، اور یہ اطلاع لوح محفوظ  
کی دلیوں کو بھی حاصل ہوتی ہے، اور منجملہ اس کے یہ ہے کہ لوح پر اطلاع جو  
اس کے نقوش کا مطالعہ اور دیکھنا مراد ہوتا ہے اس امر کا بعض اولیا کے لئے  
حاصل ہونا متواتر منقول ہے پس انبیاء سے اس کا اختصاص نہ رہا۔ یہ ترجمہ  
سے ضروری عبارت تفسیر عزیزی کا جب اولیا رامت کے علم کی وسعت متحقق  
ہو گئی، تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم شریعت کی وسعت سے انکار تو بالکل

جہاں داما اللواحق فہوما اظہر کا اللہ سبحانہ علی بعض اجاۃ لوحہ علمہ وخرج  
ذکر عن الغیب المطلق وصار غیباً اضافیاً فیما لہ ۱۲



باطل ہوا۔ اور آیت اِنَّ اللّٰهَ عَزَّوَجَلَّ کا علمُ السَّاعَةِ کے متعلق کلامِ دہر گزرا ہے اور علمائے دانشمندی کی تصریح سے ثابت ہوا ہے کہ ان پانچ چیزوں کا علم استقلالِ حق تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے اور تعلیمِ الہی ان چیزوں پر اطلاقِ انبیاء اور بعض اولیاء کے واسطے شرعاً ثابت ہے جس کی تفصیل ضروری ہی مذکور ہوئی ہے اور آگے بھی آتی ہے اور یہ بات بھی یاد ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا علم حق تعالیٰ کے علم سے کم اور ساری مخلوقات کے علم سے زیادہ ہے۔

جوابِ تفصیلی میں ہے "وَابْتَغِ بِيَدِكَ دَلِيلًا عَلَىٰ ظَنِّي كَيْ لَا يَخْلُصَ لَكَ تَوَدُّ نَفْسٌ عَامَ اٰيَةِ لَمْ يَكُنْ رَاسِمًا اَيْتِ اِنَّ اللّٰهَ عَلٰى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ سے بدلیل عقلی ذات و صفات واجب تعالیٰ کو خارج کیا جاتا ہے، مآخذ میں خیال کر لیا چاہئے کہ تھوڑے سے وقت دو چار گھنٹہ میں تمام معلومات کا بیان کر دینا اور بعض صحابہ کا اس کو یاد کر لینا ایسا امر ہے جس کو بدستِ عقل جائز نہیں سمجھتی، اور اس کو کسی نے معجزہ پر بھی محمول نہیں کیا، تو بدستِ عقل دال ہے کہ یہ موم و کلیہ مخصوص بعض اُن معلومات کے ساتھ ہے جن پر حق تعالیٰ نے اپنے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم کو مطلع کرنا چاہا۔ نہ جمیع معلومات باری تعالیٰ پر۔

چنانچہ ارشاد ہے "وَدَاخِلَ اللّٰهُ فِيْ رُءُوْسِهِمْ اِلْهَامًا" کے علم سے مگر بتنا وہ چاہئے، علی قاری لکھتے ہیں، پھر جان لے کہ انبیاء غیب کی چیزوں کو نہیں جانتے مگر جتنا اللہ تعالیٰ اُن کو جتواتا ہے کچھ اتنی لفظہ

فقیر کان اللہ لہ کہتا ہے کہ اوپر بار بار گزرا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی امت علم پر نیست جمیع مخلوقات کے بارہ میں گفتگو ہے تردید میں اُس کے جو آپ کے علم کو شیطان کے معلومات سے کم بناتا ہے، اور یہ دعویٰ نہیں کہ آپ کے علم نے مس معلوماتِ الہی کو احاطہ کر لیا ہے، اور یہ بھی بکرات مرآت گزرا ہے کہ آپ کے معلومات کو کثیر بلکہ اکثر ہیں، مگر حق تعالیٰ کے علم کے مقابلہ میں بعض سے تعبیر کئے جلتے ہیں، اور علی قاری علیہ رحمت الباری سے منقول ہو چکا ہے کہ لوح محفوظ کا علم آپ کے علم کا بعض ہے اور آپ کو با اتفاق علمائے کرام ماکان و مایکون کا علم دیا گیا ہے، پھر ایک دن میں جو آپ نے ساری مخلوقات کا حال بیان فرما دیا، اور بعض صحابہ نے اُس کو یاد کر لیا تو اس کو بدستِ عقل کے برخلاف کہہ کر دلیلِ قطعی سے تخصیص احادیث کی بیان جن کو شارحین نے مخصوص نہیں کیا، اور غرض اس سے عالمِ علوم الاولین والآخرین کے علم کو شیطان لعین کے علم سے کم بنانا ایسا امر ہے جیسا کہ ملحد فلاسفہ نے آسمان و غیرہ کے خرق و التیام کو اور آپ کے تھوڑے سے وقت میں مسجد حرام سے سجدہ تھپی تک سیر کرنے کو متباعد مانا ہے اور حبیبیا پھر لوں نے چولپنے آپ کو کامل موحدین سے جانتے ہیں، وجود ملائکہ و جن اور دوزخ و بہشت وغیرہ اسے انکار کیا ہے، جن کا فقیر کان اللہ نے رسالہ موسومہ "جواہر مضیئہ ردِ شریک" میں ردِ یلح لکھا ہے، والحمد للہ تعالیٰ علیٰ ذلک۔

پھر مکرزین کا یہ دعویٰ کہ اُس کو کسی نے معجزہ پر محمول نہیں کیا، دیکھو کہ اس کوئی اور حدیث کی کتابوں سے جہالت ہے اس لئے کہ مشکوٰۃ المصابیح

میں ہی حدیث بعینہ باب معجزات کے تیسرے فصل میں درج ہے اور نیز اسی حدیث کا سیوطی نے کتاب خصائص کبریٰ میں معجزات کے ذکر میں لکھا ہے 'مجموعہ ان کے جو آپ موجودات کی خبریں دیں پھر ویسا ہی ہوا جیسا آپ نے فرمایا تھا۔ اور صحیح مسلم کے اسی باب میں جس میں یہ حدیث مروی ہے بردایت حضرت ثوبان رضی اللہ عنہ یہ بھی آ کر آپ نے فرمایا ہے کہ بے شک زمین میرے لئے پیشی گئی تھی کہ میں نے اس کی مشرقیں اور مغربیں دیکھ لیں۔ اس حدیث پر امام نووی نے کہا ہے کہ اس میں معجزات روشن ہیں اور بفضل تعالیٰ جیسا کہ آپ نے فرمایا تھا ویسا ہی ہوا۔ پھر اخیر میں امام نووی لکھتے ہیں 'اور خدا کا درود و سلام اُس کے سچے رسول پر ہو جو ہوائے نفسانی سے نہیں کہتا ہے اس کا فرمانا وحی ہی ہوتا ہے' یہ ترجمہ ہے کلام امام نووی کا۔

جواب تفصیلی میں لکھا ہے 'غاسٹ خود شرح احمادیث نے تصریح کی ہے کہ یہ عموماً مخصوص معلومات خاصہ ہیں چنانچہ حدیث عذیفہ کی شرح میں شیخ عبدالحق لمعات میں فرماتے ہیں کہ آپ نے خطبہ پڑھا اور وعظ کیا۔ اور جو فتنے ظاہر ہوئے تھے ان کی خبر دی اور زرقانی شرح مواہب اللادنیہ میں ہے کہ آپ نے خبر دی ان کے وجود سے جو آپ کے پیچھے پیدا ہوا تھا مسلمانوں کے

عبارت عن ثوبان رضی اللہ عنہ ان نبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال قد ذوی والارض سقوا بیت مشاد قہا و معارفہا الحدیث ۱۷ عبارت - فی الحدیث معجزات ظاہرہ و بفضلہ سبحانہ و تعالیٰ قال (ثم قال فی انہاء المرام) وصلوات اللہ و سلامہ علی سولہ الصادق الذی لا ینطق عن الہوی ان ہوا لا وحی یوحی ۱۸ عبارت (تفصیلی) والے کی دلیل اسی خطبہ و وعظ و خبر بما ینظہر من الفتن ۱۹ عبارت ای لوجود ما یحدث بعدہم اصول المسلمین و من یترقی باورہم بعدہ و ینکون بعدہ من الفتن و الحروب ۲۰

اقول جہات اور جو ان پر آپ کے بعد مالک ہو گئے اور جو آپ کے بعد فتنے اور جنگ ہو گئے انتہی۔ اور حاشیہ بخاری پر مرقات سے یہ عبارت منقول ہے:- اسے وہ چیز جو حادث ہو گئی اور آپ نے خبر دی فتنوں سے جو اس وقت سے قیامت تک ظاہر ہونے تھے 'جب تصریحات شرح کے تفصیل ثابت ہو گئی تو شرح کا بطور ترجمہ عموم لکھنا معروف عن الفاہر ہو گا۔ اور جو تاویل احادیث میں کی جائے گی وہی تاویل اقوال شرح میں بھی جاری ہو گئی ورنہ وہ قول جو مخالفت دلائل شرعیہ کے ہو گا قابل رد سمجھا جائے گا۔ انتہی

فقیر کان اللہ لہ کہتا ہے کہ بعض شارحین نے اگر حدیث عذیفہ رضی اللہ عنہ فتنوں کی خبر کے تفصیل کر دی تو اس سے حدیث عمر رضی اللہ عنہ میں جواب بد الخلق صحیح بخاری سے مروی ہے ہرگز تفصیل لازم نہیں آتی ہے جس کے نیچے شارحین نے لکھا ہے کہ آپ نے جمع غلوقات کے احوال سے خبر دی اور یہی شیخ عبدالحق اس کے ذیل میں لکھتے ہیں 'یعنی احوال مبدعہ و معاد اول سے آخر تک سب کا بیان کر دیا ہے انتہی مترجم جسکی اصل عبارت بھی منقول ہو چکی ہے پس اس حدیث میں بھی مکذہب کا دعویٰ تفصیل اور اقوال شارحین میں بھی محض جھوٹ اور صریح تحریف ہے اور ایسا ادعا مکذہب کا کہ ورنہ وہ قول جو مخالفت دلائل شرعیہ کے ہو گا قابل رد سمجھا جائے گا، اس کا جواب یہ ہے کہ حدیث جابر رضی اللہ عنہ جو شکوۃ میں ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ شیطان اپنا تخت پانی پر رکھتا ہے پھر اپنی فوج کو لوگوں کے فتنے میں ڈالنے

عبارت (وہیل تفصیل والے کی) ای شیئاً یحدث دینی ان یخبرہ متا یظہر الفتن من ذلک الوقت الی قیام الساعة ۱۷ عبارت یعنی احوال مبدعہ و معاد اول تا آخر ہمہ ا بیان کر دہ عبارت من حجاب رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان ابلیس یضغ عرشہ علی الماء ثم

کے لئے بھیجتا ہے، پس جس نے اُن سے لوگوں کو سخت فتنہ میں ڈال دیا اس کا ہم  
مقرب ہوتا ہے ایک اُس کی فوج سے آکر کہتا ہے کہ میں ایسا ایسا کیا، اس کے  
جواب میں شیطان کہتا ہے تم نے کچھ نہیں کیا۔ فرمایا پھر آدم آکر کہتا ہے کہ میں نے  
ایک شخص کو نہ چھوڑا جب تک اُس میں آدم اُس کی جوروں میں بُدائی نہ کر دی، فرمایا  
پس شیطان اس کو اپنا مقرب بنا لیتا ہے اور کہتا ہے کہ تو اچھا ہے زلیٰ کہتا  
ہے مجھے گمان ہے کہ آپ نے فرمایا کہ شیطان اس کو اپنے گلے لگا لیتا ہے یہ ترجمہ ہے  
حدیث مشکوٰۃ کا جس سے ثابت ہوا کہ شیطان تمام بنی آدم کے ساتھ نہیں کرتا  
بلکہ لوگوں کی بد عملی پر اس کو نذرینہ فوج اپنی کے علم حاصل ہوتا ہے اور درختار  
میں ہے کہ شیطان دن کو آدمی کے ساتھ ہوتا ہے اور رات کو اس کے فرزند  
مترجم۔ پس بنی آدم کے جمیع افعال پر دن اور رات میں علم شیطان کی وصیت  
ثابت نہ ہوتی، بلکہ فقط دن میں اور تمام زمین کے اموں پر احاطہ ہرگز ثابت نہ ہوا

### شیطان کا علم محیط زمین مسلم ہے (دیوبندی کتب فکر)

اب غرہ کر دے اس دلیل سے غلیل احمد مرید اور حضرت رشید احمد مرشد اور  
اُن کے معاونین نے شیطان کے واسطے علم محیط زمین کا تسلیم کر لیا ہے زبان

یبعث سرایاۃ یقتنون الناس فادناهم منه منزلة اعظم تمثله یحییٰ احمدم فیقول  
تعلت کذا وکذا فیقول ما صنعت شیئا قال ثم یحییٰ احمده فیقول ما توکلت علی  
فرقت بینه و بین امرته قال قید نیه منه فیقول نعم انت قال الا همش اراہ  
قال فیلزمہ انتہی ۱۲ عبارت ان ابلیس مع ابن آدم بالہا رد وولہ باللیلۃ

اقرار اور دل سے تصدیق ہے کہ یہ علم ضرور دلائل یقینیہ سے ثابت ہے اور  
ادھر قرآن و صحیح حدیثوں سے اور اکابر علمائے اہل سنت کی تصریحات سے  
حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کی وصیت مذکور ہوئی ہے اور نیز شرح بخاری  
فی وغیرہ سے ابن مبارک کی روایت سعید بن مسیب رضی اللہ عنہ سے ہے کہ ہر  
بنی صلی اللہ علیہ وسلم پر صبح و شام اعمال اُمت عرض کئے جاتے ہیں پس  
اُن کی شکل اور اعمال سے اُن پہچانتے ہیں اسی واسطے ان کی شہادت دیں گے  
ایسا ہی مویس لدیہ وراج النبوة وغیرہ میں درج ہے اور نیز مشکوٰۃ  
میں صحیح مسلم سے بروایت ابو ذر رضی اللہ عنہ اور بن ابی داود و جامع ترمذی سے بروایت  
ابن ابی نعیم و دارقطنی سے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ساری اُمت کے احوال  
مرد و شہر عرض کئے جاتے ہیں، اور کثر التعمال میں طبرانی اور ضیاء سے بروایت حذیفہ  
بن اسید آیا ہے کہ آپ نے فرمایا کہ میری اُمت آج اس حجرہ کے نزدیک مجھ پر  
عرض کی گئی، تم جو اپنے رفیق کو پہچانتے ہو میں اپنی اُمت کے شخص کو اُس سے زیادہ  
شناخت کرتا ہوں اھ مترجم۔ پس ان تمام مقولات کا مکذیبین انکار کرتے ہیں اور  
کہتے ہیں کہ یہ دلائل قطعیہ سے ثابت نہیں، قابل تاویل اور ظاہر سے معصوم ہے  
ورنہ مردود ہے ایسا انش مندراس میں غلط کریں، اور اناللہ وانا الیہ راجعون پڑھیں  
ایسی بکو اس کا خدا ہی کافی منتقم ہے

مبارت۔ لیس من یوم الا ویعرض علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم اعمال اُمتہ غداً و عشیۃ  
فیعرض لہم بسماہم و اعماہم وذلک لئلا یشہد علیہم ۱۱ عبارت عرض جمیع احوال اُمت  
خبر ہوا و شہر ہوا ۱۲ عبارت عرض علی امتی الباریۃ لدی ہذا الحجۃ حتی لا یأ  
اعرف بالرجل منهم من احد کیر بصاحبہ وورد فی الطین ۱۳



جواب تفصیلی میں ہے۔ سادہ اگر یہ عموماً احادیث اپنے ظاہر پر  
جیسا کہ قصوری صاحب مدعا ہے، تو لازم آتا ہے کہ بعض وہ صحابہ جنہوں  
ان کو یاد رکھا وہ بھی عالم الغیب تھے، اور نیز مولف تحفہ رسولیہ کے اقتدار  
کے موافق ہر پیر عالم الغیب علم محیط ہو کہ تحفہ رسولیہ میں ہے۔

پیر بود راہ نمائندہ راز نہانی ہمہ دانندہ

کہ پیر راہ نما اور تمام از پوشیدہ جانتا ہے تو اب مولف تحفہ رسولیہ اور  
تحفہ دشت گیر یہ غور فرمائیں کہ ہر پیر عالم مآکان دمایکون نہ ہوگا اور  
ملک الموت اور شیطان سے اعلم نہ ہوگا۔ تو فی الجملہ پیر اپنے مریدوں کا اور  
مولف تحفہ دستگیر و تحفہ رسولیہ میں اعلم من الشیطان و عالم مآکان رابیکون  
ہوگا۔ انتہی بلفظہ۔

## علم غیب پر شاہ عبدالعزیز کا استدلال!

فقیر کان اللہ کہتا ہے کہ ان مکتبین کے ادا مرشد تفسیر عزیزی میں ایت علیہ  
الغیب کے نیچے لکھتے ہیں، کہ غیب خاص یعنی مطلق پر غلبہ رسول ملکی اور رسول بشری کے  
حق میں خاص ہے، لیکن وہ ملک جن کو رسول نے غیب پر مطلع کیا ہے پس اس سبب  
سے کہ وہ معجزہ کی تصدیق کرتے ہیں، ان کا دجی سے علم استدلالی ہے۔ اس کو اطلاع  
غیب پر نہیں کہا جاسکتا۔ یہ بقدر الحاجت ان کی کلام کا ترجمہ ہے، اور نیز اوپر کتب  
فقہ و عقائد سے مرقوم ہو چکا ہے کہ من جملہ کرامات اولیاء بعض غیب علی اطلاع ہے۔

لے تحفہ دستگیر پر جواب اثنا عشرہ تالیف ہے حضرت مولف رسالہ ہذا کی

بالجملہ یہ فقیر اور حضرت مولف تحفہ رسولیہ میرے قبلہ دیر قدس سرہ اس پر ایمان  
تھے ہیں کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اولین و آخرین کا علم اور مآکان و ما  
لک کا علم عطا کیا گیا ہے، اور آپ کی امت کے بعض اکمل اولیاء کو بھی آن حضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم کے علوم کے انوار کے حاصل کرنے کی برکت سے لوح محفوظ پر اطلاع  
حاصل ہو جاتی ہے، چنانچہ علمائے راغبین کا اعتقاد یہی ہے، جو تفسیر عزیزی وغیرہ  
سے اوپر قبول ہو چکا ہے، لیکن صاحب براہین اور اس کے مرشد حضرت گنگوہی  
براہین کے صفحہ ۱۱۱ میں لکھتے ہیں کہ :-

”مولف انوار ساطعہ نے جو اولیاء کے کشف کی حکایات لکھی ہیں، اول

تو ان کا یہ جواب ہے کہ وہ محبت شرعی نہیں، دوم ان اولیاء کے لئے

حق تعالیٰ نے کشف حالات فرمایا جس سے ان کو علم قصوری حاصل

ہوا۔ اور ممکن ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے رسول علیہ السلام کو ہزار گنا اس سے

زیادہ دیدے، مگر اس کا غیرت فعلی کسی نص سے نہیں، کہ اس پر فقیہ کیا جاتا ہے

بقدر الحاجت تو اس کا جواب یہ ہے کہ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم

کو شیطان بعین کے علم سے کم بناتا ہے اگر اولیاء امت کے علم سے بھی آپ کے علم کو کم

کہہ دے تو کیا عجیب یہ دیوانوں کی کلام کا کیا اعتبار ہے، اور منتقم خدا کے تہا ہے

جواب تفصیلی میں ہے۔ اس کے بعد قصوری صاحب نے بنا بر زیادت

تحقیق مواہب لدنیہ سے طبرانی کی روایت لکھی ہے کہ ابن عمر رضی اللہ

عینہ نے کہا کہ رسول صلعم نے کہا، کہ حق تعالیٰ نے میرے لئے دنیا اٹھائی

مبارک من ابن عمر رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ قد رفع فی الدنیا

پس ہم دیکھ رہے ہیں جو اس میں ہونا ہے قیامت تک، گویا کہ میں اس اپنی  
تہمتیں کو دیکھتا ہوں، اور بعد اس کے مشکوٰۃ کی روایت لکھی ہے جس کے  
یہ الفاظ نقل کئے فتیحی فی کل شیء یعنی ظاہر ہوئی میرے واسطے ہر شے،  
اول قصوری صاحب تصحیح روایت کریں بعد اس کے اس سے استدلال کریں  
اور بغرض صحت اس میں وہی کلام ہے جو احادیث سابقہ میں ہو چکا ہے  
اور مشکوٰۃ کی روایت میں لفظ کل شیء واقع ہے اس میں اباحت سابقہ  
جاری ہیں، علاوہ ازیں مجموع عالم کی تجلی بنظر اجمالی ہے نہ بنظر تفصیلی  
غرض کہ یہ انکشاف ایک آن میں بقدر مرضی الہی نہ احاطہ علی کو مستلزم ہے  
نہ غیبت علم غیب کو، پس ان سے استدلال قانون دانش ہندی سے سرس  
خارج ہے اور نہ بعد حصول دوام و بقا کو تفہیم جس سے مدعا مولوی  
قصوی اور عبد السمیع کا ہو سکے کہ ہر مجلس مولود میں آپ کی روح مبارک  
حاضر اور ہر ایک مولودوں کی خاطر ہے انتہی بلطف

فقیر کا انشاء کہتا ہے کہ اس جگہ لکھن سبغت غیظ میں آئے اور بے ارادہ  
ہوئے، چنانچہ حضرت ابن عمر کے پیچھے ترقیہ میں مہما کی جگہ غم لکھ دیا۔ اور ان  
کو محقر بقور معلّم لکھا، اور حدیث سے لفظ الیہما کو مع حروف و آواز کے دور کر دیا جو  
علمائے دین سے غفی نہیں ہے، سید احمد طحطاوی درمختار کے حاشیہ میں ممانعت فقہاء  
در رد تصحیح کرتے ہیں، اور مولوی احمد علی سہارن پوری امام نووی کی سند سے الیہ  
شخص کے محرم ہونے کی مقدمہ صیح مسلم میں شہادت دیتے ہیں، اور حدیث کے نقل

فانا انظر الی ما هو کاشی فیہما الی اوم القیظہ کا نا انظر الی کفی ہذا ۱۳۱

مردم نہ کرنے کی قیامت خود ظاہر ہے، پھر حدیث مواہب لدنیہ مشکوٰۃ کی تصحیح  
اب کرنی اور ان کی صحت کو فرضی کہتا ہوں، دونوں حدیثوں سے مفاد پر دلیل ہے اور  
واہب لدنیہ کے مطالعہ کرنے والوں پر ظاہر ہے کہ علامہ قسطلانی جو عیسیٰ القدر محمدین  
ن سے ہیں، اس کتاب مواہب میں کسی حدیث مجروح کو جرح کئے بغیر نہیں چھوڑتے  
ہیں، پس اس حدیث پر جرح نہ کرنی اور آپ کی وسعت اخبار غیب پر اس سے دلیل  
انی اس کی صحت کی دلیل ہے، پھر شارحین حدیث کا وظیفہ ہے کہ وہ حدیث مجروح پر  
رح کرتے ہیں، سو کسی شارح نے بھی اس حدیث پر کوئی جرح نہیں کی، اب فقیر اس حدیث  
سے متعلق شرح مواہب لدنیہ تالیف امام زرقانی کی عبارت نقل کرتا ہے جس سے  
لکھن نے بھی مسئلہ تفصیل خیالی میں سند لی تھی، مواہب اور اس کی شرح زرقانی میں  
لکھتے ہیں :-

دوسرا قسم ان بہت چیزوں کے بیان میں جن کی آپ نے سوائے قرآن کے نبی  
باتوں کی خبر دی، اور آپ کے خبر دینے کے بعد وہ چیزیں آپ کی خبر کے موافق ہو  
ہوئیں، یعنی آپ کی حیات میں اور بعض بعد وفات کے موافق آپ کے فرمانے  
کے واقع ہوئیں۔ طبرانی حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے لایا ہے کہ آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ بے شک حق تعالیٰ نے مجھ پر دنیا ظاہر کی

من جہات القسم الثانی فی بیان ما اشیء کثیرا خبر بہ علیہ الصلوٰۃ والسلام من الغیوب  
ما فی القرآن العزیز الغالب علی غیوبہ فکان توجہ بعد اخبار کما اخبار الی علی  
لا جہ لدنی اخبار بہ بعضہ وقع فی حیاہ و بعضہ وقع بعد ما نہ علی ما قال اخوہ الطبرانی  
ن ابن عمر رضی اللہ عنہما قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ قد دفع الی  
ماہر و کشف فی الدنیا بحیث احطت بصمیم ما فیہا فانا انظر الیہا والی ما ہو کاشی

اس وجہ سے کہ میں نے ساری دنیا کی چیزوں پر احاطہ کر لیا۔ پس میں دنیا کو  
اور جو کچھ دنیا میں قیامت تک ہو رہا ہے دیکھ رہا ہوں، گویا کہ میں اس  
ہتھیلی اپنی کو دیکھ رہا ہوں، اس میں اشارہ ہے کہ حقیقی دیکھنا مراد ہے  
علم مراد نہیں، اور کوئی یہ اعتراض نہ کرے کہ یہ آنکھ سے دیکھنا غیب کی خبر  
کیوں کر ہوتی ہے، کہ یہ آپ کی خبر دینی لوگوں سے غیب سے پھر آپ کے  
صدق کے اعتبار اور آپ کے فرمودہ پر اعتقاد کے وجہ سے معلوم ہوا کہ آپ  
کے پیچھے جو کچھ لوگوں کو معلوم ہوا ہے وہ من جملہ اس کے ہے جو آپ نے دیکھا  
تھا۔ جب دنیا آپ پر کشف اور ظاہر کی گئی تھی، یہ ساتویں جلد مطبوعہ ہونے  
صفحہ ۲۳۲ کا ترجمہ ہے،

اس عبارت سے ثابت ہوا کہ یہ حدیث ثابت ہے، اور اس سے آن حضرت صلی  
اللہ علیہ وسلم کے واسطے ساری دنیا کی چیزوں پر احاطہ علمی بھی بخوبی ثابت ہو گیا اور وہ  
مشکوٰۃ کی محبت طلب کرتی تراجموں اور صاف غصہ ہے۔ اس لئے کہ جس حدیث میں  
ہر شے کا ظاہر ہوتا اور پچا تا نہ کو ہے تو مولف مشکوٰۃ نے اس کے اخیر میں لکھا ہے  
کہ اس حدیث کو امام احمد اور ترمذی نے روایت کیا، اور ترمذی نے اس کو حسن صحیح  
کہا ہے، اور کہا کہ میں نے محمد بن یحییٰ یعنی بخاری سے اس حدیث کا حال پوچھا۔ تو اس

فیما فیہ من القیمة کا فہم انظر الی کلامہ ہذا اشارۃ الی انہ نظر حقیقۃ دفع بطلان  
انہ ادید بالظہر العلم ولا یرد انہ اخبار عن مشاہدۃ فلا یلاقی التوجہ لان  
اخبارہ بذلک اخبار عن غیب عن الناس ثم یعلم باعتبار صدوقہ وجوب اعتقاد  
ما یقول ان کل علمہ الناس بعدہ من جملة ما راہ حین دفعت لہ دنیا  
صلی اللہ علیہ وسلم ۱۲

مجھے ہے اور جس حدیث میں ہے کہ میں نے جو کچھ آسمانوں اور زمینوں میں ہے  
دیکھا۔ اس کے اخیر میں صاحب مشکوٰۃ کہتا ہے کہ اس کو دارمی اور ترمذی نے  
صاحب روایت کیا ہے اور مترجم پھر کذب میں کا یہ قول کہ مجموعہ عالم کی تجلی  
سمائی سے ہے نہ تفصیلی سے، اور یہ ایک آن میں انکشاف ہونا احاطہ علمی اور  
علم غیب کے مستلزم نہیں، بالکل جھوٹ ہے، اول اس لئے کہ الفاظ حدیث ہی  
تحت رد کر رہے ہیں، چنانچہ ہر شے کے ظہور کے بعد پچا تا یعنی علم واقع ہوا  
اور ایسا ہی بقیہ حدیث کا جس میں سوال ملا الاعلیٰ کا اور جواب آپ کا کہ وہ  
ات اور درجات میں گفتگو کر رہے ہیں، پھر ان کی تفصیل جیل کرنی اور فقرہ کہ  
نے جو کچھ آسمانوں اور زمینوں میں تھا معلوم کر لیا، بہت اونچے آواز سے  
سے میں کہ آپ کو سب آسمانوں اور زمین کی چیزوں پر احاطہ علمی حاصل ہے  
ایسا ہی بحث ملا الاعلیٰ میں شافی جواب دینا صاف فرما رہا ہے کہ آپ کے سوا  
مان زمین کی چیزوں پر علم تفصیلی حاصل ہے، جیسا کہ دانش مندوں پر تحقیق  
س ہے، دوم شیخ عبدالحق محدث دہلوی ترجمہ مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں فوجہ  
ہا بین شادی پس میں نے مولیٰ پاک کے ید مہارک کی سرمدی اپنے دونوں  
مانوں میں پائی، مراد فیض کے اثر دل شریعت میں پہنچنے کی ہے، جب اس اثر  
موصول ہونا موجب حصول علم اور وسعت فیض کا تھا تو آپ نے فرمایا، پس جو کچھ  
مانوں اور زمینوں میں تھا جان لیا۔ مراد ہے تمام تصور سے بہت علموں کا حاصل

ت، پس یا نعم من سرمدی دست مولیٰ تعالیٰ را در میان دوستان خود کنایت است از قبول اثر فیض  
ب شریف حصول بر دین و چون حصول این اثر موجب حصول علوم و اتساع فیض آن بود فرمود  
ملت مافی السموات والارض ہیں، دسم ہرچہ در آسمان ہا و ہرچہ در زمین ہا و ہرچہ در ہوا و ہرچہ در



ہونے اور اس پر احاطہ کرنے کی، اور آپ نے مناسب اس حال کے اور بقول  
اس کے کہ یہ امر ممکن ہے یہ آیت تلاوت فرمائی، یعنی اور ایسا ہی ہم دکھلاتے ہیں  
کو یاد شاہت آسمانوں اور زمینوں کی اور تاکہ یقین کرنے والوں سے ہو وجود  
وصفات و کوجہد بزرگ اور محققین نے فرمایا ہے کہ ان دونوں کے دیکھنے میں فرق  
اس لئے کہ حضرت خلیل علی نبینا وعلیہ السلام نے ملک آسمان زمین دیکھا اور  
صلی اللہ علیہ وسلم نے جو کچھ زمین اور آسمانوں میں تھا ذات اور صفات اور  
دلوطن سب کچھ دیکھا۔ اور حضرت خلیل کو ذات اور وحدت حق ملکوت آسمان  
کے دیکھنے سے بعد یقین حاصل ہوا جیسا کہ اہل استدلال و ارباب سلوک مجتہدوں  
طالبنوں کا حال ہوتا ہے اور حضور حبیب کو یقین اور وصول الی اللہ پہلے حال  
پہچھے اس لئے جہان اور اس کے حقائق کو جان لیا۔ چنانچہ مجذوبوں اور مطلوبوں کا  
حال ہے، اور مرقاٹ سے اوپر بقول ہوا تھا اسی حدیث مشکوٰۃ میں یعنی اللہ  
نے آپ کو آسمانوں کے فرشتوں اور زمین کے درختوں وغیرہما کا علم دیا ہے،  
اس سے دست علم کی ہے جو اللہ تعالیٰ نے آپ پر ظاہر کیا ہے اور ابن حجر نے کہا

خبر تمام علوم جزوی و کلی و احاطہ آن و تلذذ و تفریح و تہنئہ مناسب حال و بقدر تشہد  
آن میں آیت را کہ و کن لدنک ثوی براہیم نامن المؤمنین و تا کہ گردد ابراہیم از یقین کنندہ  
ذات و صفات و کوجہد اہل تحقیق گفتہ اند کہ تفاوت ست در میان اس دو رویت زیرا کہ خلیل علی نبینا  
ملک آسمان و زمین را دید و حبیب ہر جہ در زمین و آسمان بود از ذات و صفات و ظوہر و دلوطن ہما  
و خلیل علیہ السلام حاصل شد مراد یقین بوجود ذاتی و وحدت حق جہ از دیدن ملکوت آسمان و زمین  
چنانچہ حال اہل استدلال و ارباب سلوک و مجتہدان و طالبان فی ہدایت و حبیب (صلی اللہ علیہ وسلم) را  
شہرہ از یقین و وصول الی اللہ اول پس از آنست عالم را و حقائق آن اچنانکہ شان مجذوبان و مطلوبان  
مبارک فعلت مافی السموات و الارض یعنی ما علمہ اللہ فیما علیہ من الملئکۃ و الانبیاء و غیرہ

اللہ تعالیٰ نے آپ کو سب مخلوقات الہی کا جو آسمانوں میں اور ان کے اوپر ہے علم دیا  
ہے کہ قصہ معراج سے ثابت ہے اور سابق زمینوں کے درمیان جو کچھ ہے اور ان کے  
پہلے سب کا علم بخشا ہے چنانچہ حدیث رسول و مچلی جن پر سبے یمنیں ہیں اس کی دلیل  
ہے اور ممکن ہے کہ آسمانوں سے مراد اوپر کی جہت ہو اور زمینوں سے نیچے کی طرف  
اس ساری مخلوقات کو شامل ہو گئی یہ بقدر ضرورت عبارت مرقاٹ کا ترجمہ ہے اور باقی  
ہی عنقریب مذکور ہوگی۔

اور ہم اس کے معتقد نہیں کہ تمام مولود کی مجلسوں میں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم  
کا روح پر فتوح تشریف لاتا ہے، بلکہ ہم اس کے قائل ہیں کہ جو مجلس کمال اخلاص و  
محبت سے منعقد ہو اس میں اگر آپ کا روح مبارک شامل ہو جائے تو کوئی منافعت  
نہیں ہے جیسا کہ امام سیوطی علیہ الرحمۃ نے بعض رسائل میں اس پر تصریح کی ہے جو  
اس کو شرک کہتا ہے وہ دین میں اپنی طرف بناوٹ بناتا ہے اور مسلمانوں کی راہ  
سلاک جاتا ہے اور خدا ہی سیدھا راہ دکھائے۔

جواب تفصیلی میں ہے پھر طرہ ماجرایہ ہے کہ علی قاری نے جو حضرت کے  
علم سے علم قیامت خارج کیا، تو اس میں بھی قصوری صاحب کلام کرتے ہیں  
پھر خوش قصوری صاحب ملی قاری کی اس توجیہ و تحقیق میں جو موافق کتاب

وہم عبادۃ عن سعة ما علمہ اللہ تعالیٰ الذی فیہ اللہ علیہ وقال ابن حجر ای جمیع  
کائنات اللہ فی السموات بل وما فوقہا کما یستفاد من قصۃ المعراج والارض  
فی بعضی الجنس ای جمیع مافی الارض السبع بل وما تحتہا کما افادہ اقباطہ صلی اللہ علیہ  
وسلم عن الثور والحوث الذین علیہما الارضون کلہما انتہی ویکون ان یراد بالسموات  
الجمیعۃ العلویا وبالارض المجدۃ السعۃ فی شمل الجمیع انتہی بقدر الحاجة والمباح فیہ نقد عنقریب

امت کے بنے کلام کرنے ہیں، اگر غور کیجئے تو یہ طعن کچھ علی قاری ہی پر نہیں بلکہ خدا تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر اور مفتقرین و محدثین و فقہاء پر واقع ہوتا ہے حق تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے سوال کرتے ہیں تجھ قیامت سے کہ کب؟ وقت قائم ہونے اس کے کا بیج کس یا، سہ کے ہے تو یاد اس کی سے تیرے رب کی طرف ہے انتہا کا۔ امام رازی لکھتے ہیں کہ انتہاء علم قیامت کا کسی کو علم نہیں دیا گیا۔ اور ابوالسعود میں ہے تو قیامت کے ذکر کرنے اور وقت بیان کرنے میں نہیں کیوں کہ یہ تیرے علم کی فرع ہے اور یہ تیرے لئے نہیں ہے اس کا علم علام الغیوب کو ہے، اور لکھتے ہیں اللہ تعالیٰ کی طرف قیامت کے علم کا منہا ہے یعنی اس کی کنہ کا علم اور تفصیل اور وقت وقوع اس کا خدا کے سوا کسی کو نہیں ہے، پھر آیت یَسْأَلُونَكَ عَنِ السَّاعَةِ أَيَّامُهَا مُمْتَسِتَاتٌ کے ذیل میں امام رازی اور ابوالسعود نے بھرحت تمام بیان کیا ہے اور اس کے سوا بہت سے مواقع میں ہے اور کس نے تجھے بتایا ہے کہ شاید قیامت قریب ہے، اور کس نے تجھے بتایا ہے کہ قیامت کیا ہے، حضرت عائشہ فرماتی ہیں جو کہے کہ حضرت کو علم قیامت

مبارت (ربیع الثانی) ۱۲۸۱ھ میں علیہ السلام یوفت احد من خلفہ ۱۲، مبارک ای ما انت عن ذکرہا ام و تبیین و قہما لہم فی شئ لان ذلک خرم علیک بہ و انی ذلک ذلک ہو ما استأثر علیہ علام الغیوب الیہ تعالیٰ یرجع منقذ علیہا ای علیہا یکنہا و لفحصیل امہا و وقت وقوعہا لای احد غیوہ ۱۲ ست آیت - و ما یدیک لعل الساعۃ تکلون قہربا و ما اذرتک ما التا و عہدک من قال بانہ صلی اللہ علیہ وسلم یعلم بوقت القیامۃ فقد اکتوی افتراء علیہ عہدہ و رووہ و رووہ ۱۲

اھا۔ تو اس نے بڑا افترا کیا۔ تو جب آپ کے طعن سے خدا و رسول و صحابہ و مفسرین و فقہاء و محدثین تک بھی نہ بچے تو پھر آپ کسی کی توہین کی روایت نہ کریں۔ انتہی بلطفہ۔

فقیر موصوفی کان اللہ کہتا ہے کہ حق تعالیٰ پر امکان کذب کا طعن اور ان کی صلی اللہ علیہ وسلم سے بشریت میں برابری و برادری جمع بنی آدم کی اور کے علم کا شیطان کے علم سے کم ہونے کا طعن اور صحابہ و تابعین کے اقوال کو غلط بنانا کا اور بخوبی ذکر ہو چکا ہے اور علمائے ربانیت پر یہ طعن کہ علامہ سیوطی و علی قاری میر ہما کے رسائل جواز مجلس مولود بدعتیوں کے رسالے ہیں جن سے صاحب نوا طعہ مفرود ہوا ہے جیسا کہ دوسرے عہد براہین کی سطر ۱۳ و ۱۴ میں ہے یہ حضرات عین درشتی اور ان کے حواریوں کی ہی عادت سے ہے اور فقیر قصوری تو ابتداء عور و تمیز سے ہمہ تن دین مبین کے مخالفین کی تردید میں مصروف ہے چنانچہ پادریوں راضیوں، خادجیوں، دہائیوں، غیر مقلدوں، نیچروں، آریوں اور امکان کذب کے معتقدوں کے رد میں رسالے لکھے اور چھپوائے، اور بفضلہ تعالیٰ وہ رسائل مقبول علمائے عرب و عجم ہوئے جن پر خدا نے کریم کا شکر ہے اور یہ سب کچھ اُس مولیٰ پاک کی طلبِ رضا کے واسطے کیا ہے۔

اور معلوم ہے کہ مولانا قاری نے حدیث شکرہ شخص میں آپ کے عالم مافی السموات والارض کا ذکر ہے آپ کے بیان و دعوت علم تحت الشری سے اعلیٰ تاں کہ جس کا ذکر اوپر ہو چکا ہے اس کے بعد لکھا ہے کہ اس قید سے جو ہم نے ذکر کی ناچاری ہے اس نے

مبارک مکن لا بد من التقیید الذی ذکرنا اذ لا یصح اطلاق الجمع کما ہو ظاہر انتہی عہد ذلک التقیید فی ابتداء الکلام یعنی ما اعلمہ اللہ مما فیہ من الملائکۃ والا شجار و غیرہا الخ

کا اطلاق جمع کا غیر صحیح ہے چنانچہ ظاہر ہے پھر یہ قید حدیث جبریل کی اخیر مذکور  
آیت اِنَّ اللّٰهَ عَلِيْمٌ غَيْبِيّوْنَ کے بیان میں کہ اللہ تعالیٰ باطن پر خیر و اسیب جیسا کہ  
پر یا معنی یہ ہوں کہ حق تعالیٰ بعض جزئیات ان پانچ علموں پر اپنے بعضے خلص  
کو خبردار کر دیتا ہے اور قرآن مجید کے کئی مقاموں نے مجھے خبر دی ہے کہ علم قیام  
کا ان چیزوں کے ہے جو خدا سے خاص ہیں اہل تو اس کی فقیر نے نوں تاویل کی کہ ائمہ  
صلی اللہ علیہ وسلم قیامت کے بیان کرنے سے منع کئے گئے تھے تو یہ علم حق تعالیٰ  
سے مخصوص ہو گیا اور اس کی دلیل فقر کے دل میں یہ القا ہوئی کہ سورۃ میں انھیں  
صلی اللہ علیہ وسلم کے قرب بعد قیامت کے معلوم نہ ہونے کے بعد فرمایا کہ خدا غیب  
ہے پس اپنے غیب خاص پر کسی کو غالب نہیں کرتا مگر رسول پسندیدہ کو، تو مراد غیب سے  
غیب مطلق مخصوص باری تعالیٰ ہے جس میں علم قیامت بھی درج ہے پس جب رسول  
پسندیدہ متثنی ہوئے، اور غیب مخصوص پر ان کا غلبہ مخصوص قرآن ہو گیا۔ تو اس سے  
متحقق ہوا کہ آپ کو علم قیامت بھی دیا گیا ہے صحیح بخاری مطبوعہ احمدی دہلی کے صفحہ  
۶۸۱ میں ہے کہ قیامت کا وقت سوائے خدا کے کوئی نہیں جانتا ہے اور اس کے نیچے  
شرح قسطلانی سے لکھا ہے، مگر رسول پسندیدہ نہیں وہ مطلع ہوتا ہے غیب پر جس قدر خدا  
چاہتا ہے اور ولی تاج رسول رسول سے لینا ہے اہل مہتر جہا۔

ثم رأيت مفاد هذا التقييد في آخر حديث جبريل من قوله في شأنه ان الله علم  
غيبواي بيا طهها كما انه عالم بظاهرها او معناه انهم يبعثها من جزئياتها لبعض  
عباده الخالصين وقد اخبرني مواضع كتابه ان علم الساعة مما استأثرت به الله تعالى به  
عبارة - ولا يعلم متى تقوم الساعة الا الله وما تحيط قسطلاني الامن ارتضى من رسول انه  
يعلم على ما يشاء من غيبه والولي انما يبع له ياخذ عنه انتهى من غيبه ۱۱

اور محدث دہلوی کی مدارج النبوة سے اوپر مذکور ہو چکا ہے کہ آپ کو ایک قسم  
علم دیا گیا ہے اور اس کے چھپانے پر آپ مامور تھے اور اوپر حضرت ام التمنین  
رضہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے قول میں لکھا ہے کہ ان پانچ چیزوں کو جو کوئی سوا خدا  
نہیں جانتا تو مراد اس سے علم انتقالی کی نفی ہے اس لئے کہ بے شک ان پانچ  
مہر دں اور دوسری غیب کی باتوں کو خود بخود کوئی نہیں جانتا ہے درجہ تعلیم الہی  
میں اور اولیوں کو غیب پر اطلاع قرآن و حدیث و اجماع سے ثابت ہے پس اس  
مدرست میں ملاحظہ میں لیں کہ یہ قول کہ فقیر خدا رسول اور صحابہ و مفسرین و فقہاء و محدثین  
رہن کرنا ہے یہ انصاف کی رُو سے صرف افزائی ہے۔

پھر جب فقیر شعبان رحمۃ اللہ علیہ مکہ معظمہ میں بیت اللہ شریف کی زیارت سے  
مشت ہوا، اور پادشاہی کتب خانہ سے امام ابو منصور ماتریدی کی تاویلات  
کو ملا لے لیا، تو آیت استفتاح الغیب کے نیچے لکھا پایا کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
ان کو جلستے ہیں، مگر علم قیامت کا کہ اس پر کوئی مطلع نہیں ہے مگر یوں کہاجائے  
کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس میں بیان کرنے کا اذن نہ تھا۔ اھ نہ کوئی بات  
بیان کرتے تھے مگر وحی سے، یہ ترجمہ ہے عبارت تاویلات کا جو مع کلام ابتدا کے  
اد پر منقول ہو چکی ہے اور کشف الظنون میں ہے کہ تاویلات اہل السنۃ امام ابو  
منصور محمد بن محمد ماتریدی حنفی جن کی وفات ۳۳۳ھ میں ہوئی شیخ عبد القادر جیلانی

۱. ثم رأيت در رسول الله صلى الله عليه وسلم يعلم ذلك الا في حق الساعة فانه لا يعلمها  
احدا الا ان يقال بان رسول الله صلى الله عليه وسلم لم يؤذن له بالتكلم ولا القول في  
شيء الا من جهة الموحى من السماء ۱۲ عبارت تاویلات اهل السنۃ للإمام ابی منصور محمد  
بن محمد الماتریدی الحنفی المتوفى سنة ثلاث وثلاثين وثلثمائة ۱۳



میں کہتے ہیں، کہ یہ کتاب ایسی ہے جس کے برابر بلکہ اس کے قریب پہلے سے  
اس فن میں سے نہیں ہے انتہی اور شرح مقاصد میں درج ہے کہ ابو نصر عباس  
شاگرد ابو نصر عباس دودہ شاگرد ابو بکر جرجانی دوست ابن سلیمان جرجانی کا  
شاگرد امام محمد بن حنفیہ ثیبانی کا ہے اللہ تعالیٰ ان کے رحم کرے۔

پھر فقیر نے اسی شاہی کتب خانے میں امام محمد بن حنفیہ ثیبانی کے شاگرد ابو الفاضل جلال الدین بیوطی علیہ الرحمۃ کا رسالہ النموذج اللیبی فی خصائص الجید  
دیکھا، اور اس کے پہلے فصل باب اول میں یہ مسئلہ پایا، کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
ہر چیز کا علم دیئے گئے ہیں، مگر پانچ چیزیں جو آیت ان اللہ عندہ علم الساعة  
میں ہیں، اور عقول نے کہا ہے کہ آپ کو ان پانچ چیزوں کا علم بھی دیا گیا ہے اور  
آپ اس کے چھپانے پر مامور تھے، اور ایسا ہی روح میں اختلاف ہے، اور آپ کے واسطے  
امر و قبال میں ایسا بیان کیا گیا ہے جو کسی کے واسطے بیان نہیں کیا گیا۔ اور آپ کی  
حیات مبارک میں وعدہ بخشش کا ہو چکا تھا۔ ابن عباس رضی اللہ عنہما کہتے ہیں، اور تم  
نے کسی کو اپنی مخلوق سے نڈر نہیں کیا ہے مگر محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی جو آپ کے حق میں فرمایا  
کہ آپ کا اللہ تعالیٰ نے سب کچھ بخش دیا ہے اور فرشتوں کو فرمایا، اور جو کہے گا ان سے

مبارک و ہو کتاب لا یواذ بہ فیہ کتاب بل لا یداہ شیء من تصانیف من سبقہ فی ذلک الفی  
عبادت ابو منصور الماتریدی تلمیذ ابی بکر الجرجانی صاحب ابی سلیمان الجرجانی تلمیذ محمد  
بن الحسن الثیبانی رحمہم اللہ تعالیٰ ام جبارت وادی صلی اللہ علیہ وسلم علی کل شیء الا ان  
القی فی اثبات اللہ عندہ علم الساعة وقیل انہ اوتیہما ایضاً وادعی بکتہما والخلان جابر فی  
الروح ایضاً وبعین لہ فی امر الدجال ما لم یبین لاحد وعدہ بالمعصیۃ وهو یمنی حیاتاً  
قال ابن عباس رضی اللہ عنہما ما امن اللہ احداً من خلقہ الا یحییہ اصلی اللہ علیہ  
وسلم قال لیقرک اللہ ما تقدم من ذنبک وما تأخر وقال للملکة ومن یقل منهم

میں خدا ہوں اللہ کے سوا، پس وہ شخص ہم بدلہ دیں گے اس کو درج۔ اور عمر رضی اللہ عنہ  
نے کہا کہ بخدا کوئی نہیں جانتا کہ اُس سے کیا ہوگا، مگر اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم جن کا  
سال ہم کو بھی ظاہر ہو گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اُن کی اگلی پچھلی لغزشیں بخش دی ہیں،  
اس حدیث کو حاکم نے اخرج کیا ہے، اور آپ کا ذکر غیر اونچا کیا ہے، پس حق تعالیٰ کا  
ذکر اذان و خطبہ و تشہد میں جو آتا ہے تو آپ بھی وہاں مذکور ہوتے ہیں، اور آپ پر  
آپ کی ساری اُمت عرض کی گئی، تاکہ آپ نے اُن کو دیکھ لیا، اور قیامت تک آپ  
کو اُمت میں جو ہونا تھا وہ بھی آپ پر ظاہر کیا گیا۔ اسرافتھی نے کہا، اور آپ کے ساری  
مخلوقات ظاہر کی گئی، حضرت آدم کے وقت سے پچھلے تک، اور آپ علم دیئے گئے،  
جیسا کہ حضرت آدم کو ہر چیز کے ناموں کا علم دیا گیا تھا۔ حالانکہ آپ حضرت آدم کے  
سردار اور ساری مخلوقات سے خدا کے نزدیک بہت بزرگ ہیں۔ پس آپ رسولوں  
اور مقرب فرشتوں سے افضل ہیں، اور تمام جہانوں سے فراست میں زائد ہیں، ابن مسعود  
نے یہ خصائص ذکر کئے ہیں، یہ ترجمہ ہے عبارت النموذج کا۔ اور اسی کتاب کے اخیر میں

معہ آذان میں انہل ہے تمام آپ کا نمازوں میں شامل سلام آپ کا

انی اللہ من دونہ فذلک تجزئہ جہنم وقال حمزہ بن الخطاب رضی اللہ عنہ واللہ ماتہ ورضی  
ما ذامفعول ہما لیس هذا الرجل الذی قد بین لنا ان اللہ قد فخر لہ ما تقدم من ذنبہ  
وما تأخر عنہ صلی اللہ علیہ وسلم اخرجہما کما وفتح کما کما فلا یدک اللہ جل جلالہ فی اذان وخطبہ  
ولا تشہد الا ذکر معہ وعرضت علیہ امتہ بامرہم حتی رآہم وعرض علیہ ما ہوکا ثن وامتہ  
حتی تقوم الساعة قال الاسفرائینی وعرض علیہ الخلق کلہم من لدن آدم فمن بعدہ  
وعلمہ کلہم آدم اسماء کل شیء وهو سید آدم واکرم الخلق علی اللہ فهو افضل من سائر  
المسلمین وجميع الملأئکة المقربین وكان اخر من الغلیب عن ہذا ابن سیراقہ والکتاب فی  
اخرها، انھا نقلت ثبوتہ من نسخة الدوادی التي نقلها من خط المؤلف وهو تلمیذہ

لکھا ہے کہ یہ سترہ میں نسخہ داوی شاکر دامام سیوطی سے جو مولفہ کے خط سے نقل  
لکھی گئی، اور اس میں ایک ہزار ایک سو بارہ خصائص ہیں۔

اور صاحب کشف الظنون لکھتا ہے، خصائص ابو یوسف شیخ جلال الدین عبدالرحمن  
بن ابوبکر سیوطی متوفی ۸۹۵ھ کی تالیف ہے جس کے ابتدا میں یہ ہے کہ حسب تعریف  
خدا کے لئے جس نے آسمان نبوت میں چڑھایا انہو مولف نے اس میں ذکر کیا  
کہ ان خصائص کی میں برس تک جستجو کے ایک ہزار سے زائد سو گئے میں پھر اس کا  
اختصار کر کے "المودج اللیب فی خصائص الجیب" نام دکھا۔ روایت ہے کہ ان کے  
بعض ہم عصروں نے اس کتاب کو لے کر اپنی طرف منسوب کر دیا۔ تو امام سیوطی نے  
ایک رسالہ بنام قاری بین المصنف والسادق لکھا، پھر شیخ عبدالوہاب بن احمد  
شعرانی نے جس کی وفات ۸۷۲ھ میں ہوئی ہے اس المودج کا اختصار کیا اور انہو  
کی دوش میں ہیں، بڑی اور چھوٹی تصنیف عبدالرحمن مناوی کی جس کا اوپر ذکر  
گزر رہا ہے یہ ترجمہ ہے عبارت کشف الظنون کا صفحہ ۳۵۵ سے۔

پس فقیر کا یہ قول آیت شریف سورہ جن اور صبح حدیثوں اور دوسری روایات

رحمہما اللہ والخصائص فیہما الف وستمائة واثنان عشر عبارت (الخصائص النبویہ)  
للشیخ جلال الدین عبدالرحمن بن ابی بکر السیوطی المتوفی ۸۹۵ھ احدا عشر وتسع  
مائتا وهو مجلد اولہ الحمد للہ الذی اطلع فی سماء النبوة ان ذکر فیہ ما یتبع  
ہذا الخصائص عشرین سنۃ الی ان زادت علی الانف ثمر اختصارہ وسماء المودج  
اللیب فی خصائص الجیب الی انہ اخذہ بعض معاصریہ واستند الی نفسہ فکتب السیوطی  
فیہ مقامۃ قسمی الفارق بین المصنف والسادق واختصارہ ایضا الشیخ عبدالوہاب  
بن احمد شعرانی المتوفی ۸۷۲ھ اثنین وسبعین وتسع مائتا وعلی المودج الذکور  
شیرخان کیو وصف فیہ المودج المناوی الماد ذکرہ ۱۷۷۵ھ مصنف درجہ میں فرق کرنے والا

تب دینیہ کی دلیل سے ثابت ہے، جو آپ کے علوم علم پر دل ہیں، اور ان دونوں  
اماموں کی تصریح سے پہلے ان کا امام ہے جمیع اہل سنت حنفیوں کا علم عقائد  
سلامیہ میں اور علم فقر میں استاذیوں کا استاذ ہے، دوسرا وہ ہے جس کو علامہ قاری  
مرقات وغیرہ میں بار بار شیخ المشائخ وغیرہ القاب سے تصریح کر رہے ہیں، وہی وہ  
آیات مستند کذب میں کی جن کا ابتدا یشکونک عن الساعۃ اور وما یذکرناک  
لعل الساعۃ بورحنا اذ ذلک ما لھا قیۃ اور وما اذ ذلک ما الہ ابعث  
ہے اور امام رازی اور مفتی ابوالسعود کا قول کہ قیامت کا علم کسی کو نہیں دیا گیا ہے  
تو ان کا جواب یہ ہے کہ یہ تمام آیات مکہ معظمہ میں سورہ جن کے نزول سے  
پہلے کی اتری ہوئی ہیں، اور سورہ جن گیارہویں برس کے اخیر اتری ہے جیسا کہ  
تفسیر عزیزی میں اس پر تصریح ہے اسی واسطے جلالین حاشیہ جمل میں لکھا ہے  
اور ممکن ہے کہ نفعی علم غیب کی اللہ تعالیٰ نے آپ کو غیب پر مطلع کرنے سے پہلے  
کی ہو پس جب حق تعالیٰ نے آپ کو غیب پر مطلع کر دیا تو آپ نے اس کی خبر کسی  
چنانچہ قرآن مجید میں ہے پس خدا کسی کو اپنے غیب پر غالب نہیں کرتا، مگر رسول  
پسندیدہ کو اور جیسا کہ اوپر یہ عبارت مع بقیہ عبارت کے ترجمہ کی گئی ہے اور ایسا  
ہی تفسیر روح البیان وغیرہ میں ہے اس کو یاد رکھ کر سنئے، اگر ہم تسلیم کر لیں کہ  
قیامت کا علم حق تعالیٰ کے مخصوص علموں کے ہے کسی کو دیا نہیں گیا جیسا کہ تفسیر ابن کی  
ایک جماعت کی کلام سے ظاہر ہے تاہم ہمارے مدعا کے برخلاف نہیں ہے کیونکہ

عبارت دیکھتے ہیں ان یكون قال ذلک قبل ان یطلعہ اللہ عزوجل علی علم الغیب علیہ اطعمہ  
اللہ اختصارہ کما قال فلا یظہر علی غیبہ احدا الا من اراد فی من رسول ۱۷

کل سے بعض کا نکل جانا منافی کلیت کا نہیں ہے اور اکثر کو حکم کل ہوتا ہے پس اسی میں بھی آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وسعت علم اور کثرت معلومات بہ نسبت شیطان کے ضرور ہی ثابت ہوگی، بفضلہ تعالیٰ ہمارا مذکور ثابت ہو گیا۔

جواب تفصیل میں ہے "اور یہ جو قصوری صاحب لکھتے ہیں کہ اکابر اہل سنت نے آپ کو عالم مآکان و مایکون مان لیا ہے اس سے اگر یہ مراد ہے کہ آپ عالم الغیب الشہادت الجمع الحریات والکلیات ہیں صیاق قصوری صاحب کی تحریرات مختلف سے ثابت ہوتا ہے تو سراسر غلط و کذب ہے۔ اکابر اہل سنت نے کسی کو عالم مآکان و مایکون تسلیم نہیں کیا، البتہ یہ شیعہ کا مذہب ہے کہ وہ حضرت صلعم اور ائمہ کے بارہ میں اس قسم کی روایات کرتے ہیں، اور اگر یہ مراد ہے کہ حضرت فخر عالم کو احوال مافیہ و مستقبلہ از قسم مبدء و معاد و قصص سابقین و احکام و حروب و فن و غیرہ کا عطا کیا گیا تو یہ ستم ہے اس کا کسی کو انکار نہیں اور نہ یہ احاطہ علمی و عالم الغیب ہونے پر مستلزم ہے ہیں معلوم ہوا کہ دعویٰ حضرت قصوری صاحب کا محض خیالی ہے چنانچہ اپنے مدعئے ثبوت میں دفعۃ الاحباب مدارج النبوة، مدارج النبوة، شفا وغیرہ کا حوالہ دیتے ہیں جو ثبوت عقائد کے واسطے سراسر ناکافی ہیں، اور حضرت قصوری صاحب کے کمال علمی ثبوت کے لئے دلیل کافی و ضافی ہے بالخصوص اعتراض براہین کی عبارت پر محض تعصب و نفسانیت سے پیدا ہوا ہے، کیونکہ اس دلیل کا صغریٰ و کبریٰ دونوں غلط ہیں صغریٰ دلیل کا یہ تھا کہ ملک الموت ابلیس علم میں

لے گا میں نے رو کر کیا فقرے میں السطور مکہ دیا ہے ۱۲

اس میں مترشح سے یہ غلطی ہوئی کہ اعلیت کو مطلق سمجھ لیا۔ براہین کے مولف کا یہ مذہب گزرتھا، بلکہ مدعا مولف براہین کا یہ ہے کہ ممکن ہے کہ معلومات کو نبیہ کا علم حضرت ملک الموت اور ابلیس کو مہر جوآن کا وظیفہ ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ ہو، اگرچہ حضرت کا علم جو خلق مبدء و معاد و احوال عالم و تشریعات وغیرہ کے ہو، وہ بدرجہا اس سے افضل و اکمل ہو گا۔ پھر اس کا کبریٰ کہ ہر علم افضل ہے کلیت کبریٰ غلط و غیر مسلم ہے کیونکہ اعلیت بعلم دون علم یا بعلم ذلیل و خیس برگزشتہ افضلیت کو نہیں، پس براہین قاطعہ میں نہ شیطان کے علم کو حضرت کے علم سے زیادتی ثابت کی ہے نہ فضیلت، یہ محض قصوری صاحب کلخیالی بنا کر ہے جوآن کی دیگ سینہ عناد آتش سے بچتا ہو رہا ہے، لیکن یہ سمجھنا کہ علم محیط آپ کو مآکان و مایکون حاصل ہو گیا ہے سراسر غلط ہے اور مخالف جمہور عقیدین اہل سنت ہے اس پر معتقد ہونا سوائے مولوی قصوری صاحب اور آپ کے ہم مشربوں کے کہی دین دار ذی علم کا کام نہیں، فقط "انتہی بلقہ چوتھا جواب تفصیلی تمام ہوا۔

## علم مآکان و مایکون

فیہ قصوری کا ان اللہ کہتا ہے کہ بارگاہ تصریح ہو چکی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا علم مخلوقات سے زائد ہے اور حق تعالیٰ سے بہت کم ہے اور آپ کا احاطہ علمی باری تعالیٰ کے احاطہ علمی کی طرح نہیں ہے اور آپ کے لئے مآکان و



یہوں کے علم کا اعتقاد علمائے ربانین نے قرآن مجید میں صریحاً کیا ہے۔  
 روضۃ الاجابہ شفا وغیرہما کا حوالہ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علوم و کرامات  
 کے اثبات کے لئے غیر کافی ہونا اور شرح مواقف کی روایت شاذ اور زعمی استنباط کا  
 عقیدہ امکان کذب باری تعالیٰ کے لئے اور کلام محمول کو اضعاف کا عقیدہ اثبات مساوی  
 جمیع بنی آدم سرور صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے اور احاطہ علمی شیطان کے لئے الکی دیا  
 جن میں اس پر دلالت ہی نہیں ہے کافی ہونا اور اس کو نص سے ثابت کہنا اور آپ  
 کی وسعت علم غیر ثابت نص سے بیان کرنا سولہ دہائیوں کے کسی مسلمان کا قول نہیں ہے  
 اور ادھر گزرجکا ہے کہ تقویۃ الایمان میں جاہل کا لفظ انبیاء پر اطلاق کیا ہے اور  
 صاحبہ براہین اور اس کے حواہی میں نے جواب تفصیلی میں اس کو پسند کر کے مان لیا ہے  
 اور نیز براہین میں آپ کے علم کو شیطان لعین کے علم سے کم لکھا ہے، ہمیشہ کہ مذکور  
 ہو چکا ہے اور اب جواب تفصیلی اس تحریر اخیر میں صاف لکھا ہے کہ معلومات کو نیز کا  
 علم ابلیس کا وظیفہ ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا وظیفہ نہیں، تو یہ صریحاً آپ  
 کے وفور علم میں نقصان اور آپ کے رتبہ عالی کا پست کرنا اور شیطان کے علم کا رجحان  
 ہے، یہاں پر شفا فی حقوق المصطفیٰ اور اس کی شرح علامہ قاری کی عبارت نقل کرتا ہوں

عن ذوالفقاری بعد ختم هذا الشرح ومن احسن ما نظم في توصيف هذا الكتاب ما قاله بعض اولي  
 الالباب من الاحباب۔

سہ شفی داء النفوس لنا الشفا	اضاء النور منه والسناء
ورنال معبہ کل الامانی	وزال به عن القلب البصاء
تلاؤ نورہ ابداً علیت	ظلام الیل عاد لنا ضیاء
جواہر نظمہ درود ابھی	من الیاقوت حقاً لامراء

تو شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عمدتاً برا کہے اور تحقیر کرے اور غیب لگائے کسی  
 وجہ سے یعنی ممکن الوجود ہو یا ممکن الشہود تو وہ واجب القتل ہے اور یہ امر ظاہر ہے اس میں  
 کوئی شبہ اور توقف نہیں کو ایسا کرنے والا قتل کیا جائے۔ اب اس وجہ پہلی کے ساتھ ایک  
 دوسری وجہ بھی ملحق ہے جو وہ بھی ظاہر ہے اور مخفی نہیں، اور وہ یہ ہے کہ کسی نے آن  
 حضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام کی نسبت کچھ کہا، درحالیکہ اس کا قصد بد گوئی و تحقیر و کفر  
 و سخری کا نہ تھا، اور نہ وہ اس کلام کے مضمون کا معتقد ہے، لیکن اُس نے آپ کی  
 نسبت ایسا الفاظ بولا جس سے کافر ہو جاتا ہے۔ آپ کے لعن کرنے اور برا کہنے سے  
 یا جھٹلانے سے یا آپ کی طرف ایسی نسبت کرنے سے جو آپ پر ناروا ہو، یا جس چیز کا  
 آپ کے لئے ثبوت واجب ہے اُس کی نفی کرنی جس سے آپ کی شان والا کو بد لگے اور  
 آپ کی مذمت ہو، جیسے کہ کبیر گناہ کے صدور کو قول ہو یا فعل آپ کی طرف منسوب کیا  
 یا احکام رسالت کے پہنچانے میں آپ کی بدانت کا قائل ہوتا، جس کو اللہ تعالیٰ نے  
 آیت نَعْلَمُكَ اَلَمْ یعنی پس شائد کہ تو چھوڑ دینا لایے بعضی وہ چیز کہ وحی کی جاتی ہے  
 طرف تیری، اور رنگ ہو جاتا ہے سینہ تیرا اس واسطے کہ کہیں وہ کہیوں نہ اوتا را گیا

مبارک۔ فصل۔ قال القاضي قدّم الكلام في قتل القاصد بسببه اي المعتمد في شتمه والاذراء  
 وفي نسخه والاذراء وهو مجمع الاحتقار وخصه بحجة ومحملة بانه ما ميم ساكنة اي عليه  
 باق وجه كان من محتمل وجوده او محتمل بضم الميم اي متمتع شهركه خيمه اذجة باین اي  
 ظاهر مكشوفه لا اشكال فيه ولا توقف في قتل متصا طير۔ الوجه الثاني لاحتمال بقاء الحق  
 بالوجه الاول في البيان والجداء اي في الظهور بمرور عدم الحقاء وهو ان يكون القاتل لما  
 قال من الكلام في جهته عليه الصلوٰۃ والسلام غير قاصد للشتم اي للشتم على وجه الخطاء و  
 الازراء وفي نسخه الازراء اي الاستحقار بالاستحقاق في الاستغناء ولا معتقداً له اي لمعتقداً  
 كلامه ولكنه تكلم في جهته عليه الصلوٰۃ بكرة الكفر اي من المفاظ كما بينه نقول رباني برئت

اوپر اُس کے خزانہ یا کیوں نہ آیا ساتھ اس کے فرشتے میں نفی فرمایا ہے یا لوگوں کے معاملات کے حکم میں سستی کرنی جس کو باری تعالیٰ نے آیت **اِنَّا اَنْزَلْنَاهُ** یعنی تحقیق ہم اتاری تیری طرف کتاب سچ کے ساتھ، تاکہ تو لوگوں میں حکم کرے موافق دھندلنے فر کے میں منفی کیا ہے یا آپ کے عالی مرتبہ یا شرف نسبت یا واجد ادب میں جو تمام طرفی غیبوں سے بری تھے پست کرنا اور نقصان لگانا یا آپ کے وفور علم و کثرت معلومات و زہد میں نقص لگانا یا جن چیزوں کی خبر دینی آپ کے مشہور اور متواتر ہوائ کو چھٹلنا اس خبر کے رد کے ارادہ پر کیوں کہ اگر خبر متواتر کا انکار کرے تو کفر ہے بخلاف انکار حدیث اعداد کے کہ اس کا انکار گناہ ہے مگر اگر خبر احاد کا انکار بھی بوجہ شبکی و تحقیر کے کرت تب کفر ہے یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت سفاهت عبارت میں یا قبیح کلام سے خواہ اشارۃً ہو اور کوئی قسم دشنام کا اور وہ لفظ جس میں تھوڑا ادب ہو استعمال کرے اگرچہ قائل کے حال کی دلیل سے ظاہر ہو کہ اس نے آپ کی مذمت کا اپنی کلام میں

(بقیہ عبارت منسبتاً من لفظہ و سببہ او اضافۃ ما لا یجوز علیہ فی سببہ الیہ و نفی ما یجب ای ثبوتہ نہ تھا ہو فی حقہ علیہ الصلوٰۃ والسلام نقیصۃ ای منقصہ و مذمہ مثل ان یسب لہ اثبات کبیروۃ ای صدمہ رہا من قول او فعل او ملامتہ فی تبلیغ الرسالۃ کما نقاہ اللہ تعالیٰ بقولہ فلعلک تارک بعض ما یوحی الیک و ضائق یہ صدمہ ان یقولوا لولا انزل علیہ کفر او جوارحہ ملایک او مسامحتہ او مسامحتہ فی حکم بین الناس کما نقاہا عنہ فی قولہ تعالیٰ انا انزلنا الیک الکتاب بالحق لنتکم بین الناس بما اراک انک انقض ای یخفی و یمنقص من حرمۃ العلیۃ او شرف نسبہ الی ایاہ نہ واجدۃ الجمیلۃ من العیوب العرفیۃ او قور علمہ ای کثرتہ و زہدہ من غیور خرد و ادبیک نہ بما اشتملہ من امور اخیر لہا علیہ الصلوٰۃ والسلام و تو انرا بخیر بما عنہ حق قصد بود خبرہ اذ لو انکر خبراً صحتوا کفر بخلاف ما اذا انکر حدیثاً احاداً فان انکارہ قسراً اذا کان علی وجہ الاستحفاظ والاستحفاظ را باقی بقول ای بسفاهتہ فی عبارتہ را باقی برکت

و میں کیا ہے اور آپ کی دشنام اس کا مقصود نہیں کیوں کہ وہ آپ کے کمال کا مد ہے لیکن یہ اس کی گفت گویا تو بسبب نازل کی نادانی کے آپ کے خوت جمال یا بسبب اضطراب اثر غم کے جو اس کو پہنچا ہے یا بسبب کسی گناہ کے جو اس کیا ہے یا اس کی زبان نے آپ کی شان میں محافظت اور ضبط نہیں کیا یا اس کے بیان میں پروا کم ہے یا اس کی کلام میں جلدی اور بولنے میں جرات سے صادر ہوئی ہے پس اس دوسری وجہ کا حکم یہی پہلی وجہ کا حکم ہے اور وہ اس بالاتفاق ہے سوائے اس کے کہ اس قائل کے بارہ میں توقف کیا جائے اس لئے کہ کفر میں بسبب جہالت یعنی نادانی کے کوئی معذور متصور نہیں ہو سکتا۔ اس واسطے کہ معرفت ذات و صفات الہی اور وہ بات جو انبیاء علیہم السلام سے تعلق ہے محض فرض عین ہے مقام اجمالی میں اور مفصلاً موقع اکمال میں اور نہ کوئی مؤلف ہو سکتا ہے دعویٰ لغزش زبان سے اس میں بدیں وجہ کہ خطا و نسیان اور جس پر آدمی

(بابت لحنی منسبتاً) او یقین من الکلام و لو باشارۃ و نوع من السبب ما فید من قلة الادب فی جهة علیہ الصلوٰۃ والسلام وان الظہر یدلیل حالہ ای حال قائلہ نہ لہر بعد ای لم یرد انہ علیہ الصلوٰۃ والسلام فی مقالہ لہر یقصد سببہ لاعتقادہ کہ لہر لکن حدیثہ مقالہ اما لہما لہ یخوت جمالہ حملتہ علی ما قالہ و لہر یقین ای قتل من اثر غم نالہ و منکوحہم او فیوہ او قلہ و راجعتہ فی شأنہ و ضبط ای و قلہ ضبط لسانہ و حرفة ای مجازۃ و قلہ مراداً فی بیانہ و کھو فی کلامہ ای سرعتہ فی خلقہ و جرأۃ فی نطقہ حکم ہذا الوجه الثانی حکم الوجه الاول و هو القتل ای قولاً و احداثاً دون تلغثم ای توقف فی یا بد اذ لا یعد العسفی الکفر یا لہما لہ اذ معرفت ذات اللہ تعالیٰ و صفاتہ و ما یعلق بانبیاءہ و فرغہ عین مجملہ فی مقام رجالی و مفصلی مقام اکمالی لا بدی قتل لسان فیہ لہ وجه ان الخطا و النسیان و

لہ یعنی معرفت ذات صفات اور متعلق انبیاء میں ۱۲

اکراہ کیا جائے معرض بیان میں مذہبے اور نہ کسی اور چیز سے جو ہم نے ذکر کیا کہ وہ عذر تصور ہو سکتے ہیں جبکہ قائل اصل پیدائش میں سلیم ہو کہ دیوانہ اور نہ عقل بنفیم نہ ہو مگر وہ معذور ہے جس پر اکراہ کیا جائے اور اس کا دل ایمان میں اطمینان پر ہے جیسا کہ قرآن مجید میں بیان کیا گیا ہے۔

اب معلوم ہو گیا کہ انبیاء پر لفظ نادان کے بولنے والے اور اس کو پسند کرنے والے اور آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کو شیطان کے علم سے کم کہنے والے کا شرنا کیا حکم ہے اور اس پر اصرار کرنے والے اور مسئلہ وفور علم اور کثرت معلومات آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ کلمہ ہے جو فناء میں لکھا ہے کہ اور حق تعالیٰ نے آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام صلح دین دنیا پر اطلاع دینے سے مخصوص کیا ہے علامہ قاری اس کی شرح میں لکھتے ہیں کہ اس پر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل بیہ کو خزانہ کے ٹکڑے کو مادہ کے ٹکڑے میں داخل کرتے ہوئے دیکھ کر منع کیا، تو انہوں نے چھوڑ دیا، تو بھل نہ دیا یا کم دیا۔ تو اس پر آپ نے فرمایا، کہ تم اپنے دنیا کے کاموں میں دانا ہو، اور اس کا حجاب دیا گیا ہے کہ یہ آپ نے گمان کیا تھا وحی نہ تھی۔ اور شیخ سید محمد سنوسی نے کہا ہے کہ آپ کا ارادہ تھا کہ ان کو اس سے روک کر خدا پر توکل کی طرف کامل

استکبر علیہ الانسان عذر فی معرض البیان ولا یثنی مما ذکرنا انما یکن عذرا اذ کان عقله فی فطرته ای خلقه وجبلته سلیم بان لا یکن یجتونا ولا یخرفنا سقیما الا من اکوہ قلبه مطمئن بالایمان كما هو مبین فی القرآن ۱۲ عبارت شفاء وخصه من الاطلاح علی جمیع مصالح الدین وقال تعالیٰ فی شرحہ واستشکل بانہ صلی اللہ علیہ وسلم بعد انصافا یلقون النفل فقال لو ترکتموه فترکوه فلم یخرج شیئا وراہم شیئا فقال انتم اعلم بامر دنیا کما واجب بانہ کان ظلما منه لا وحیا وقال الشیخ السبکی

اور پس انہوں نے ایسا نہ کیا تو آپ نے فرمایا، کہ تم اپنی دنیا کے کام اچھی طرح جانتے ہو، اور اگر وہ لوگ ویسا ہی کرتے اور ایک دو سال کے نقصان کی برداشت کھاتے تو اس محنت سے چھوٹ جلتے، انتہی اور یہ نہایت ہی باریک بات ہے شہ باب شفا جی شرح شفا میں سید سنوسی کی نقل کے بعد لکھتے ہیں، کہ غور کرنے والوں کو یہ بات نہایت پسند آتی ہے انتہی، اور شیخ محدث دہلوی ترجمہ مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں، کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سب کے تمام کاموں میں دانائے ترین اور علامہ قسطلانی موارب لہ زیہ میں لکھتے ہیں، کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات اور حیات میں کچھ فرق نہیں ہے کہ آپ اپنی اُمت کو دیکھتے ہیں، اور ان کے حالات اور عیون اور ارادوں اور خطروں کو پہچانتے ہیں، اور یہ بات آپ پر روشن ہے اس میں کوئی پوشیدگی نہیں ہے انتہی۔ اور تفسیر عزیزی میں دیکھو انوار حلیہ شفاء اذ کے نیچے لکھا ہے کہ رسول نور نبوت سے اپنے دین کے ہر نیک کے مرتبہ پر مطلع ہے کہ وہ کس مرتبہ کو پہنچا ہے اور اس کے ایمان کی حقیقت کیا ہے اور کس حجاب سے ترقی سے محبوب ہے پس رسول صلی اللہ علیہ وسلم اپنے امتیوں کے گنہگاروں کو اور درجات ایمان کو اور اعمال نیکہ بد اور اعمال منافیہ سب کو پہچانتا ہے اس لئے اس کی شہادت اُمت کے حق میں مقبول اور واجب العمل ہے ترجمہ

السنوسی اراد انہ یعملہ علی خرق العوام فی ذلک الی باب التوکل وما هنا ذلک فلم یتمثلوا فقال انتم اعرفون بدنیاءکم ولو امتثلوا و عملوا فی سنة او سنتین لکفوا امر هذه المحنة انتہی دھو فی غایۃ من اللطافۃ ۱۲ عبارت۔ دھو فی غایۃ الحسن لمن تأملہ ۱۲ عبارت اذ لا فرق بین موتہ و حیاتہ فی مشاہدہ لا متد و معرفتہ باحوالہ و نیاتہم و عزائمہم و خواطرہم و ذلک عندہ لا جلی لا خفاء بہ ۱۲



اب معلوم ہوا کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے عالم مآکان و مآیکون کے  
اعتقاد کے انکار پر سوائے دلائل و ثبوت کے کوئی مسلمان اصرار نہیں کر سکتا ہے پس ظالموں  
کی جڑ کاٹی گئی، اور خدا رب العالمین کے لئے سب قمر بیس ہیں۔

چوتھے اعتراض کا جواب الجواب پورا ہو کر اعتراض ثابت ہو گیا۔ اب پانچواں  
اعتراض شروع ہوتا ہے، براہین قاطعہ کے صفحہ ۱۴ میں مولوی رشید احمد گنگوہی  
کا فتویٰ دوبارہ حرام ہونے تعظیم مجلس مولود کے نقل کیا ہے جس کی عبارت بقدر  
حاجت نقل کرتا ہوں۔

## مجلس مولود پر

مولوی رشید احمد گنگوہی کا فتویٰ

قولہ ریائے وچہ ہے کہ روح پاک علیہ السلام کی جو عالم ارواح سے عالم شہادت  
میں تشریف لائی اس کی تعظیم کو نیا ہے، نو یہ بھی محض حماقت ہے، کیوں کہ اس وجہ  
میں قیام کرنا وقت وقوع ولادت شریفہ ہونا چاہیئے۔ اب ہر روز کون سی ولادت  
مکرر ہوتی ہے، پس یہ ہر روز اعادہ ولادت کا تو مثل ہنود کے کہ سانگ گھنیا کی ولادت  
کا ہر سال کرتے ہیں، یا مثل روافض کے کہ نقل شہادت اہل بیت ہر سال بناتے  
رمضان اللہ، سانگ آپ کی ولادت کا شہرا، اور خود یہ حرکت قبیلہ قابل لوم و حرام  
و فسق ہے، بلکہ یہ لوگ اس قوم سے بڑھ کر بھستے، وہ تو تابع معین پر کرتے ہیں  
ان کے یہاں کوئی قید ہی نہیں، جب چاہیں یہ خرافات فرضی بناتے ہیں، اور اس  
فتویٰ کے اخیر میں یہ تحریر ہے: ”الحاصل یہ قیام صورت اولیٰ میں بدعت و منکر اور  
دوسری صورت میں حرام اور فسق اور تیسری صورت میں کفر و شرک ہے، چوتھی صورت  
میں اتباع ہوا وہ کبیرہ ہوتا ہے۔“ پھر اخیر میں لکھا ہے: ”کہ خود یہ مجلس میلاد ہمارے  
زبانہ کی بدعت و منکر ہے اور شرعاً کوئی صورت جواز اس کی نہیں ہو سکتی۔“ فقط

وکتبہ راجی رحمۃ ربہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ صفحہ ۱۴۶

جواب اس کا انوار ساطع میں یوں دیا گیا :-

اعتراض کرتے ہیں کہ یہ لوگ ہر سال محفل مولود کرتے ہیں یہ مشابہت کرتے ہیں گھنیا کے جنم کی اور نیز اس میں تشبیہ ہے نصاریٰ کے بڑے دن کی۔ جواب اس کا یہ کہ اگر یہ فعل ہندوستان میں فقط ہوتا تو کہہ سکتے کہ مسلمانوں نے ہندوؤں سے سیکھ لیا ان کی مشابہت کرتے ہیں، بلکہ یہ فعل عراق کے شہر موصل میں ایجاد ہوا جو گھنیا کے نام تک واقف نہیں، پھر اس کے جنم کی مشابہت کیوں کر ہوئی۔ بھلا اگر ہندوستان کے مسلمان گھنیا کے جنم کی مشابہت کرتے ہیں، تو روم و شام و حرمین شریفین کے علماء جو یہ عمل کرتے ہیں وہ کس کے جنم کی مشابہت کرتے ہیں۔ نعوذ باللہ تمہارا اس عمل میں تابع ہیں دستور اہل سلاطین روم و شام و مالک مغربیہ اندلس مفتیان عرب کے سلمہم اللہ الی یوم الدین۔ پس جیسا کہ گھنیا کے جنم کی مشابہت نہیں، نصاریٰ کے بڑے دن کی بھی مشابہت نہیں۔ الخ

اس کا جواب مولوی غلیل احمد اپنے رسالہ براہین قاطعہ کے صفحہ ۳۷ میں یوں لکھا ہے اقول تشبیہ اس بات میں ہے کہ یوم ولادت کو عید بتادیں اور شریعت کے معاملہ سرور و شادی کا کریں جیسا کہ قوم کفار کرتے ہیں۔ سو یہ امر تو شاہد و محقق ہے مگر مولف مشابہت جنموہ پر کئے انکار کرتا ہے، میں درجہ سے ایک یہ کہ گھنیا کو اہل عرب و عراق جانتے بھی نہیں، تو انہوں نے تشبیہ گھنیا کا کس طرح کیا۔ سو یہ تقریر مولف کی ہلک کم فہمی کی ہے اس واسطے کہ یہ پہلے محقق ہو چکا ہے کہ تشبیہ حرام فقط یہی نہیں کہ کسی قوم خاص کو دیکھ کر اس فعل کو اختیار کرے نہیں بلکہ عام ہے اس سے اگر کسی امر کو کرتا ہے اور تشبیہ عارض ہو جائے، تو اب بعد علم کے اور عرض کے بھی ترک اس کا لازم ہے

اگر طبعی و شرعی امر نہ ہو اور وہ شعار بھی کفار کا ہو، چنانچہ حدیث میں ہے کہ فخر عالم جب تک مردہ کو لحد میں نہ دیکھنے قبر پر کھڑے رہتے تھے، ایک مجریہ ہونے کے کہا، کہ ہم بھی ایسا ہی کرتے ہیں، تو آپ نے فرمایا کہ بیٹھ جاؤ، اور یہود کی مخالفت کرو اور دست چپ میں خاتم پیدنا جائز بالحدیث تھا۔ جب روافض کا شعار ہو گیا تو اب مردہ ہو گیا۔ حالانکہ نہ قیام یہود سے دیکھ کر کہتے تھے اور نہ خاتم روافض سے کسی نے دیکھ کر سیکھی تھی الخ پھر کہا (یعنی براہین میں)، اور واضح ہو کہ مانعین نہ فرحت ولادت کو برا کہیں اور منع کریں اور نہ ذکر ولادت کو منع کریں، بلکہ ایسے امر متحسن میں تشبیہ جو نص سے ممنوع ہے منع کرتے ہیں، مولف مطلب تو سمجھا نہیں تو وہ پڑھتا ہے الخ اب فقیر کو اس پر یہ اعتراض ہے کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مولود حضرت کی مجلس کو جس کا جواز اذ کہ شریعہ سے متنبط ہے اور وہ سب اپنے محل میں مہین میں گھنیا کے جنم کے سانگ اور نصاریٰ کے بڑے دن کی خوشی سے مشابہہ کرنا ایسا قبیح مفہون ہے جو غور کرنے والے مسلمانوں کو سخت ناگوار گذرنا ہے اور دراصل تشبیہ بھی مقصود نہیں ہے جیسا کہ ظاہر ہے۔

اب اس مقام پر ضروری گفت گویہ ہے کہ براہین والے کا یہ کلیہ کہ اگر کسی امر کو کرتا ہے اور تشبیہ عارض یا معلوم ہو جائے تو ترک اس کا لازم ہو گا۔ دعویٰ بالابطل شرعی کے ہے اس لئے کہ حدیث یہود جو اس مدعا پر سند لایا ہے وہ ضعیف ہے مشکوٰۃ کے باب المشی بالجنائزہ کے تیسرے فصل میں دوسرے خبر پر ہے جو جامع ترمذی

عبارت۔ انہ علیہ السلام یقوم علی القبر ما لم یوضع المیت فی القبر فقال حبو من الیہ وانا لنفعل هكذا فقال علیہ السلام اجلسوا وخالقوا الیہ فودعہ وہ وورثہ وہ ۱۲

وسنن ابوداؤد وابن ماجہ سے نقل کر کے چھپے اس کے مؤلف مشکوٰۃ اس حدیث کا غرض  
ہونا ترمذی سے حکایت کرتا ہے اور نیز یہ کہ بشر بن رافع راوی قوی نہیں ہے یہ کہ  
ہے عبارت مشکوٰۃ کا۔ پھر جب اصل ان تینوں کتابوں کا دیکھا تو یہ بشر بن رافع راوی  
تینوں کی سند میں داخل ہے پہلی اور تیسری میں بشر بن رافع کے نام سے ہے اور  
سنن ابوداؤد میں ابوالاسباط الحارثی لکھا ہے جو کثرت ہے اسی بشر بن رافع کی  
جیسا کہ تقریب التہذیب میں اس پر تصریح ہے مطبوعہ فاندنی کے صفحہ ۲۷۵ و ۲۷۶  
میں دیکھو اور جیسا کہ ترمذی نے اس کو غیر قوی لکھا ہے ویسا ہی تقریب التہذیب  
میں اس کو ضعیف الحدیث لکھا ہے صفحہ ۳ میں دیکھو۔ اب علاوہ اقرار ترمذی  
وغیرہ کے فقیر کا ان ائدہ کہتا ہے کہ ان تینوں کتابوں میں بشر بن رافع کا شیخ عبد اللہ  
بن سلیمان بن جنادہ ابن ابی اسید واقع ہے جس کو تقریب التہذیب کے صفحہ ۳۱ میں  
ضعیف لکھا ہے پس دو ضعیف راویوں سے ضعف اس حدیث کا مضاعف ہو گیا  
ہے اور غرابت کا وجہ علاوہ ہے جس کو اہل علم پہچانتے ہیں۔

اب بعد ثابست ہونے سخت ضعف اس حدیث کے سنئے کہ براہین قاطعہ کے  
صفحہ ۱۶۲ میں امام سیوطی علیہ الرحمۃ پر طعن کرنے کے باب میں لکھا ہے یہ حال حدیث  
ضعیف ہو جب اصل کے نہیں ہوتی پس قیاس اس سے کرتا بھی لائق اعتماد کے نہ  
رہا اور غلطہ قواب براہین ہمارے کا اس نہایت ضعیف حدیث پر قیاس کر کے مجلس مولود  
کو حرام و بدعت و لازم ترک بنانا اور علم حدیث میں اپنا تجربہ جتنا نا دیگران و نصیحت  
و خود را نصیحت نہیں تو اور کیسے تو یہ ہرگز نہ لائق اعتماد نہ رہا۔

عبارت و قال الترمذی عن ابن ماجہ عن بشر بن رافع الراوی یس یا قوی۔  
و کتب ابوداؤد ابوالاسباط الحارثی و هو کثرت بشر بن رافع ۱۳

یہ مسئلہ خاتم کا، سمدہ بھی کسی معتبر فقہ کی کتاب میں منقول نہیں ہے بلکہ مختار  
و المختار میں براہین ہمارے کے برخلاف یہ مسئلہ درج ہے صاحب مختار قہستانی  
ذیہ سے لکھتے ہیں کہ انگوٹھی دست چپ میں پہنے اور بعضوں نے کہا ہے دست  
راست میں مگر یہ وافض کا شمار ہے اس سے اجتنب واجب ہے پھر صاحب مختار  
لکھتے ہیں میں کہتا ہوں اور امید ہے کہ یہ کسی آگے نہ چکا ہوگا پس یاد کر لے اور  
مترجم۔ اس پر صاحب المختار لکھتے ہیں کہ دست چپ کی خنصر میں انگوٹھی چاہتے  
نہ دست راست میں، قہستانی محیط سے لایا ہے کہ دست راست میں بھی جائز ہے  
مگر یہ وافض کا شمار ہے اور ذیہ میں بھی ایسا ہی ہے، تامل کرو اور یہ شعار را فضیول  
کا لگے وقتوں میں تھا ان وقتوں میں نہیں پس اب منع نہیں خواہ کسی ہاتھ میں ہو۔  
غایۃ البیان میں ہے کہ فقہ ابو الیث نے شرح جامع الصغیر میں دست چپ دست  
راست میں برابر لکھ دیا ہے اور یہی حق ہے کیوں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے  
اس بارہ میں روایات مختلف ہیں۔ اور بعضوں کا یہ قول کہ دست راست میں بائیںوں کی

لکھ یعنی صاحب براہین نے یوں لکھا ہے اور دست چپ میں خاتم پہننا جائز بالحدیث تھا۔ جب وافض  
کا شعار ہو گیا قواب کردہ ہو گیا اور کتب فقہ میں ہے کہ دست راست میں شعار وافض ہے نہ  
جہاد سے مجملہ بطون کفر فی بدالہ الیساری و قبل الیشی ۱۳۱۱ من شعار الوافض ضعیف التحو  
عنه قہستانی وغیرہ قلت ولعلہ کان ویان فلیکھا و انتہی (دقالی صاحب المختار قولہ فی  
بدالہ الیساری) و یبغی ان یکون فی منصرھا دون سائر اصابعہ و ذوق الیمنی و خیرہ قولہ  
نیجیب التحو عنہ، عبارة القہستانی عن المجیط جازان یجملہ فی الیخ الا انہ شعار وافض  
و خیرہ فی الخیرہ تاملی قولہ ولعلہ کان ویان ای کارڈ لک من شعارہ فی الزمن  
السا بقہ الفصل و انقطع فی ہذا الزمان فلا یبغی عنہ کیف ما کان ولی غایۃ البیان  
قد سنو الفقہ ابو الیث فی شروہ الجامع الصغیر بین الیمین والیسار و هو الحق لا یتقد



علامت ہے بل اصل بات ہے کیوں کہ آپ سے نقل صحیح اس کی نفی کر رہی ہے اور  
اور تمام اس سلسلہ کا غایت البیان میں ہے، یہ رد المحتار کے پانچویں جلد فصل لباس  
مکمل مطلوبہ معرے ترجمہ کیا ہے جس کے اخیر ترجمہ میں علامہ عبدالبر بن محمد  
مذکور ہے کہ اس کے دالہ نے یہ شعر کہا ہے

تخت کعب شنت ولا تبال      بختیہ الیمین اوالشمال

اور صحاح ستہ کی حدیثوں سے بھی دونوں باتوں میں آپ کا انگوٹھی پہننا  
ہے اگر خوف طوالت نہ ہوتا تو وہ حدیثیں بھی منقول ہوتیں جس سے براہین دالہ  
کی حدیث دالی ظاہر ہو جاتی۔

آپ غور کر دیکھ یہ کس قدر اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے عبادت ہے کہ نہایت  
اور عود اپنے نزدیک بھی غیر صحیح دلیل سے مجلس مولود کو بدعت وغیرہ لکھ رہے ہیں البتہ  
جب باری تعالیٰ کے امکان کذب سے نہ ڈرے اور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین  
سے کچھ ہراس نہ کیا تو اہل اسلام کے مشرک بدعتی کہہ دینے سے کیا خوف ہے ترقی  
کے پیچھے تزل سے پناہ بخدا۔ پھر جب تشبیہ کی رو سے ممانعت مجلس مولود کی قطعی جہا  
براہین سے منقول ہو آئے تو اب نفی ہونے دلائل تشبیہ کے وہ حالت بھی معلوم ہو گئی۔  
واللہ الحمد۔ اب جواب تفصیل کی عبارت منقول ہوتی ہے۔

”مجلس مولود کو گھنیا کے جنم سے تشبیہ کا جواب!“

صاحب براہین مع حواہین لکھتے ہیں۔ حاصل اس اعتراض کا صرف تین ہیں

اختلاف الروایات عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی ذلک وقول بعضهم انہ فی الیمین  
من علامات اهل البیت لیس یثنی لان الثقل الصغیر من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
یثنی ذلک واما وتمامہ فیہ ۱۲

۱۔ کہ تو یہ کہ مجلس مولود کو گھنیا کے جنم کے ساتھ مشابہت دینا قبیح ہے دوسرا  
درحقیقت تشبیہ ہی نہیں، تیسرا یہ کلیہ غلط ہے کہ بعد کرنے کسی امر کے اگر تشبیہ  
عارض یا معلوم ہو جائے تو ترک اس کا لازم ہوگا، کیوں کہ حدیث یہود و نصاری  
ہے اور نیز دست چپ میں خاتم کا پہننا جو مکروہ لکھا ہے اور تشبیہ کی نند  
میں اس کو ذکر کیا ہے یہ بھی صحیح نہیں ہے۔ تمام طول لا طائل کا حاصل  
یہ تینہ اسطر میں ہیں اس کا جواب ترتیب ارٹھنے! مطلق مولود کی مجلس کو  
جنم گھنیا کے ساتھ تشبیہ نہیں دی، بلکہ ذکر مولود مثل مغازی و حبشت و  
ہجرت و فوات وغیرہ کو مستحب سمجھتے ہیں اور جس کو مشابہ کیا گیا ہے وہ یہ  
مولود ہیئت کذا فی کے ساتھ ہے جو مرسوم و مروج ہے جس کا ثبوت ائمہ  
شرعیہ سے ہرگز نہیں ہے، چنانچہ براہین میں نہایت بسط کے ساتھ بیان  
ہو چکا ہے اس صورت میں مشابہت جو واقعی ہے اس میں کیا قباحت  
ہے اس مجلس مولود کا رتبہ آپ کے نزدیک بھی نماز سے کم ہی ہوگا۔ پھر جب کہ  
حدیث صحیح میں نماز کی تشبیہ جو بوقت طلوع یا غروب ہو آفتاب پرستوں  
کی عبادت کے ساتھ بیان ہے تو مولود محدث مروج کا تشبیہ جو واقعی ہے  
بیان کرنا کیوں قبیح معلوم ہوتا ہے اگر اتباع سنت کا خیال ہو تو امر محدث  
کی تشبیہ ہرگز ناگوار خاطر نہ ہو۔ اور یہ کہنا کہ مجلس مولود ہیئت کذا فی  
کا جواز اذ کہ شرعیہ سے ثابت ہو چکا ہے یہ محض دعویٰ بلا دلیل ہے اس  
کے جواز پر کوئی دلیل شرعی قائم نہیں ہے، اگر آپ کچھ برائے نام بھی  
بیان کرتے تو اس کا جواب دیا جاتا۔ انتہی بلفظہ۔

فقیر کا انشاء کہتا ہے کہ جب منکرین کا اقرار ہے کہ ذکر مولود کو مثل ذکر  
 ذکر معیت و ہجرت وغیرہ کے مستحب مانتے ہیں، تو اب ان اذکار کے واسطے جب  
 مجلس منعقد ہوگی، تو ضرور کچھ فرش بچھے گا، اور موقع رات میں حسب ضرورت ہوا  
 بھی ہوں گے اور بعد فراغت کے تیرک کے طور پر کچھ تقسیم بھی کریں گے، جیسا کہ  
 وغیرہ میں جب اپنے گھر یا محلہ کی مسجد میں وضو کرتے ہیں، تو ایسا کرتے ہیں،  
 اس پر کسی کو انکار نہیں ہے، ایسی ہی مولود شریف کی مجلسیں منعقد ہوتی ہیں،  
 اصل ذکر مولود کو مستحب کہنا اور انعقاد مجلس کو مکروہ و حرام بنانا ایسی مجالس  
 سے عناد و عداوت نہیں تو اور کیا ہے؟

پھر اگر واقعی کوئی کام مکروہ ہوتا ہے تو کسی مصلحت دینی کے واسطے وہ کی  
 اٹھ جاتی ہے، جیسا کہ معتبرات فقہ میں تصریح ہے کہ فتویٰ زبان اور مکان کے  
 بدلنے سے بدل جاتا ہے، اور خود صاحب براین نے بھی اس کو نقل کیا ہے،  
 محدث دہلوی نے شریعت السعدیہ میں اور علامہ سید ابن عابدین نے رد المحتار  
 میں اور دوسرے علماء نے بھی اس کی تحقیق فرمائی ہے، اور بے شک اکابر علماء  
 اہل سنت نے مثل علامہ عسقلانی اور امام سیوطی اور مولانا قاری وغیرہم نے جو اہل مجلس  
 مولود معیت کرائی میں رسالے تالیف فرمائے، اور دلائل شرعیہ سے استنباط  
 کر کے تجویز تحقیق کی، مگر منکران نے نہ مانا، جیسا کہ براہین دالہ نے بھی ان اکابر  
 پر انکار کیا، اور ان کا رد سبب داج دینے مجلس مولود شریف کے لکھا پس انکار

شہ اور گزرا ہے کہ براہین کے مستحقین میں امام سیوطی کے قول کو رد کیا ہے اور صفحہ ۱۶۵ میں علامہ قسطلانی  
 کا رد لکھا ہے اور صفحہ ۱۶۶ میں سید ابن جزری اور امام سخاوی اور علامہ قاری کا رد کیا ہے جس کا بھی چاہیے  
 اس میں دیکھیں پس ان اکابر کا رد مردودوں کا کام ہے ۱۲ منہ معنی عند

ر کرنے کو کچھ نافع نہیں، ہر چند اس پر تو ریت انجیل پڑھ سائیں مگر مصدق کو قدر  
 دینی شرعی دلیل سے کافی ہوتا ہے اور خدا ہی مددگار اور وکیل ہے۔

اور یہ قول کہ وقت طلوع یا غروب کے نماز پڑھنی آفتاب پرستوں کی عبادت  
 مشابہ ہے، اوّل تو یہ دعویٰ بلا دلیل ہے، کیوں کہ براہین دالہ نے کوئی ایسی صحیح  
 حدیث بیان نہیں کی جس میں نماز کو آفتاب پرستوں کی عبادت سے تشبیہ دی گئی ہو،  
 درم جب کتب حدیث میں مستحوی ہوئی، تو کسی حدیث کے لفظوں میں تشبیہ نہ پائی  
 اور الفاظ حدیثوں کے یہ ہیں کہ نبی کی نماز سے صبح کے پیچھے سورج کے چمکنے تک اور  
 عصر کے پیچھے غروب تک اور وقت طلوع اور غروب سورج کے اپنی نمازوں کی قصد  
 کر دو اور کوئی تم سے قصد نہ کرے، پس وقت طلوع اور غروب سورج کے نماز پڑھے  
 یہ بخاری کی روایات ہیں۔ پس جب سورج چڑھے تو بند ہو نماز سے، کیوں کہ وہ  
 بڑھتا ہے دو قرن شیطان میں، یہ مسلم کی روایت ہے، اور ایسا ہی مشکوٰۃ میں ہے  
 امام نووی شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں کہ اپنے جو فرمایا کہ سورج دو قرن شیطان سے  
 ملتا ہے، بعضوں نے کہا ہے کہ مراد قرن سے امت اور گردہ شیطان کی ہے، اور بعضوں  
 نے کہا ہے کہ اس کا قرن سر کی طرف ہے، اور یہ ظاہر حدیث کا ہے پس یہی بہتر ہے  
 اور معنی اس کے یہ ہیں کہ شیطان اپنے سر کو اس وقت سورج کے نزدیک کرتا ہے تاکہ

ما رت۔ یعنی عن الصلوة بعد الصبح حتى تشرق الشمس بعد العصر حتى تغرب لا تقرب  
 بصلواتک وطلوع الشمس لا تغرب وہذا لا یقرب احدکم فیصلی عند طلوع الشمس لا  
 عند غروبھا ۱۲ ما رت۔ فاذا طلعت الشمس فامسک عن الصلوة فانھا تطلعم بین قری  
 الشیطان ۱۳ ما رت قولہ صلی اللہ علیہ وسلم فانھا تطلعم بین قری الشیطان قبل ان یقرئ بآیت  
 وشیعتہ وقل قریہ جانباً ۱۴ ہذا ظاہر الحدیث فیہا دلالت و معنی انہ یدعی راسہ الی

جو کافر اس وقت سورج کو سجدہ کرتے ہیں، گویا کہ وہ شیطان کو سجدہ کرتے ہیں۔  
اب شیطان اور اس کے گردہ کو غلبہ اور مکنت ہوتا ہے، کہ نمازی پر التماس اور  
کرتلہ ہے اس کی نمازیں نہیں، پس اس لئے نماز اس وقت میں مکروہ ہوتی، جیسا کہ وہ  
شیطان میں مکروہ ہے اور ستر جماء اور لمعات وغیرہ میں بھی ایسا ہی ہے اور قلعہ  
شرح بخاری میں لکھتے ہیں کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب کہ  
سورج کا طلوع کرے تو نماز میں تاخیر کر دو، یعنی وہ نماز جو کسی سبب سے نہیں  
تک سورج اور چاند چلتے، اور جب کہ سورج کا غائب ہو تب بھی نماز ہے  
جو کسی سبب سے نہیں ہے جب تک سورج چھپ جائے، مولف نے باب بدر خلیق میں طر  
عہ سے زیادہ کیا ہے کہ وہ سورج دو قرن شیطان میں سے نکلتا ہے اور مسلم کے نزد  
حدیث عمر بن عبیدہ سے یہ وارد ہے کہ اس وقت سجدہ کرتے ہیں سورج کو کافر اور ستر  
اور علامہ شمس الدین شرح بخاری میں کہتے ہیں کہ یہ وایت عمدہ کی مصنف کے نزدیک  
ہے اور اس میں یہ زیادتی ہے کہ سورج دو قرن شیطان میں نکلتا ہے اور اس میں  
سیران دونوں وقتوں میں نماز کے منع ہونے کا۔ اور مسلم نے حدیث عمر بن عبیدہ

الشمس في هذا الوقت ليكون الساجد للشمس من الكفار في هذا الوقت كالساجد  
له وچر يكون له ولشيعته تسلط ولكن من ان يلبسوا على المحلى صلوة فكميت الله  
في هذا الوقت لهذا المعنى كما كرهت في ماوى الشيطان ۱۱ عبارت قال رسول الله ص  
عليه وسلم اذا طلع حاجب الشمس فاحذروا الصلوة اي التي لا سبب لها حق  
الى ان ترتفع الشمس اذا غاب حاجب الشمس فاحذروا الصلوة التي لا سبب لها  
تغيب اذ المثلث في بدء الخلق من طريق عبادة فانها تطلع بين قروني شيطان  
مسلم من حديث عمر بن عبیدہ ۱۲ کفار ۱۳ عبارت وروایۃ عبیدہ ۱۴  
موضوۃ عند المصنف ۱۵ الخلق و زاد فیہ فانما تطلع بین قرونی شیطان و فیہ اشارة

وہ کیا ہے کہ اس وقت سورج کو کافر سجدہ کرتے ہیں، پس بھی کفار کی مشابہت  
ک کے واسطے ہے، یہ ضروری عبارت شرح بخاری کا ترجمہ ہے۔  
حاصل کلام یہ ہے کہ نماز کو حدیث صحیح میں آفتاب پرستوں کی عبادت کے  
تہ ہرگز تشبیہ نہیں دی گئی ہے، جیسا کہ مکذبین کی دریدہ دہانی ہے اور نہ نماز  
نیک مشابہت کفار کے واسطے جس پر شارحین نے تصریح کی ہے یہ اور چیز ہے  
نماز کو عبادت کفار سے تشبیہ یعنی اور چیز ہے جو ادنی دانش مند پر بھی غنی  
میں ہے۔

جو آپ تفصیلی میں ہے امر دوم یعنی دراصل تشبیہ نہیں ہے اس کا جواب  
یہ ہے کہ مولف براہین نے بہت عمدہ طور سے تشبیہ کو ثابت کر دیا ہے  
اگر آپ اس میں کچھ قدر کرتے تو اس کا جواب دیا جاتا صرف اتنا کہنے سے  
کہ تشبیہ اصل میں نہیں ہے واقعی تشبیہ نہیں اٹھ سکتا۔ انتہی باقظہ۔

فیقر کان اللہ کہتا ہے کہ میں نے تشبیہ کے قصد کی نفی کی ہے اور شرفادہ  
ی منع ہے کیوں کہ دو چیز میں مشابہت کو فی ضرر نہیں کرتی، جب تک تشبیہ مقصود  
نہ ہو اور جسے کام میں نہ ہو۔ درمختار میں فرماتے ہیں، کہ ہر شے میں کفار سے تشبیہ  
مکروہ نہیں ہے بلکہ بری بات میں اور جس میں تشبیہ مقصود ہے جیسا کہ بحرائق میں سے  
سید احمد عطاردی درمختار کے حاشیہ میں لکھتے ہیں، بحرائق میں کہا ہے کہ کفار سے

فی علل النہی عن الصلوة فی الوقتین المذكورین و زاد مسلم من حدیث عمر بن عبیدہ  
۱۲ لیسجد لہا الکفار فالنہی چ لترك مشابہۃ الکفار ۱۳  
ماثلت۔ فان التشبیہ ہم لا یکرہ فی کل شیء بل فی المذموم و قدما یقصد بہ التشبیہ کما  
فی البحر ۱۴ عبارت۔ قال فی البحر ان التشبیہ ہم لا یکرہ فی کل شیء فانما تطلع بین قرونی



ہر چیز میں تشبیہ کردہ نہیں، کیوں کہ ہم بھی کھاتے پیتے ہیں جیسے کہ یہ کافر کا کام  
ہیں اور حرام تشبیہ تو وہ ہے جو بڑے کام میں ہو یا مقصود تشبیہ ہو، اور خانیہ یہ  
ہے طحاوی کی عبارت ضروری کا۔ اور سیلاب بن عابد بن عبدالمحاصر حاشیہ درمنہ  
میں لکھتے ہیں، قولہ اس لئے کہ کفار سے تشبیہ ہر چیز میں کردہ نہیں ہے بلکہ ہم  
ہم بھی کھاتے پیتے ہیں جیسا کہ کافر کھاتے پیتے ہیں، بحر اکن میں شرح جامع  
مغیر قاضی خاں سے یوں لکھا ہے، اور اسی کی تائید ہے جو ذخیرہ میں کتاب تحریر  
پہلے لکھا ہے، ہشام نے کہا، میں نے امام ابو یوسف کی تعلیم سنی آہنی والی دیکھی  
پس میں نے کہا کہ آپ اس سنی میں کچھ خوف نہیں دیکھتے، امام نے جواب دیا، نہیں  
میں نے کہا، سفیان اور ثور بن یزید اس کو کردہ جانتے ہیں کہ اس میں کفار سے تشبیہ  
تو امام نے جواب دیا، کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے وہ تعلیم پہنی ہے جس میں ٹال  
ہوتے ہیں، اور وہ بھی کفار کے لباس سے ہے، پس تحقیق اس میں اشارہ کیا اس پر کہ صورت  
مشابہت ایسے کام میں جس میں لوگوں کی بھلائی ہو کچھ مقرر نہیں ہے، کہ زمین میں قطع  
مساقت ابجدہ سوائے اس قسم کی تعلیم کے ممکن نہیں ہے اور اس میں یہ بھی اشارہ ہے کہ

یقولون اما الخوام التشبيه فيما كان مذمومًا او فيما يقصد به التشبيه له خاتمة  
عبارت۔ قولہ لان التشبيه بم لا يكره في كل شئ فانما لكل ونشرب كما يفعلون بم  
شرح الجامع الصغير لقاضی بن مؤید ما فی الذخيرة قبل کتاب التحریر قال هشام  
رايت على ابی یوسف فعدین مفسوفین بمسائی فقلت انی بهذا الحدید یا ساقا قال  
قلت سفیان وثور بن یزید کوها ذلك لان فيه تشبهًا یا لرهبا فقال  
كان رسول الله صلی الله علیه وسلم یلبس النعال التي لها شعور وانما من لباس  
الرهبان فقد اشار الى ان صوراة المشابهة فيما خلق به صلحهم العباد لا يضرقان  
الارض لا يمكن قطع المسافة البعيدة فيها الا بهذا النوع اذ فقيه اشار ان الاصل

للبه اصل کام سے ہے یعنی صورت مشابہت کی بغیر قصد کے مضر نہیں ہے۔ اور  
اب اس میں کوئی شک نہیں کہ وہ اہل اسلام جو مولود شریف کی مجالس کرتے  
ان کو یہود اور نصاریٰ سے ہرگز تشبیہ مقصود نہیں ہوتا ہے تو صورت تشبیہ کی ہرگز  
ضرر نہیں ہے۔

جواب تفصیلی میں ہے، تیسرا امر جس کو آپ نے کبھی قدر ربط کے ساتھ بیان  
کیا ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ آپ نے مؤلف براہین کی کلام کو مطلق نہیں سمجھا  
اگر سمجھتے تو ایسا دفرماتے کہ دعویٰ بلا دلیل ہے، جس حدیث کو آپ نے دلیل  
خیال کیا اعداس کی تضعیف کے بھروسہ پر کہا کہ دعویٰ بلا دلیل ہے، وہ  
حدیث قاعدہ کلیہ کے لئے بطور مثال بیان کی گئی ہے، چنانچہ براہین میں  
لفظ چنانچہ اس پر شاید ہے مثال کو دلیل سمجھنا غلط ہے، پھر تضعیف اولیٰ  
کی متفق علیہ نہیں ہے، ابن حبان نے توثیق کی ہے، علاوہ یہ مناقشہ فی  
المثل ہے جو بالکل داب منظرہ کے برخلاف ہے، قطع نظر اس مثال کے  
بہت سی مثالیں احادیث صحیحہ سے ہم پیش کر سکتے ہیں، وہ وہی ہیں جن کو  
آپ نے بھی رسالہ رد نیچرہ میں بڑی شد و مد کے ساتھ وارد کیا ہے، مثلاً جانا  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صوم یوم عاشوراء رکھتے تھے، آپ سے عرض کیا  
گیا، کہ یہود بھی رکھتے ہیں، تو آپ نے ترک مشابہت کے لئے فرمایا کہ سال  
آئندہ اگر میں زندہ رہا تو لوگوں تانوخ کا بھی روزہ رکھوں گا۔ اول آپ کو  
تشبیہ کا حال معلوم نہ تھا۔ صحابہ فرمے جب معلوم ہوا تو ترک تشبیہ کو بالبلغ وجوہ

ان المراد بالتشبيه اصل الفعل ای صوره المشابهة بلا قصد انتہی ۱۲

تعلیم فرمایا۔ آپ اس حدیث کو بھی جس کو لپیٹے برسالہ میں بیان کر چکے ہیں ضعیف کہہ دیں گے، یا یہ کہیں گے کہ اول سے بوجہ تشبیہ افتیاد کیا تھا اسی طرح سے تغیر تشبیہ اور مشابہت نادر تا قوس اذان کے بارہ میں اس قاعدہ کلیہ کے لئے شامل ہیں جو صحاح میں وارد ہیں ان سب میں بعد علم تشبہ ترک کیا گیا ہے اگر اس پر کفایت نہیں تو عنقریب ہم سوال ہفتم کے جواب میں تشبیہ مذکور کو بہت بطن کے ساتھ بیان کریں گے، اور آپ کے اقوال آپ پر ہی حجت ہوں گے، انہی بلفظ۔

فقیر تھوڑی کان اللہ تعالیٰ عرض کرتا ہے کہ اپنے زعم سے ایک قاعدہ کلیہ بنا کر اس کی دیں کو تمثیل نام رکھ کر اگر کذب میں چاہیں کہ شدت ضعف حدیث سے مخلص پائیں، تو غیر ممکن ہے۔ اور یہ دعویٰ بھی کہ ابن حبان نے اس حدیث کے راویوں کی توثیق کی ہے، بلا دلیل ہے۔ کیوں کہ اپنی زبان سے توثیق کا ادعا کرنا بیجا ہے جب تک بیان شافی سے بحوالہ سند میں نہ ہو جیسا کہ فقیر نے تفسیر ضعیف کو مستند بیان کیا ہے پھر اس سے درگزر نہ کرنا چاہئے کہ دعویٰ توثیق بالکل جھوٹ اور فساد ہے اس لئے کہ "میزان الاعتدال فی نقد الرجال" میں تصریح کی ہے کہ "ابن حبان نے بشر بن رافع کے حق میں لکھا ہے کہ وہ موضوع باتوں کو ایسا روایت کرتا ہے جیسا کہ وہ موضوعات اُس کے نزدیک معتد ہیں" یہ ترجمہ ہے عبارت میزان الاعتدال مطبوعہ انوار محمدی واقعہ لکھنؤ کے صفحہ ۱۲۷ سے پھر مسئلہ شریعیہ کے بیان میں مثال ضعیف اضعف سے تمثیل دینی سخت قبیح ہے اور تمثیل روزہ عاشوراء کی کہ بعد علم کے اپنے

عبارت، وقال ابن حبان یروی اشياء موضوعۃ کا نہ المعتمد لہما ۱۲  
ای بشر بن رافع ۱۲

کو ترک فرمادیا تھا، یہ بھی کئی وجہ سے مردود ہے، اول یہ کہ خود براہین کے صفحہ ۱۷۹ میں صاف لکھا ہے کہ یوم عاشوراء کی شرکت بامر اللہ تعالیٰ تھی، اور ایک روزہ بھی کھنا وہ نہیں ہے ایک ہی روزہ کا استحباب محض بعد کے لئے ہے نہ رفع تشبیہ کے واسطے، لہذا تشبیہ اس سے پہلے بھی نہ تھا اور پس اب جواب تفصیلی میں یہ کہنا کہ آپ نے ایک مشابہت کے لئے یہ فرمایا کہ سال آئندہ اگر میں زندہ رہا تو تو قیوم تاریخ کا روزہ بھی رکھوں گا، مناقض ہے اس حکم کے کہ اول سے تشبیہ نہ تھی، اور دوا امر متعارض متساقط ہوتے ہیں۔ دوم یہ دعویٰ کہ اول آپ کو تشبیہ کا حال معلوم نہ تھا صریحاً ہی ہے صحیح حدیث کے جو صحاح ستہ میں بروایت حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما وارد ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم جب رونق افزا مدینہ منورہ ہوئے تو یہود کو عاشوراء کے دن روزہ رکھے ہوئے پایا۔ پس فرمایا کہ یہ کیا دن ہے، جس میں تم روزہ رکھتے ہو، یہود نے کہا کہ یہ بزرگ دن ہے، خدا تعالیٰ نے حضرت موسیٰ علیہ السلام اور ان کی قوم کو نجات بخشی، اور فرعون و فرعونوں کو غرق کیا۔ پس حضرت موسیٰ نے اُس دن میں شکر کا روزہ رکھا تھا، اور ہم بھی روزہ رکھتے ہیں، اس پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ہم تمہاری نسبت حضرت موسیٰ سے لائق تر ہیں پس آپ نے روزہ رکھا، اور صحابہ کو بھی روزہ رکھنے کا حکم فرمایا۔ یہ حدیث صحیح کا ترجمہ ہے

عبارت جن ابن عباس رضی اللہ عنہما قال ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قدم المداینۃ فوجدوا لیهود صیاماً یوم عاشوراء فقال لہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما هذا الیوم الذی تصومونہ فقالوا هذا یوم عظیم انجی اللہ موسیٰ وقومہ وغرق فرعون وقومہ فقام موسیٰ شکراً ففطن فصورہ فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ففطن الحق موسیٰ منکم فصامہ واما الناس بصیامہ ۱۲

اور براہین والے نے جو علامہ مقلانی کے اس حدیث کے استدلال کو مصحف ۱۲  
 و ۱۵ میں رد کیا ہے تو یہ اس کی دریدہ دہانی ہے کہ ایسے اکابر علمائے بارہ  
 میں بکواس کرتا ہے، حالانکہ ان علمائے ربانیت کے مقابلہ میں اس کو ایک حرف  
 بھی نہیں آتا، اور نیز یہ جو براہین میں آپ کے روزہ عاشورا کو حضرت موسیٰ  
 علی نبینا وعلیہ السلام کی نجات کے شکر کا انکار کر کے اُن کی سنت کا اتباع بنا  
 دیا ہے تو یہ حدیث صحیح اور شرح معتبر کی تصریح کے برخلاف ہے، آئندہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمانا کہ ہم تمہاری نسبت حضرت موسیٰ کے اتق ہیں۔  
 صحیح بخاری مطبوعہ احمدی کے صفحہ ۵۶۲ پر حاشیہ درج ہے کہ یعنی ہم روزہ رکھتے  
 ہیں حضرت موسیٰ کی موافقت کے لئے جیسا کہ انہوں نے روزہ شکر کا رکھا تھا۔  
 امام طحاوی اس حدیث کے نیچے شرح معانی آثار میں لکھتے ہیں کہ اس حدیث  
 میں ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف اللہ تعالیٰ کے شکر کے واسطے  
 روزہ رکھا تھا۔ کہ حضرت موسیٰ کو فرعون پر غالب کر دیا تھا اور علامہ قاری مرتب  
 میں تحریر کرتے ہیں کہ معظم چیز کی تعظیم اس جہت سے نہ تھی کہ آپ نے حضرت موسیٰ  
 کی شریعت کی اتباع فرما کی تھی، بلکہ ان کی شرع سے موافقت کے طور پر یا ان  
 حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا روزہ حضرت موسیٰ کی خلاص کی شکر میں تھا جیسا کہ  
 آپ نے سورہ ص میں حضرت داؤد کی توبہ کے قبول کے شکر میں بیان فرمایا تھا اور ترجمہ

عبادت عن تصوم موافقة بموسى حيث صامه شكراً ۱۱ عبارت ان رسول الله صلى الله عليه  
 وسلم إنما صامه شكراً لله عز وجل في الظهارة موسى على فرعون ۱۲ عبارت فتعظيم  
 ما عظمه الله بكنة محبة المتابعة له في شرعه بل على طريقة موافقة شرعه إذا كان صياماً على  
 الله عليه وسلم شكراً لخلص موسى كما سجد في سورة من شكراً لله على قبول توبه داود على نيلته عليه

موسم :- امام علامہ طحاوی شرح معانی آثار میں فرماتے ہیں کہ حضرت ابن عباس  
 سے روایت ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم بالوں میں سدل کرتے تھے، اور شرک مانگ  
 جاتے تھے، اور اہل کتاب بالوں میں سدل کرتے تھے، تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اہل کتاب  
 کی موافقت کو پسند کرتے تھے، جب تک کسی بات میں امر الہی نہیں ہوتا تھا، پھر آپ نے بھی  
 سر مبارک میں نانگ نکائی، پھر اسی شرح معانی آثار میں اسناد کے ساتھ سلسلہ راویوں  
 کے لکھ کر اخیر میں لکھا ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے خبر دی کہ رسول اکرم  
 صلی اللہ علیہ وسلم موافقت اہل کتاب کی پسند کرتے تھے جب تک اُن کے خلاف  
 پر مامور نہ ہوتے اور ترجمہ اور مجمع بحار انوار میں ہے کہ پہلی حدیث دلالت کرتی ہیں  
 کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب مدینہ منورہ میں تشریف لائے، تو یہود کو عاشورا  
 کا روزہ رکھتے ہوئے اور اس کی تعظیم کرتے ہوئے پایا تو آپ نے بھی روزہ رکھا اور  
 ممکن ہے کہ کہا جاسے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یہود کے عاشورا کا روزہ رکھنے  
 اور تعظیم کرنے کے مدینہ طیبہ کی رونق افروز ہونے کے پہلے سے جانتے تھے، لیکن آپ  
 تھے کہ ابتداء میں موافقت اہل کتاب کو پسند کرتے تھے، اُن کی تالیف قلوب اور کشش

عبادت عن ابن عباس ان رسول الله صلى الله عليه وسلم يسدل شعره وكان المشركون  
 يعفون رؤسهم وكان اهل الكتاب يسدلون رؤسهم وكان رسول الله صلى الله  
 عليه وسلم يحب موافقة اهل الكتاب فيما لم يضر فيه بشئ ثم فرق رسول الله صلى الله  
 عليه وسلم رؤسهم ۱۲ عبارت، فاختار ابن عباس ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان يحب  
 موافقة اهل الكتاب حتى يؤمر بخلاف ذلك ۱۱ عبارت مع ان الاحاديث السابقة في  
 الله صلى الله عليه وسلم لما قدم المدينة رجلاً يهودياً يصومونه ويعظمونه فصار  
 ويمكن ان يقال ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان عالماً بتعظيمهم وصومهم له من اول  
 قدمه ولكنه كان في اول امر يحب موافقة اهل الكتاب تاليفاً بهم استجلاباً



کے واسطے پھر آپ اُن کی مخالفت کو پسند فرمانے لگ گئے تھے، جب اسلام غالب ہو گیا تھا، پس آپ کے صحابہ نے جب معلوم کیا کہ آپ اُن کی مخالفت کو پسند کرتے ہیں، تو آپ کو خبر دی اس پر تاکہ آپ اُن کی مخالفت کریں، تو آپ نے فرمایا کہ ہم اُن کی مخالفت کریں گے سال آئندہ میں نویں تاریخ کا روزہ رکھنے سے یہ ترجمہ ہے عبارت بھارنوار کا لفظ تسبیح کے معنی میں سے اور لفظ ذوق میں طبع سے لکھا ہے کہ آپ اہل کتاب کی نفرت پسند فرماتے تھے جب تک نامور نہیں ہوتے تھے یہ ابتداء میں تھا، اُن کی تالیف کے لئے اور ثبت پرستوں کی نگوں ساری کی غرض سے پھر جب اسلام غالب اور قوی ہو گیا تو آپ نے کئی کاموں میں اہل کتاب سے مخالفت فرمائی، جیسے کہ بالوں کے خضاب وغیرہ میں اور حدیث عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ کے نیچے جس کو مکذبین نے سزا ذکر کیا ہے شیخ محدث دہلوی لکھتے ہیں کہ ”آپ کا قرآن پر بیٹھنے کا حکم دینا ظاہر ہر دجی سے تھا کیونکہ آپ اہل کتاب کی موافقت کو پسند فرماتے تھے جب تک ان کی مخالفت پر مامور نہ ہوتے تھے“

ابن کثیر جواب ان معتبر سندوں سے معلوم ہو گیا کہ جواب تفصیلی والوں کا وہ دعویٰ جو دوسری وجہ میں گذرا ہے کہ آپ کو مشابہت کا حال معلوم نہ تھا محض جھوٹا ٹکڑا، ویسا ہی یہ دعویٰ بھی جھوٹا ہے، کہ آپ نے اول تشبیہ کے لئے روزہ نہیں رکھا تھا۔ چھارم۔ یہ تمثیل اس قاعدہ کلیہ کے مطابق نہیں، کیوں کہ قاعدہ کلیہ کا مضمون یہ ہے کہ تشبیہ کے عارض ہونے یا معلوم ہونے کے بعد اس کام کا ترک کرنا لازم ہے اور

لقلوہم ثم صار حجب مخالفتہم لما ظہر الحق فلما علم اصحابہ بحیثۃ مخالفتہم اخبروہ بتعظیمہم لہ لئلا یفقدوا فقال مخالفتہم بصوم التاسعة فی القابلة انتہی من لفظ تسبیح وقال فی لفظ ذوق طحیب موافقة اهل الذنوب فیما لہ من ہذا کان اولاً تالیف القام در مخالفتہ الاذنان فلما ظہر الاسلام وقوی مخالفتہم فی امور کصیغ الشیخ وغیرہ ۱۲

اس جگہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے روزہ ترک نہیں کیا۔ بلکہ ایک روزہ اور رکھنے کے قصد سے تشبیہ کو دور کر دیا۔ امام طحاوی شرح معانی آثار میں لکھتے ہیں، یعنی کہ آپ کی غرض یہ تھی کہ میرا مقصود یہ نہیں کہ ایک عاشورا کے دن معین کا ہی روزہ رکھوں جیسا کہ یہود کرتے ہیں، لیکن میں اس کے ساتھ دوسرا روزہ ملا دوں، پس میں نے روزہ رکھ لیا بخلاف روزہ رکھنے یہود کے۔ علامہ قاری مرقاۃ میں کہتے ہیں، اگر اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم یہود کی بالکل مخالفت کا ارادہ کرتے تو اصلاً روزہ کو ترک کر دیتے، پس محقق ہوا کہ جواب تفصیلی والوں کا وہ قاعدہ جس کو کلیہ بنا ہے میں، خدا تعالیٰ کے دین میں اپنی طرف سے بڑھا ہے ہیں، اور شرعاً اس قدر ثابت ہے کہ اگر واقعی مشابہت ہو تو رفع تشبیہ کے لئے ادنیٰ تغیر بھی کافی ہے، جیسے کہ عاشورا کے روزہ کے روزہ کے ساتھ ایک روزہ اور بڑھا دیا گیا۔ پس اگر تسلیم کر لیں کہ یہودیوں کی مجلس مولود کو گھنڈا کی جنم شمشی سے مشابہت ہے تو اس میں شک نہیں کہ کافر وہ مجلس سال بھر میں ایک ہی دن کرتے ہیں، اور مسلمان یہ مجلس جب چاہیں تب کر لیتے ہیں، جیسا کہ مولوی رشید احمد کے فتویٰ مندرجہ بالا میں اس پر تصریح ہے تو رفع تشبیہ ہو گیا۔ ہر چیز قصہ تشبیہ کا بھی نہ تھا۔ خدا نے یہ تھا کہ احمد ہے۔

## مسئلہ ختم

جواب تفصیلی میں ہے: ”رہا مسئلہ ختم دست راست کو اس پر بھی جناب نے

عبادت ایام ثلاثہ بصوم ایام یوم عاشوراء بعینہ کما یفعل الیہود ولكن اخلط بغیرہ فاکون قد صمتہ بخلاف ما تصومہ الیہود ۱۲ عبارت دلوا د صلی اللہ علیہ وسلم مخالفتہم بالکلیۃ لثلاث الصوم مطلقاً۔ انتہی ۱۲

بے مجھے اعتراض کیا ہے وہ قاعدہ مذکورہ کی اُس شق کی مثال ہے کہ تشبیہ  
عارض ہو جائے جیسے ۲ بی مثال بعد میں معلوم ہونے کی تھی، آپ نے جو عبارت  
ذخیرہ کی نقل فرمائی ہے کہ یہ شعار را فضیول کا اگلے وقتوں میں تھا اب  
نہیں، پس اب منع نہیں، اس سے ہمارا مدعا ثابت ہوتا ہے، ہمارا تو یہی  
مطلب تھا کہ تشبیہ عارض کی وجہ سے منع ہوا، اور جب عرض تشبیہ جاتا رہا  
منع بھی باقی نہ رہا۔ یہی مطلب اس عبارت کا ہے جو آپ نے نقل کی ہے، جب  
آپ کو سیدھے سیدھے مسائل فقہیہ کے سمجھنے کی بھی رہائی نہیں تو حدیث  
سے کبھی مطلب کا استنباط کرنا اس کے لئے تو فہم اور علم کی ضرورت ہے  
وہاں یہ طعن تشنیع کہ جب باری تعالیٰ کے امکان کذب سے نہ ڈرے اور رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین سے ہراس نہ کیا، یہ غوام کو دھوکہ دینا ہے  
ہم تو اس سے بری ہیں، چنانچہ ظاہر ہو چکا اور آگے ظاہر ہو جائے گا۔  
مگر داعی غیبی میں اس اتہام کا عوض آپ پا دیں گے۔ اگر ہم بھی اس کے مقابلہ  
میں ایسا ہی کریں، تو جزا، سیئۃ سیئۃ منکبھا ہو جائے، لیکن ہم صبر کرتے  
ہیں، خدا صابروں کے ساتھ ہے اور ثواب اُخروی بہتر سمجھتے ہیں، فقط  
انتہی بلفظہ

فقیر تصوری کا ان اللہ کہتا ہے، کہ کیا سچی بات ہے کہ جب تجھے حیا نہ ہو تو  
جو جی چاہے کئے جا۔ براہین میں صاف دُج ہے کہ دست چپ میں ختم جاتا ہے  
بحکم حدیث اور جب یہ شعار را فض کا ہوا تو مکروہ ہو گیا۔ جیسا کہ اوپر منقول ہو چکا  
ہے، اور فقہیہ کتابوں سے ظاہر ہے کہ دست راست میں انگوٹھی پہنتی اگلے وقتوں میں

دار و افض کی وجہ سے مکروہ تھی، اور اب ان کتابوں کے وقت تالیف میں شعار  
وافض سے نہیں ہے، تو اب دست راست و چپ دونوں میں انگوٹھی کا پہننا درجہ  
لو کیسا صریح ثابت ہے، کہ براہین دالے کا مسئلہ بالکل غلط ہے کہ وہ دست چپ  
میں ان وقتوں میں ختم کو شعار را فض کہتا ہے، پس باوصف اس فاحش غلطی کے  
یہ کہے جانا کہ ”مسئلہ ختم کا جو کتب فقہ سے منقول کیا ہے وہ ہمارے مدعا کے مؤید  
ہے نہ مولوی تصوری کے“ پس ایسی بے حیائی ان مکذبین پر ہی ختم ہے، پھر یہ کہنا  
کہ ”ہم طعن امکان کذب باری تعالیٰ و توہین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بے  
ہیں“ اہم حالانکہ ان کی عبارتیں اوپر منقول ہوتی ہیں کہ قول امکان کذب باری تعالیٰ  
کمال الوہیت و شعبہ عموم قدرت ہے، اور یہ اہل سنت کا مذہب ہے، اور اس عقیدہ کا  
مخالف دائرہ اہل سنت سے خارج ہے اور ایسے ہی اور مفوات اور علی ہذا یہ کہنا کہ  
سبب بنی آدم اس حقارت صلی اللہ علیہ وسلم سے بشریت میں برابر ہیں، اور آپ کا  
علم شیطان لعین کے علم سے کم ہے، اور دوسرے ایسے ہدایات جو ان کے شائع  
کئے ہوئے اور دستخطی لکھے ہوئے موجود ہیں، پھر یہ کہنا کہ ہم تو اس سے بری ہیں  
پس یہ صریح کذب تقیہ نہیں تو اور کیا ہے؟

# اعتراض ششم

## فاتحہ سوئم رسم ہنود ہے؟

براہین قاطعہ کے صفحہ ۵۵ و ۵۶ وغیرہ میں لکھا ہے اس طرح وہیئت سے ایصال کو منع کرتے ہیں کہ جس میں تشبہ بکفار لازم آجائے اور فاتحہ بھی خلاف سنت ہے اور سوئم بھی سو اس فاتحہ و سوئم کی نسبت لکھا ہے کہ رسم ہنود ہے کوئی تیسرے دن کا اجتماع اور کھانا برہمن کے سامنے رکھ کر اشلوک گوانے ان کا ہی دستور ہے علیٰ ہذا مولوی رشید احمد صاحب نے جو رسم ہنود کہا ہے تو تعین اجتماع برادری اور سوئم کو اور طعام سامنے رکھ کر ہاتھ اٹھانے کو کہ یہ رسم ہنود ہے انتہی اس پر یہ اعتراض ہے کہ مسلمانوں میں جو دستور ہے کہ کھانا پکا کر کچھ کلام الہی بھی پڑھ پڑھا کر اس کا ثواب رواج بزرگان کو پہنچاتے ہیں جب کہ عرب و عجم میں رائج ہے جس کی تفصیل کسی قدر انوار ساطعہ میں لکھی ہے تو اس کو مشابہ رسم ہنود کہ کھانا برہمن کے سامنے رکھ کر اشلوک گوانے لکھنا یہ بھی ویسا ہی بلا دلیل شرعی مسلمانوں کے عینک معمول کو مشابہ شعار کفار بنانا ہے جیسا کہ مجلس مولود شریف کو مشابہ شعار کفار ایک سخت ضعیف حدیث اور بناوٹی مسئلہ کی دلیل سے لکھ دیا تھا الغرض رسالہ براہین قاطعہ کے جواب جہاں تک دیکھے گئے سخت تعصب و رخصد

افسانیت پر مبنی پائی، جیسا کہ ایک رسالہ مستقلہ میں بیان کئے گئے ہیں اس جگہ بطور مشنہ نمونہ خود را اظہار کیا گیا، محض تائید دین اسلام کی غرض سے تاکہ برہمن والوں کے مطاعن رفع ہوں اور خدا سے بے ہمتی مادی ہے۔

{ بقلم فقیر غلام دست گیر قصوری کان اللہ }  
{ سوال مسئلہ من ہجرۃ سید الانبیاء علیہ الصلوٰۃ }

یہ چھٹا اعتراض ہے جس کے جواب میں صاحب براہین مع حواہین جواب تفصیلی میں لکھتے ہیں کہ :-

”مردوں کو اطعام طعام اور قرأت قرآن وغیرہ عبادات کا ثواب پہنچانا منع نہیں ہے، لیکن جب اس کے ساتھ قیود نامشرعہ تخصیص ہیئت تقیید مطلق یا تشبہ بکفار لازم آجائے گا تو البتہ مجموعہ پر حکم عدم جواز کا کیا جائے گا۔ چنانچہ اس زمانہ میں جو طریقہ ثواب سانی کا عوام ہندوستان میں مروج ہے اس میں سب خرابیاں موجود ہیں، ہر شخص جانتا ہے کہ سوئم کے روز اگر کوئی برادری کو اکٹھا کر کے خود پر نہ پڑھوائے تو اس کو ملعون کریں گے، اگرچہ وہ اس سے زیادہ خیرات کیے اور بطور خود قرآن اور کلمہ پڑھ کر ثواب پہنچائے۔ اور اسی طرح اگر روز سوئم گزرنے تو بھی اس کو قابل مذمت سمجھتے ہیں، اور یہی فاتحہ قرعہ کا حال ہے حالانکہ شریعت میں کوئی تخصیص اور تقیید ایصال ثواب کے لئے مقرر نہیں ہوئی پھر اپنی طرف سے کسی ہیئت یا وقت یا مکان یا رجاں کے ساتھ عمل کرنا تقیید مطلق اور بدعت منکرات ہے پھر باوجود ان خرابیوں کے اگر



اس میں تشبیہ بکفار بھی لازم آجائے گا تو اور بھی ناشد و عیت بڑھ جائے گی  
چنانچہ تجا یعنی سووم اصل رسوم ہنود کی ہے جس کو وہ پھول کہتے ہیں اور  
نیز کھانا آگے رکھ کر فاتحہ پڑھنا یہ بھی مشابہ رسم کفار ہنود ہے کہ کھانا  
برہمن کے آگے رکھ کر اشلوک گوانے ان کا ہی دستور ہے حالانکہ شائع کی  
طرف سے کوئی تخصیص و تقید نہ کی گئی تھی، اور اب یہ حال ہے کہ اگر کوئی  
اس مرد و جہیمیت کی مخالفت کا نام لیوے تو عوام جہاں بلکہ بعض خواص  
بھی لڑنے مرنے کو آمادہ ہو جاتے ہیں، اس پر قصوری صاحب نے اول تو  
نقل عبارات میں تھوڑی تھوڑی عبارتیں جن سے ایصال ثواب رائج کی  
ممانعت سمجھی جاتی تھی نقل کی، تاکہ عوام بھڑک اٹھیں، اور جن عبارتوں  
سے ایصال ثواب کا جائز ہونا ثابت ہوتا تھا، ان کا ذکر تک نہ کیا بعد  
اس کے صرف فاتحہ مرد و جہ کی ممانعت کی نسبت اعتراض کیا، جس کا غلط  
یہ ہے کہ فاتحہ مرد و جہ کو جو مسلمانوں کی نیک رسوم میں سے ہے، اور عرب و عجم  
میں شائع و ذائع ہے، رسم ہنود کی مشابہہ لکھنا مسلمانوں کی نیک رسموں کو  
بلا دلیل شرعی کفر کے مشابہہ بنانا ہے، جیسا کہ مجلس مولود شریف کو مشاہدہ

### حاجی انداد اللہ صاحب مہاجر کی سے جواز مولود شریف

حاجی انداد اللہ صاحب مہاجر کے پیران پیر رسالہ فیصلہ بہت مسئلہ کے صفحہ ۲۳ و ۲۴ میں لکھتے ہیں۔  
پہلا مسئلہ مولود شریف اس میں مذکور ہے کہ نفس ذکر و لادت شریف حضرت فخر آدم سرور عالم صلی  
اللہ علیہ وسلم موجب خیرات و برکات و خوبی و خردی ہے، صرف کلام بعض تعینات و تخصیصات اور  
تقییدات میں ہے جن میں بڑا امر قیاس ہے، بعض علماء ان امور کو منع کرتے ہیں بقولہ علیہ السلام (باقی ص ۳۳۱)

لکھ کر سخت ضعیف حدیث اور بناوٹی مسئلہ سے ممنوع لکھا تھا، جو اب اس  
اعتراض کا چرچہ ہے کہ نیک رسم اہل اسلام کی وہ ہے جو قواعد شرع کے  
موافق ہو، اور قواعد شرع کے مخالفت ہو وہ رسم ہرگز نیک نہیں، اور اح  
بزرگوں کو ثواب پہنچانا بشرطیکہ ممنوعات شرعیہ سے خالی ہو، بے شک  
نیک رسم ہے لیکن جب اس میں تخصیص ہیئت اور تقید مطلق ہو کہ تشبیہ بکفار  
بھی ہو جائے تو شرعاً وہ نیک رسم نہیں ہو سکتی، تو جس نے کسی رسم کو جو  
مسلمانوں میں رائج ہے، بوجہ تشبیہ کفار ممنوع کہا، اُس نے خود مطابق  
شرع فتویٰ دیا۔ اب اس کو جو شخص بلا دلیل کہتا ہے وہ خود دلیل شرعی  
کا منکر ہے، اور ہر شخص جانتا ہے کہ دلیل شرعی کا منکر کون ہوتا ہے۔  
ہاں اب اس کا ثبوت دینا ضرور ہے کہ تشبیہ کی وجہ سے ممانعت عارض

(سابق سے ملحقہ) کل بدعت ضلالتہ اور اکثر علماء اعجازت دیتے ہیں لاطلاق دلائل فضیلۃ الذکر  
اور انصاف یہ ہے کہ بدعت اس کو کہتے ہیں کہ غیر دین کو دین میں داخل کر لیا جائے، کما یظہر من  
التامل فی قولہ علیہ السلام من احدث فی امرنا هذا ما لیس منہ فہو رد الحدیث۔  
ہاں ان تخصیصات کو کوئی شخص عبادت مقصود نہیں سمجھتا بلکہ فی نفسہ مباح یا حرام ہے مگر ان کے اسباب  
عبادت جانتا ہے اور ہیئت موجب مصلحت سمجھتا ہے تو بدعت نہیں، مثلاً قیام کو لڑا تھا عبادت نہیں  
افتقاد کو تاگر تعظیم ذکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو عبادت جانتا ہے، اور کوئی مصلحت سے اس کی نہایت  
مقرر کر لی، اور مثلاً تعظیم ذکر کو ہر وقت سمجھتا ہے مگر مصلحت مہولت دوام یا اور کسی مصلحت سے  
بارہ بیع الاول مقرر کر لی اور کلام تفصیل مصلحت میں از بس غریب ہے، ہر غرض میں مصلحت ہے رسائل مراد  
میں بعض مصالح مذکور بھی ہیں، اگر تفصیلاً کوئی مصلحت ہو تو مصلحت انبیاء و پیشین کا اقتداء ہے اس سبب سے  
مصلحت کافی ہے ایسی حالت میں تخصیص مذکور نہیں ہوتی، تخصیصات اشغال و مراقبات و تعینات رسوم و عادات  
و عفاہات ای قیام ہے، اور اگر ان تخصیصات کو قرأت مقصود جانتا ہے مثل نماز و روزہ کے تو  
بیشک اُس وقت یہ امور بدعت ہیں، مثلاً یوں اعتقاد کرتا ہے اگر تاج مہین پر مولود نہ پڑھایا جائے (باقی ص ۳۳۱)

ہوتی ہے، اول تو اس کا عمدہ ثبوت ہم خود مولانا قصوری صاحب کی کلامی حجت سے ہی جیتے ہیں، جس میں ان کو اور ان کے اتباع کو چون و چرا کی ذرا بھی گنجائش باقی نہ ہے، اصل دلیل اس مدعا کے اثبات کے لئے وہ حدیث ہے جس کی تصحیح و توثیق مولانا قصوری صاحب نے اپنے رسالہ ”جو اہل ہضیہ و ہجرہ“ کے صفحہ ۶۷ میں فرمائی ہے اور کتب حدیث سے اس کی تخریج کا حال ذکر کیا ہے، الفاظ اس کے یہ ہیں ”من تشبہ بقوم فهو منهم“ یعنی جو تشبہ کرتا ہے کسی قوم سے وہ ان سے ہی ہوتا ہے، اور نیز ”لیس منا من تشبہ بغيرنا“ (یعنی ہم سے نہیں جو تشبہ ہمارے غیر سے کرے) اس سے یہ مطلب ثابت کیا کہ کفار کے ساتھ ان کے شمار میں تشبہ ممنوع ہے پھر دوسری حدیثوں سے اس کا مورد بیان کیا ہے اور یہ حدیث جو پہلے

سابق سے ملتی، یا قیام نہ ہوا یا بخیر و شرعی کا انتظام نہ ہوا تو اب یہی تہ ملا تو بیشک اعتقاد مذہب ہے کہ خود و شرعیہ سے تجاوز ہے، یہی عمل مباح کو حرام اور حلالیت کھنڈا ہوا ہے، غرض دونوں موردوں میں قدری محدود ہے اور اگر ان امور اخروی یعنی واجب شرعی نہیں سمجھتا بلکہ ضروری یعنی موقوف علیہ بعض البرکات جانتا ہے جیسے بعض اعمال میں شخصیں ہوا کرتی ہے کہ ان کی رعایت نہ کرنے سے وہ اثر خاص مرتب نہیں ہوتا بلکہ بعض عمل کھڑے ہو کر بڑھے جاتے ہیں، اگر بیٹھ کر پڑھیں وہ اثر خاص نہ ہوگا، اس اعتبار سے اس قیام ضروری سمجھا جاتا ہے اور دلیل اس توقف کی موجودان اعمال کا تجربہ یا کشف و الہام کی طرح کوئی مل مولد کو ہیئت کذائمہ موجب بعض برکات یا آثار کا اپنے تجربہ سے یا کسی صاحب بعیت کے وفاق پر سمجھنا اس معنی پر قیام کہ ضروری سمجھ کر یہ اثر خاص ہونا قیام نہ ہوگا اس کی بدعت کہنے کی کوئی وجہ نہیں۔ پھر صفحہ کے اخیر میں فرماتے ہیں کہ باری اعتقاد کہ مجلس مولوی حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم دونوں افراد کہتے ہیں۔ اس اعتقاد کو کفر و شرک کہنا غلط ہے، چنانچہ کہ یہ نہ کہ باہر ممکن ہے عقلاً و نقلاً۔ بلکہ بعض مقامات پر اس کا وقوع بھی ہوتا ہے، مثلاً یہ شہد کہ آپ کو کیسے علم ہوا یا کئی جگہ کیسے ایک وقت میں تشریف لیا ہوئے، یہ ضعیف شہد ہے، آپ کے علم و روحانیت کی درست جو دلائل نقیضہ و تشبیہ سے (باقی اگلے صفحہ)

کلی کے تھے، اس کی جزئیات بتلائیں، پہلی حدیث صحیحین وغیرہا کہ یہود و نصاریٰ خضاب نہیں کرتے، تم ان کی مخالفت کرو، اور نسائی اور ترمذی سے یہ نقل کی آپ نے فرمایا بڑھاپے کو بدلوا اور یہود کے ساتھ مشابہت نہ کرو، حالانکہ بڑھاپے کے سفید بال خدا کی طرف سے نورتھے، ابوداؤد میں حدیث ہے کہ بڑھاپے کو دور نہ کرو، وہ مسلمان کا نور ہے اور نیز وقار ہے و سنت ابراہیمی، چنانچہ امام مالک نے سعید بن مسیب سے روایت کیا ہے کہ ابراہیم خلیل الرحمن نے سب سے پہلے سفید بال دیکھ کر عرض کی، خداوند یا یہ کیا ہے فرمایا اے ابراہیم یہ عزت ہے عرض کی خداوند! مجھے عزت زیادہ کر خضاب سے لکھا ہے، پھر باوجود ان سب خوبیوں کے صرف تشبیہ یہود سے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے بدلنے کا حکم فرمایا۔ دوسری روایت صحیحین

باقی سے ملتی، ثابت ہے اس کے آگے یہ ایک ذاتی بات ہے، علاوہ اس کے اللہ کی قدرت تو محل کلام نہیں، اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اپنی جگہ تشریف لکھیں اور درمیانی حجاب اٹھ جائے، بہر حال ہر طرح امر ممکن ہے، اور اس سے آپ کی نسبت اعتقاد علم غیب لازم نہیں آتا جو کہ خصائص ذات حق سے ہے، لیونکہ علم غیب وہ ہے جو مقتضای ذات کا ہے اور جو باعظام خداوندی ہے وہ ذاتی نہیں یا سببیکہ وہ خلق کے حق میں ممکن بلکہ واقع ہے اور امر ممکن کا اعتقاد شرک و کفر کیونکر ہو سکتا ہے، البتہ ہر ممکن کے لئے وقوع ضروری نہیں، ایسا اعتقاد کرنا محتاج دلیل ہے اگر کسی کو دلیل مل جائے مثلاً خود کشف ہو جائے یا کوئی صاحب کشف خبر سے تو اعتقاد جائز ہے، ورنہ یہ دلیل ایک غلط خیال ہے، غلطی سے جمع کرنا اس کو ضرور ہے مگر شرک و کفر کسی طرح نہیں ہو سکتا، پس تحقیق مختصر اس مسئلہ میں یہ جو مذکور ہوئی، اور شرب و غیرہ کا یہ ہے کہ محفل مولود شریف میں شریک ہوتا ہوں بلکہ ذلیلہ برکات کا سمجھ کر ہر سال کرتا ہوں اور قیام میں لطف و لذت پاتا ہوں۔ انتہی بخیر الطیبتہ من مطبوعہ مجتہبی دہلی ۱۲

(مبارت احادیث) حدیث۔ ان الیہود والنصارى لا یصیبون فی الفہم ۱۲۷۱ و غیروہ الشیخ ولا تشبہوا بالیہود ۱۲۷۲ لا تنفقوا الشیخ لا تنفقوا مسلم ۱۲۷۳ عن سعید بن مسیب (باقی اگلے)

وغیر سما کی مگردانت اور ناخن لیکن دانت پس وہ کار و جدتہ کی ہے اخیر حدیث  
تک تیسری روایت صحیح ستہ کی کہ آئندہ سال نویں تا بیس کا روزہ یعنی  
عاشوراء کے ساتھ رکھوں گا۔ چوتھی روایت بخاری کی حضرت ابن عمر کا منع  
کرنا کہ مسکین بہت کھانے والا پھر میرے پاس نہ لانا۔ پانچویں روایت  
غلام بہت کھانے والا آپ نے خرید کر لوٹا دیا۔ بعد اس کے مولانا قسوی  
صاحب نے لکھا کہ ان احادیث سے متحقق ہو گیا کہ آپ کو اہل کتاب اور دیگر  
کفار سے مشابہت اور ان کی صفاتوں سے متعطف ہونا ناپسند تھا۔ پھر لکھے  
لیکھتے ہیں جو شخص شجر کا فروں اور فاسقوں کے شعار میں اُن سے مشابہ بنے  
گناہ میں اُن کا شریک ہوگا، اور جو نیکوں اور ایمان داروں کی مشابہت  
پیدا کرے گا، ثواب میں اُن کا ساتھی ہوگا۔ کذا فی المرقات دیکھ صفحہ ۷۸  
پر لکھا، کہ حدیث تشبہ کی صحت لفظی و معنوی ثابت ہو گئی، اسی واسطے  
دینی کتابوں میں کفار اور خجاری کی ظاہری مشابہت مکرر لکھی ہے اور دنیا  
با کفر دائرہ اسلام سے خارج کر دیتی ہے اور بدالاحتساب سے جو سیوں اور  
گناہ گاروں کی وضع پر موزہ اور کپڑا بنانے کی کراہت نقل کی، اور نیز  
فقہ اکبر سے رافضیوں کی ٹوپی پہننے کو مکرر تحریم لکھا ہے پھر بعد نقل مرسل  
فقہیہ کے صفحہ ۲۸۶ پر لکھا ہے کہ قرآن و حدیث و اقوال علماء سے

(بقیہ صفحہ سابقہ) یقول کان ابراہیم خلیل الرحمن اول الناس اھل التشیّب فقال یا ادب فافھذا  
قال وقاریا ابراہیم قال رب زدنی وقاراً ۱۳ حدیث ثلث بقیۃ الی قابل لاصوم من  
التاسع ۱۲ ۱۳ متع ابن عمر رضی اللہ عنہما من عود المسکین الذی یا کل کثیر ۱۴ حدیث  
من تشبہ یا الکفار والفساق فی شعاعہم کان شریکاً فی الاثم ومن تشبہ بالمؤمنین والمؤمنات

بہت ہے کہ کافروں کے شعار میں تشبیہ کرنے سے اور اس کو اپنے لئے پسند  
لئے ہے کفر کی نیت کا اظہار ہے اور خان صاحب بہادر شریعت اسلام  
پر خلاف کہتے ہیں کہ کفار کے شعار میں تشبیہ خواہ کسی حد تک ہو کلمہ توحید  
کے ساتھ غیر مقرر ہے آخر پس اگر ہم نے اس حدیث صحیح مسئلہ سے کسی مدعا کے  
اثبات پر استدلال کیا، تو وہ کیوں بے دلیل ہوگا۔ نہایت تعجب حیرت کا  
مقام ہے کہ اگر کوئی دوسرا انکار کرے تو وہ دین اسلام سے خارج ہوگا  
اور خود قسوی صاحب اس کا انکار فرماتے ہیں تو وہ مومن کامل بنے ہیں  
نہان اندہ ایک ہی حدیث اگر اس سے مولانا قسوی استدلال فرماتیں  
تو وہ قطعی اور یقینی ہو جائے اور اُس کے منکر کی تکفیر و تفسیل تک تو بہت  
ہو چکے۔ اگر مخالفت مولانا کے اسی حدیث سے استدلال کریں اور مولانا  
سکر ہوں تو پھر وہ حدیث ناقابل اعتماد ہو، اور نہ وہ استدلال لائق قبول  
ہے یہ اگر حق پوشی نہیں تو کیا ہے؟ افسوس یہ بھی مولانا صاحب نہیں سمجھتے  
کہ رسوم کفار کے مشابہت کو کیا ہے اور کس کو نہیں کیا۔ حقیقت یہ ہے  
کہ مطلق ایصال ثواب یا مطلق ذکر میلاد جو امور مستحجمہ ہیں اُس کو کسی نے  
مشابہت رسوم کفار نہیں بنایا۔ اور جو قبائح اور بدعات امور مستحجمہ کے ساتھ  
مخلوط ہو گئے جن سے تشبہ بکفار عارض ہو گیا وہی امور معنی تشبہ بکفار ہیں  
وہ نیک رسوم میں سے نہیں، پس بلا تامل و تفرقہ یہ کہنا کہ نیک رسوم  
مسلمانوں کو مشابہت بکفار بنایا ہے، نا انصافی ہے۔ انتہی بلقطر



## ایصال ثواب کا جواز!

فقیر قصوری کان انڈلہ کہتا ہے کہ جو اب تفصیلی والوں نے تخصیص میں تفسیر مطلق کی کچھ تفصیل نہیں کی، کہ اس سے کیا مراد ہے تو اب اس کا کیا جواز دیا جائے اور یہ جو کہتا ہے کہ سنیت اور دقت یا مکان یا جہاں کے ساتھ کرنا تقیید مطلق اور بدعت اور ضلالت ہے سو یہ دعویٰ بلا دلیل ہے اور اس کوئی قباحیت معلوم نہیں ہوتی اس لئے کہ جب کوئی کام وقوع میں آئے گا تو کسی نہ کسی شکل اور کسی دقت و مکان میں ہوگا۔ اور فاعل کے سوا فعل کا وجود ہی ہوتا۔ ایک ہو یا بہت، البتہ جو چیز احکام شرع سے نہ ہو اس کو فرض واجب اور جان لینا باطل ہے اور مسلمانوں پر بدگمانی ناروا ہے اور خیر خواہی نصیحت سے ہے اور یہ جو کہتا ہے کہ سوم کے روز اگر کوئی برادری کو اکٹھا کر کے خود نہ پڑھ تو اس کو مطعون کریں گے، یہ مخالف ہے اس کے جو ہم پنجاب کے شہروں میں دیکھتے ہیں کہ مسلمان کسی کے اپنوں میں سے فوت ہونے کے بعد ایصال ثواب کے جلاز میں اس کی مدد کرتے ہیں اور کوئی تیسرے دن کی تخصیص نہیں ہوتی، قریب یا بعید جو تو اس میں فاتحہ خوانی اور نفع رسانی کرتے ہیں اور شمار کے واسطے کچھ کی تعمیل ہوتی ہیں۔

مولف برائین کی رسالہ رد نیجریہ کی عبارت میں ترمیم!

اور یہ جو فقیر ہر الزام دیا ہے احادیث اور اقوال رسالہ جواہر مضیہ رد نیجریہ کے بیان سے حالانکہ بعض مضامین مولف برائین نے اپنی طرف سے لکھ کر اس رسالہ کی

جواہر مضیہ کہتا ہے کہ بہتان ان کی جہلی عادت ہے جیسے کہ حدیث ان الیہود والنظر لا یصبرون فحالفوہم کے سمجھے دو حدیث ایک حدیث ابی داؤد کی اور دوسری امام مالک کی درج کر دی ہے اور اس دوسری حدیث میں اپنی قلم سے یوں لکھا ہے (ابراہیم خلیل الرحمن) پس قطع نفرا سے کذب اور آخر اسے محض تعصب اور ہتھرت کو قبل بنالیا ہے اور صریح حق کو پس پشت ڈال دیا ہے اس لئے کہ جب خان بہادر نیجری نے حدیث من تشبہ بقوم فهو منهم کا انکار کیا، اور کہا یہ مرد وہ ہے اور لفظاً معنی ثابت نہیں اور کافروں کے شمار میں شبہ کرنے کی ہرگز کچھ قباحیت نہیں ہے چنانچہ اس کی اخبار تہذیب الاخلاق میں اس پر تصریح ہے پھر اپنی تفسیر القرآن میں حج اور روزہ رمضان اور نماز میں استقبال قبلہ کی عدم فرضیت کا اعلان کیا ہے اور سود کی حرمت کا انکار کر کے فرشتوں اور جنوں اور دوزخ و بہشت اور انبیاء کے معجزات سب کا انکار صاف کر دیا ہے اور اس میں سخت زبان درازی کی ہے اس پر فقیر نے اس رسالہ میں یاس کی باتیں نقل کر کے قرآن اور حدیث اور عقلی دلیلوں کے اس کی تردید کی ہے اور یہ ظاہر کیا ہے کہ کافروں اور گناہ گاروں کے شعاریں قصد تشبہ کا یقیناً منع ہے اور جو اس کا منکر ہو اور تشبہ کے قصد کو رد جانے اور پسند کرے اور عوام اہل اسلام کو مطلق العنان کرے اور اسلام کی تقیدات کو باطل ٹھہرائے اور قطعی فضلوں کا منکر ہو جائے تو وہ دائرہ اسلام سے خارج ہے تو اس کی تصدیق میں اکثر علمائے ربانیین فقیر سے متفق ہوئے جیسا کہ اخیر اس رسالہ کے چالیس سے زائد علماء کی تصحیح موجود ہے اور صاحب برائین نے بھی اس کی تقریظ

میں لکھا ہے کہ خدا جس کو چاہے گمراہ کرتا ہے اور جس کو چاہے ہدایت فرماتا ہے  
صفحہ ۶۸ کی مطرۃ میں دیکھو یاد اس سے پہلے بہت سے علمائے ہندوستان نے ۲  
رسالہ امداد الافاق میں رئیس پیر کی تکفیر کی ہے جب معاملہ یوں ہے تو اب کیوں  
لازم آتا ہے کہ حدیث تشبیہ کے صحیح ماننے سے ہم تسلیم کر لیں کہ مجلس مولود اور طعن  
پر فاتحہ کہنا ایصال ثواب کے لئے شعار کفار سے مشابہ ہے نہیں ہرگز نہیں اس  
کہ قصد تشبیہ جس پر نہیں کا مدار ہے جیسا کہ معتبر کتب فقہ سے اور تحقیق ہو چکا ہے اور  
قریب پھر آئے گا۔ اس جگہ موجود نہیں پس یہ تشبیہ ظاہری کچھ مضر نہیں باوجود  
مومنوں اور کافروں کے دلوں میں تغائر ہوتا ہے اور اس میں شک نہیں کہ کسی  
تغائر اور فرق سے تشبیہ رفع ہو جاتی ہے جیسا کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے  
فرمایا، اگر ہم آئندہ سال تک زندہ رہے تو ایک روزہ نوں تاریخ کا بھی رکھ  
لیں گے، یعنی اتنے ہی فرق سے تشبیہ رفع ہو گئی، جس کا ذکر بطن مناسب کے اور  
ہو چکا ہے، تو اب جواب تفصیلی والوں کی تطویل لا طائل اور فقیر پر سخت  
زبان درازی مکذہ بن کو کچھ بھی فائدہ مند نہیں ہے۔

## تشبیہ مذموم کیا ہے؟

جواب تفصیلی میں ہے۔ "اب دل چاہتا ہے کہ بحث تشبیہ کو کسی قدر  
اور بھی وسعت دے تاکہ طالب حق کی طمانیت کا باعث ہو مشکوٰۃ  
میں صحیحین سے روایت ہے جس کا ایک ٹکڑہ یہ ہے دلائلینوا بصلواتکم

لہ برصلاط معاملہ پیری کے کہ اس کو قصد تشبیہ پر اصرار ہے ۱۲

طالع الشمس لا غروبھا فانھا تطلع بین قرنی الشیطان اس پر  
ملی تاروی لکھتے ہیں کہ دو قرن شیطان نے دو جانب اس کے سر کی مراد ہے  
کیونکہ وہ سورج کے طلوع کے وقت اس کے روبرو کھڑا ہوتا ہے پس سورج  
کا نکلنا اس کے دو قرنوں میں ہوتا ہے پس وہ آفتاب پرستوں کا قبلہ  
بن جاتا ہے پس اس وقت میں نماز پڑھنے سے منع کی گئی، تاکہ سورج  
پرستوں کی مشابہت نہ ہو جائے، عبادت میں دوسری روایت مشکوٰۃ میں ہے  
ابن عمر رضی اللہ عنہما کہتے ہیں کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ  
مشرکوں کی مخالفت کرو تم اپنی ریش بڑھاؤ، مچھول کو کتراؤ یہ صحیحین  
میں ہے، تیسری روایت مشکوٰۃ میں ہے، حجاج بن حسان کہتا ہے کہ ہم  
انس بن مالک رضی اللہ عنہ، پر داخل ہوئے، پس میری ہمشیرہ مغیرہ نے مجھ سے  
کہا کہ تو اس وقت لڑکا تھا اور تیرے سر پر دو شاخیں یا دو چوٹیاں تھیں  
تو حضرت انس رضی اللہ عنہ نے تیرے سر پر ہاتھ پھیرا اور دعائے برکت کی  
اور کہا کہ ان دونوں کو یا اس کی دو چوٹیوں کو منڈا دو، کہ اس میں یہ دوسے  
مشابہت ہے، یہ بوداؤد میں ہے اور چوتھی حدیث کا حاصل یہ ہے کہ

بانت قرنی الشیطان ای جانبی راسہ لاینتصیف ثانی، وچرھند طلوعھا لیکون شرورھا  
بین قرنیہ فیکون قبلہ لمن یسجد للشمس فیمنع عن الصلوٰۃ فی ذلک الوقت لئلا یشبه  
ہم فی العیارت، حدیث ابن عمر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خالفوا  
المشرکین او فروا للبحی واخلقوا الشوارب، عبارت عن الحجاج بن حسان قال دخلنا  
علی انس بن مالک نخدثہ فی اختی المغیرۃ قالت دانت یومئذ غلام ولک قرنان دقتنا  
نسمح رأسک وبرک علیک واخلقوا ہذین ادقصوہما فان ہذا رئی الیہود ۱۲

کا فریک بیری کے درخت پر ہتھیار لٹکاتے تھے اور اس کے گرد بیٹھتے تھے اور اس کو ذات الواط کہتے تھے، تو مسلمانوں نے حضرت کی خدمت میں عرض کیا کہ ہمارے لئے بھی اسی طرح کا درخت مقرر کر دیجئے تاکہ اس پر ہم ہتھیار لٹکائیں اور اس کے گرد بیٹھیں، تو آپ نے فرمایا، یہ تو ایسی بات ہے جیسے حضرت موسیٰؑ کی قوم نے عرض کیا تھا، اجعل لنا الشجرة كما فعلكم المذنبون پانچویں مسئلہ میں مذکور ہے، تم اس وقت فارسیوں کا کام کرتے ہو وہ اپنے بادشاہ پر کھڑے رہتے ہیں اور بادشاہ بیٹھے رہتے ہیں، یہاں نماز کو جو عمدہ عبادتوں میں سے ہے کفار فارس دروم کے فعل کے ساتھ مشابہہ کر دیا۔ ہدایہ میں جب امام قرآن سے یہی دیکھ کر پڑھے تو امام اعظم کے نزدیک اس کی نماز ٹوٹ گئی، اور صاحبین کہتے ہیں کہ نماز تو پوری ہو گئی مگر یہ فعل مکروہ ہے کہ مشابہ اہل کتاب کے ہے، نہایت میں ہے کہ وہ ایسا ہی نماز پڑھتے ہیں پس مکروہ ہے تشبہ کے لئے، کیونکہ ہم ان کی مشابہت سے حتی الامکان منع کئے گئے ہیں، اور نیز دوسری جگہ ہدایہ میں ہے اور مکروہ ہے کہ امام تحراب میں کھڑا ہو کہ یہ اہل کتاب کا طریقہ ہے، اسی طرح صدر اخباریات مسائل فقہیہ میں

عبارة ان الكفار كانوا يعلقون الاسلحة على شجرة السادة ويقعدون حولها ويستمعون ذات الواط فقال المسلمون لرسول الله ان يعين لهم شجرة يعاقبون عليها الاسلام ويقعدون حولها فقال هذا كما سئل موسى فومعه اجعل لنا الشجرة كما فعلكم المذنبون ۱۲ عبارة ان كما تم انفا تفعلون فعل غدايس يقومون على ملوكهم وهم قعود ۱۳ عبارة اذا قولوا لا من ضعف فتصلوته عند ابي حنيفة وقال لا هي تامة الا ان يذكره لانه يشبه اهل الكتاب ۱۴ عبارة فانهم يعملون هكذا فيكونوا للتشبه لانا نهينا عن التشبه بهم فيما لنا به من ۱۵ عبارة ويكره ان يقوم الامام في الطاق لانه ضخم اهل الكتاب ۱۶

قاعدہ مسئلہ پر مترتب ہیں، خود مولانا قسٹوری صاحب نے اپنے رسالہ جواہر مفیدیہ کے صفحہ ۲۷ و ۲۸ پر عجوبہ کی ٹوپی پہننے اور زنا یا نڈھنے اور زرد کپڑا اکڑھے پر درخت کرانے اور طوق کا ڈھکے پر رکھنے کو بردایات فقہیہ کفر ثابت کیا ہے لہذا اب بعد ثانی اختلاف ہدایات سے بخوبی سمجھ میں آیا ہے کہ کفار کی مشابہت بعض جگہ کفر گنیتے ہیں اور بعض جگہ مکروہ۔ الغرض ادنی مرتبہ مشابہت ممنوعہ میں کراہت ہے جس سے علمائے امت کسی کو انکار نہیں اور خود مولانا قسٹوری صاحب بھی اس کے قائل ہیں، پھر معلوم نہیں کہ فاتحہ مردودہ وغیرہ میں کیا امر پیش آیا۔ کہ باوجودیکہ ان کا مذہبی بھائی مولوی عبدالحق قشیرہ کو تسلیم کرتا ہے اور غالباً آپ بھی تسلیم کرتے ہوں گے، ورنہ عدم تسلیم بوجہ نادانیت رسم ہندو کے ہوگی۔ پس واضح ہو گیا کہ ہم نے فاتحہ مردودہ کی ممانعت ایسی دلیل شرعی سے کی تھی جس پر امت متفق ہے، لیکن آپ کی عادت ہے کہ اپنے ہولے نفسانی کے برخلاف کو خواہ وہ مدلل بدلیل شرعی ہو آپ اس کو ضعیف اور بناوٹی بنایا ہی کرتے ہیں۔

فقیر فقہی کا ان اللہ کہتا ہے کہ دانش مندوں پر مخفی نہیں ہے کہ یہ تمام روایات مکذبین کے مدعا کے مفید نہیں ہیں۔ کہ یہ کوئی بھی مجلس منوودہ اور فاتحہ مردودہ کے منع پر نص نہیں ہیں اور نہ ان میں اس پر دلالت ہے کہ مشابہت ظاہری بھی کفار سے منع ہے، اور اوپر بار بار گذر چکا ہے کہ اس جگہ مشابہت ہرگز مقصود نہیں ہے اور اہل ایمان مکذبین کے پیران پیر حضرت حاجی انداد اللہ صاحب کے رسالہ سچے سچے مجلس

لے مسلمانوں کو مذہبی بھائی کرنا مکذبین کے سوا کسی اور مسلمان کا کام نہیں ہے ۱۲ مدعی عند



مولود کی تقریر حاشیہ صفحہ ۳۲۹ و ۳۳۰ و ۳۳۱ و ۳۳۲ پر درج ہو چکی ہے اب فاتحہ مروجہ کے جواز کی تحریر بھی انہیں حضرت کے رسالہ سے حاشیہ پر درج ہوئی خدا کرے کہ ان مذبہین کو کچھ شرم دامن گیر ہو کہ اپنے پیروں کے بدعتی و غیر ہنا سے توبہ نہ آئیں۔

### حاجی ادا اللہ مہاجر کی مروجہ فاتحہ کے جواز میں !

دوسرا مسئلہ :- فاتحہ مروجہ کا اس میں بھی مدعی گفت گو ہے جو مسئلہ مولد میں مذکور ہوئی ہے اس کا یہ ہے کہ نفس ایصال ثواب یا رواج اموات میں کسی کو کلام نہیں اس میں بھی تفصیل دینیوں کو مذکور علیہ ثواب کا سمجھنا یا واجب فرض اعتقاد کرے تو ممنوع ہے اور اگر یہ اعتقاد نہیں بلکہ کوئی معلوم یا علت تقید ہیئت گذاریم ہے تو کچھ ہرج نہیں جیسا بصلوات نماز میں سورہ خاص میں کرنے کے بقیا نے تحقیق نے جائز رکھا ہے اور تہجد میں اکثر شراخ کا معمول ہے اور تاہل سے معلوم ہوتا ہے بصلوات میں تو یہ عادت تھی کہ شانا کھانا پکا کر سکین کو کھلایا اور دل سے ایصال ثواب کی نیت لکھ کر یا متاخرین میں کسی کو خیال ہوا کہ جیسے نماز میں نیت ہر چند دل سے کافی ہے مگر موافقت قلب انسان کے لئے عوام کو زبان سے کہنا بھی مستحسن ہے، اسی طرح اگر یہاں زبان سے کہہ لیا جاوے کہ یا اللہ اس کھانے کا ثواب فلاں شخص کو پہنچ جائے تو بہتر ہے، پھر کسی کو خیال ہوا کہ لفظ اس کا شانا اگر مذکور موجود ہو تو زیادہ استحضار قلب ہو۔ کھانا دروڑ لائے گئے کسی کو یہ خیال ہوا کہ یہ ایک نما ہے اس کے ساتھ اگر کچھ کلام الہی بھی پڑھا جائے تو قبولیت دعا کی بھی امید ہے اور اس کلام کا ثواب بھی پہنچ جائے گا۔ کہ جمع بین العبادتین ہے۔ چہ غرض بود کہ برآمد بیک کہ شمر دکار قرآن شریف کی بعض آیتیں بھی جو لفظوں میں مختصر اور ثواب میں بہت زیادہ ہیں پڑھی جائے لیکن اور کسی نے خیال کیا کہ کھانا جو سکین کو دیا جائے گا اس کے ساتھ پانی دینا بھی مستحسن ہے، پانی پانا بھی ثواب ہے اس پانی کو بھی کھانے کے ساتھ رکھ لیا، پس یہ ہیئت گذاریم حاصل ہو گئی۔ یہ تفصیل تاریخ یہ بات شجرہ سے معلوم ہوتی ہے کہ جو امر کسی خاص وقت میں معمول ہو اس وقت وہ یاد آجاتا ہے اور وہ ضرور ہوتا ہے اور نہیں تو سالہا سال گذر جاتے ہیں کبھی خیال بھی نہیں ہوتا۔ اسی قسم کی تفصیل ہمارے میں جس کی تفصیل طویل ہے محض بطور نمونہ تقدیر اس (باقی آئے)

پھر پہلی روایت ان کی جب نص تھی ممالحت نماز پر طلوع اور غروب سورج میں تو فقہائے ایسے وقت میں نماز کے پڑھنے کو مکروہ لکھ دیا۔ جیسا کہ درمختار وغیرہ میں ہے، تو اس روایت پر قیاس کر کے مجلس مولود یا فاتحہ مروجہ کو مکروہ بنا دینا مقلدوں کے اختیار سے باہر ہے، سید ابن عابدین رد المحتار حاشیہ درمختار میں سید احمد حموی کے رسالہ قول یبلغ فی حکم التبلیغ سے نقل کر کے لکھتے ہیں کہ چونکہ صدی کے نیچے قیاس منقطع ہو چکا ہے، اب اس کے بعد کسی کو اختیار نہیں کہ ایک مسئلہ کو دوسرے مسئلہ پر قیاس کرے، جیسا کہ ابن نجیم نے اپنے رسالوں میں لکھا ہے اھ

(سابقہ سے ملحق) بیان کیا گیا۔ ذہن آدمی غور کر کے سمجھ سکتا ہے اور قطع نظر مسئلہ مذکورہ کے ان میں سے بعض اسرار بھی ہیں پس اگر یہی مصابح بنائے تفصیل ہوں تو کچھ مصلحت نہیں رہا عوام کا فائدہ اس کی اصلاح کوئی چاہئے اس عمل سے کیوں منع کیا جائے، ثانیاً ان کا غلط اہل فہم کے فعل میں مؤثر نہیں ہو سکتا۔ لہذا ائمانا دلکھ اعلیٰ ذکر۔ را شبہ تشبیہ کا اس میں بحث طویل ہے مختصر اتنا بچھ لیتا کافی ہے کہ تشبیہ اس وقت تک رہتا ہے جب تک وہ عادت اس قوم کے ساتھ ایسی مخصوص ہو کہ جو شخص وہ فعل کرے اسی قوم سے سمجھا جائے، یا اس پر حیرت ہو اور جب دوسری قوموں میں پھیل کر آئے ہو جائے تو تشبیہ جاتا رہتا ہے، ورنہ اکثر امور متعلقہ عادات ریاضات جو غیر قوموں کا خود ہیں مسلمانوں میں اس کثرت سے پھیل گئے کہ کسی عام مرد و پیش کا گھر بھی اس سے خالی نہیں، یہ امر مذہب میں ہو سکتے تھے ظہیر اہل قبا کا اس میں کافی بحث ہے، البتہ جو ہیئت عام نہیں وہ موجب تشبیہ ہے اور ممنوع پس ہیئت مذکور ایصال ثواب کسی قوم کے ساتھ مخصوص نہیں۔ لہذا کیا آجھو میں حضرت غوث پاک قدس سرہ کی اور دسواں سوال چشم شمشای سالیانہ وغیرہ اور توشہ حضرت شیخ احمد عبدالحق دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اور سہمی حضرت شاہ بوعلی قلندر رحمۃ اللہ علیہ اور علوانے شب برات اور دیگر طریق ایصال ثواب کی اس کا ذکر پر مبنی ہیں اور شرب فقیر کا اس مسئلہ میں یہ ہے کہ فقیر یا بند اس ہیئت کا نہیں ہے مگر کرنے والوں پر انکار نہیں کرتا اور جو عمل در آمد اس مسئلے میں رکھتا چاہئے یعنی وہ فریقلوں کا باہم بل مل کر رہنا اور مباحثہ اور قیل و قال نہ کرنا اور ایک دوسرے کو بدعتی نہ کہنا اور عوام کو غلو اور جھگڑوں سے منع کہ تاہر سب بخت مولودین گذر چکا ۳ (دوسرا فیصلہ مفت مسئلہ نمونہ حاجی ادا اللہ صاحب صفحہ ۳۲۹ و ۳۳۰) (عبارت علی ان القیاس)

اور یہی حال ہے دوسری تیسری روایت کا کہ ان میں ریش کا بڑھانا اور بوجھ کا کترانا مشرکین کی مخالفت کے واسطے اور چوٹی کا سنڈانا یا ہودیوں کی مخالفت کے لئے ہے پس فاتحہ مردجہ اور مجلس مولود کی کراہت پر حکم لگانا ان پر قیاس کے بیچ دلوچ ہے اور چوتھی حدیث جس کا جواب تفصیلی میں صرف ترجمہ ہی لکھا ہے کسی حدیث کی کتاب کی طرف اس کو منسوب بھی نہیں کیا ہے اس کے لفظوں اور معنوں میں بہت خیانت کی ہے اس لئے کہ وہ سوال نو مسلموں کی طرف سے تھا اور وہ درخت پیری کا مشرکین کا معبد تھا جیسا کہ علامہ محمد بن عبدالباقی زرقانی شبرا موہب لدنیہ میں لکھتے ہیں کہ ابن اسحق اور ترمذی اور نسائی نے روایت کی ہے قسح ترمذی کے کہ عمارت بن مالک سے روایت ہے کہ ہم رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ حنین کی طرف نکلے اور ہم قریب ہی مسلمان ہوئے پس ہم آپ کے ساتھ سیر کرتے گئے اور کفار قریش وغیرہ کے لئے ایک بڑا درخت تھا جس کو ذات افراط کہتے تھے کافر ہر سال اس کے پاس آتے اور اپنے ہتھیا ر اس سے لٹکاتے اور اس کے پاس قربانی کرتے اور ایک دن وہاں محکف رہتے تھے پس ہم نے بھی چلتے چلتے ایک اونچا سبز پیری کا درخت دیکھا اور راستہ کے کناروں کے آپ کو پکارا کہ اس کو ہمارے لئے ذات افراط بنا دیجئے جیسے کہ ان کے لئے ذات افراط ہے

مبارت۔ روی ابن اسحق و الترمذی و صحیحہ و النسائی عن عمارت بن مالک خرجنا مع رسول الله صلى الله عليه وسلم الى حنين و نحن حداثا و عمارت بالبحر اهلية تسمرنا معه كانت لكفار قریش و من سواهم من العرب شجرة عظيمة يقال لذات افراط يا قوم انكم سنة فيعاقرون اسلحتهم عليها و يدعون عندها فيعكفون عليها يوما فرائينا و نحن به سدا و قد حضرنا و عظيمة فتنا دينا من جنات الطريق يا رسول الله صلى الله عليه وسلم اجعل لنا ذات افراط كما لهم ذات افراط فقال صلى الله عليه وسلم الله اكبر يا رب

حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تین مرتبہ اللہ اکبر کہہ کر فرمایا، بخدا تم نے ایسی بات کی جسے حضرت موسیٰ کی قوم نے کہا تھا کہ ہمارے واسطے معبود بنائے جیسا کہ ان کے معبود ہے، تو جواب دیا کہ تم جاہل لوگ ہو چڑھتے ہو راستہ ان لوگوں کا جو تم پیسے تھے، یہ ترجمہ ہے شرح مواہب کے تیسرے جلد کے صفحہ ۷۷

اور مجمع بحار الانوار میں ہے ذات افراط نام ہے درخت کا جس سے شرک کرنے بہت بار لٹکاتے اور اس کے گرد اعتکات کرتے تھے پس آپ سے سوال کیا گیا کہ مسلمانوں کے لئے بھی مثل اس کے مقرر کر دیں، تو آپ نے اس سے منع فرمایا۔ اور وہ مع ہے لوط کی نام رکھا گیا ہے اس سے منوط کا، انتہی مترجم۔

پس مکذبین کا اس کفار کے معبد کی مثل پر قیاس کر کے مجلس مولود فاتحہ مردجہ کی کراہت ثابت کرنی جو کامل مسلمانوں اولیائے ربانی اور علماء نسب میں رائج ہے سوائے وہابیوں کے کسی ایمان دار کا کام نہیں ہے اور خدا نے پاکہی اچھا شتم ہے اور پانچویں حدیث جس سے ایک فقرہ نقل کر کے حکم لگا دیا کہ نماز کو جو عمر عبادتوں میں سے ہے کفار فارس و روم کے فعل کے ساتھ مشابہ کر دیا وہ بلفظ۔ تو یہ حکم بھی کئی وجہ سے مخدوش ہے اول یہ کہ صحیح مسلم میں جابر رضی اللہ عنہ نے روایت ہے کہ کہا اس نے بیار ہوئے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پس ہم نے آپ کے پیچھے نماز پڑھی اور آپ بیٹھے تھے اور ابو بکر صدیق (رضی اللہ عنہ) آپ کی تکبیر

مبارت۔ فیه اجعل لنا ذات افراط ہی اسم شجرة كانت للشركین يتنوطون بها سلا حهم ای يعلقون بها و يعكفون حولها فسلوة ان يجعل لهم مثلها فنهما هم عند وهو جمع لوط متحی یہ المنوط ۱۳ عبارت عن جابر رضی اللہ عنہ قال اشکى رسول الله صلى الله عليه وسلم فضلينا وراثته وهو قاعد و ابو بكر يسمع الناس تكبيرة قال فالتفت

لوگوں کو سناتے تھے کہ آپس آپ نے ہماری طرف اشارہ کیا، تو ہم بیٹھ گئے۔ آپ کے ساتھ بیٹھ کر نماز پڑھی، جب آپ نے سلام پھیرا فرمایا تم اب نزدیک کہ فارسیوں اور رومیوں کا کام کرتے، وہ اپنے پادشاہوں پر کھڑے رہے۔ وہ بیٹھے رہتے ہیں، تم ایسا مت کرو۔ اپنے اماموں کی پیروی کیا کرو۔ اگر نماز پڑھے، تو تم بھی کھڑے ہو کر نماز پڑھو، اور اگر وہ بیٹھ کر نماز پڑھے، تو بیٹھ کر نماز پڑھو۔ اہل سترجما۔

امام نووی اس کی شرح میں کہتے ہیں، اس حدیث میں نہیں ہے اپنے باپ بیٹھے ہوئے کے سر پر غلاموں اور نوکروں کے بغیر حاجت کھڑے رہنے سے نہ کھڑا ہونا کسی اہل فضل اور خیر کے تشریف لانے پر دہ اس میں داخل نہیں ہے، بہت حدیثوں میں وارد ہوا ہے اور سلف اور خلف کا اس پر اتفاق ہے۔ پس معلوم ہوا کہ نماز جو عمدہ عبادات سے ہے وہ ہرگز کفار کے فعل مشابہ نہیں کی گئی، اس لئے کہ کوئی عاقل کھڑے ہونے کو نماز نہیں کہتا ہے اور بیٹھنے والے کے سر پر بیٹھا کھڑے ہونے کو فعل کفار سے تشبیہ دی ہے دوسری یہ ہے کہ یہ حدیث منسوخ ہے ترجمہ باب صحیح مسلم میں ہے یہ باب امام محمد خلیفہ کرنے کا الی قول۔

ایبنا فوانا قیاماً فاشادنا لیتنا ففعدنا ففضلنا بصلوۃ قعوداً قلنا سلم قال ان کذا انفا تفعلون فعل فارس والروم یقومون علی ملککم وھم قعود فلا تفعلوا انتمو بانتمکم ان صلی قائماً فصلوا قائماً وان صلی قاعداً فصلوا قعوداً ۲۱ عبارت قیہ النبی عن قیام التلمذ الاتباع عن رائس منبوعہم الجالس یفوی حاجۃ واما القیام للداخل اذا کان من اهل الفضل الخیر فلیس من هذا بل هو جائز قد جاءت بہ احادیث واطبق علیہا السلف والخلف ۲

اور مقتدی کا بیٹھنا امام بیٹھنے والے کے پیچھے منسوخ ہے جب وہ کھڑے ہونے در ہوا سترجما۔ امام نووی لکھتے ہیں باب ہے امام کے خلیفہ بنانے کا جب وہ اور سترجما سے معذور ہو اور امامت کر لے، اور جو امام بیٹھنے والے کے پیچھے کھڑے ہونے سے عاجز ہے نماز پڑھے تو اس کو کھڑا ہونا لازم ہے جب قیام پر ت رکھے اور بیٹھنے والے امام کے پیچھے مقتدی کا بیٹھنا جب وہ طاقت قیام لھتا ہے منسوخ ہو گیا۔ اہل سترجما۔ اب یقیناً معلوم ہوا کہ وہ تشبیہ جو امام بیٹھنے والے کے پیچھے کھڑے ہونے کو فعل کفار سے دی گئی تھی، وہ بھی منسوخ ہو گئی۔ اس امر منسوخ کے ساتھ استدلال کرنی مسلمانوں کے نیک کاموں کی حرمت نہ کہ بہت سوائے وہابیوں کے کسی دوسرے کا کام نہیں ہے، تیسری وجہ یہ کہ میں کب لھاس کی لیاقت رکھتے ہیں جن کو کلام کے سمجھنے کا بھی مادہ نہیں ہے اور بیٹھنے اور کھڑے ہونے میں بھی امتیاز نہیں کر سکتے ہیں۔

یہ جو ہدایہ سے نقل کیا ہے کہ جب امام قرآن مجید سے پڑھے تو اس کی ناسد ہوتی ہے، امام صاحب کے نزدیک تو رد المحتار میں لکھا ہے کہ حضرت امام ظم نبی اللہ عنہ سے سبب فساد نماز کی دو وجہ مذکور ہیں، ایک یہ کہ قرآن مجید کا نماز میں اٹھانا اور دیکھنا اور درقوں کا اٹھانا پلٹنا عمل کثیر یعنی مفسد نماز ہے دوسری

بابت۔ ونسخ القعود خلف القاعد فی حق من قدر علی القیام ۱۲ عبارت۔ باب استخلاص الاما اذا عرض له عذر من مرض وسفر وغیرهما من یصلی بالناس وان من صلی خلف امام جالس یحجز عن القیام لزمہ القیام اذا قد ونسخ القعود خلف القاعد فی حق من قدر علی القیام ۱۲ عبارت۔ ذکر فلابی حنیفۃ رضی اللہ عنہ فی علۃ الفساد وجہین احدھا ان یصل المصحف والنظر فیہ وثقلیہ الاوراق عمل کثیر والثانی ان یترلق من المصحف فصداً ۱۵



یہ کہ قرآن مجید کو دیکھ کر پڑھنا ایسا ہے جیسا کہ کسی دوسرے شخص سے پڑھنا ہے۔  
پس اس مسئلہ کو تو مشابہت سے کچھ تعلق ہی نہیں ہے اور وہ جو صاحبین کے  
اور اس کی وجہ اہل کتاب سے مشابہت نقل کی ہے تو اس کا جواب یہ ہے جو ان  
درختار و درختار و طحاوی سے نقل معتبرات فقہ لکھا گیا ہے کہ تشبیہ مکروہ  
جو بڑے کام میں ہو اور تشبیہ مقصود ہو نہ مطلقاً اور یہ بھی اس میں ہے کہ صاحبین  
نزدیک نماز پوری ہو گئی۔ مگر یہ نماز میں مکروہ ہے کہ اس میں اہل کتاب کے ساتھ  
ہے ایسا ہی کہا ہے اور اس میں اعتراض یہ ہے کہ ہر کام میں اہل کتاب کے تشبیہ  
مکروہ نہیں ہے کیوں کہ ہم کھاتے ہیں جیسے وہ کھاتے ہیں اور ہم پیتے ہیں جیسے وہ  
پیتے ہیں، حرام تشبیہ وہ ہے جب کسی بڑے کام میں ہو اور تشبیہ مقصود ہو۔ قاضی  
نے شرح جامع صغیر میں یوں کہا ہے، پس اس تقریر پر صاحبین کے نزدیک مکروہ  
ہوئی، جیسا کہ بحرائق میں ہے، اور نیز اوپر امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سے معتبر نقل  
سے منقول ہوا ہے کہ انہوں نے کہا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے وہ فعلیں یہی ہیں  
پر بال حق، اددہ لباس پادریوں کا تھا الخ اور نیز امام محمد طحاوی وغیرہ سے منقول  
ہو چکا ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اہل کتاب کی موافقت کو پسند فرماتے تھے جبکہ

تلقن من غیرہ ۱۲ عبارت۔ بیان التشبیہ انما یکرہ فی المذموم و فیما قصد بہ التشبیہ لا  
مطلقاً۔ ونقل من ابی یوسف قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یلبس المنہال  
التي لبسها یحضرہا من لباس النہیات الخ ۱۲ عبارت و عندہما صلوة تامة الا ان یکرہ  
فی الصلوة لما فیہ من التشبیہ باہل الکتاب لا یکرہ فی کل شیء فانما ناکل کما یاکلون کما  
یکلمون و انما الحرام التشبیہ فیما لا یقصد موافقہ ما یقصد بہ التشبیہ کما فی منہال  
شرح الجامع الصغیر فی هذا الموضع یقصد التشبیہ لیکرہا عندہما کما فی الجواز عبارت ان رسول

کے خلاف پر مامور نہ ہوتے۔ چنانچہ اوپر لکھا گیا ہے اور پھر جو ہدایہ سے نقل کیا ہے  
نام کا محراب میں کھڑا ہونا مکروہ ہے کہ یہ اہل کتاب کا کام ہے تو اس کا جواب بھی  
نعمتار میں لکھا ہے کہ لیکن اوپر گزرا ہے کہ تشبیہ بڑے کام میں ہی مکروہ ہے اور  
تشبیہ مقصود ہو نہ مطلقاً۔ اور شاید یہ بڑا کام ہو گا اس میں غور کر رہی کے حاشیہ  
رایق میں ہے کہ وہ بات جو کلام فقہا سے ظاہر ہے یہ ہے کہ کراہت تہزیب ہی ہے  
کر اھ۔ یہ ترجمہ ہے عبارت و المختار کا۔ پس باوصف اس کے مجلس مولود اور فاتحہ کے  
لکھ کر قرآن کو دیکھ کر امام کے پڑھنے اور محراب میں کھڑے ہونے کے مسئلہ پر قیاس  
نان مکذہبن کا منع نہیں ہے پس یہ روایات جن کو مانعین مولود و فاتحہ دلائل  
طبیعیہ کہہ رہے تھے، منصفوں کے نزدیک ہرگز ہرگز ان کے منع پر دلالت نہیں کتے  
پس ہر ذاتی و اعلیٰ پر واضح ہو گیا کہ نہ کوئی دلیل شرعی متفقہ امت مکذہبن نے  
پیش کی، اور نہ فقیر نے ہوائے نفسانی سے اس کو ضعیف وغیرہ کہا ہے اور خدا ہی کا حکم  
اور معین ہے۔

جواب تفصیلی میں ہے یہاں یہ جو تحریر کیا ہے کہ جیسا عرب و عجم کے خواہ  
اور عوام سب میں رائج ہے کیا آپ کو علم غیب کا دعویٰ ہے یا الہام ہو رہا ہے  
جس سے سب جگہ رائج ہونا دریاقت ہوا۔ فقہوری صاحب تو تمام ہندوستان  
بلکہ پنجاب بلکہ لاہور بلکہ قسطنطنیہ کی بھی خبر نہیں رکھتے، تو تمام عرب و عجم کی  
کیا خبر ہو سکتی ہے؟ میں کہتا ہوں کہ یہ نظم اگر تمام عرب و عجم میں شائع ہو

صلی اللہ علیہ وسلم کان یحب موافقہ اہل الکتاب حتی یؤمر بخلاف ذلک ۱۲ عبارت  
لکن تقدم ان التشبیہ انما یکرہ فی المذموم و فیما یقصد بہ التشبیہ لا مطلقاً و لعل  
هذا من المذموم تامل هذا فی حاشیة البحر للمصنف الذی یشہر من کلامہم انہا کراہۃ

گئی ہے تو اس سے وہ کرامت جو قواعد شرعیہ کے موافق اس میں پائی جاتی ہے کیوں کہ مرتفع ہو جائے گی۔ اور عجیب نہیں اگر وہاں بھی اہل ہند کی وجہ رائج ہوئی ہو، پھر اگر لفظ خواص سے موٹے موٹے دولت مند مراد ہیں، تو قابل اعتبار نہیں، اور اگر علمائے ربانین مراد ہیں تو غلط اور کذب محض ہے، علاوہ شرعاً کوئی رسم و رواج سے جائز نہیں ہو سکتی، جب کہ اس میں دلیل ممانعت شرعی موجود ہو۔ نکاح ثانی کی بُرائی تمام ہندوستان کے اکثر خواص و عوام میں شائع ہے، یہاں تک کہ بعض علماء بھی اس بلا میں مبتلا ہیں، تو اس رواج کی وجہ سے یہ فعل جو شرعاً جائز و مستحسن ہے ممنوع نہیں ہو سکتا۔ پس فقہوری صاحب کا اس رواج کو بواز کی دلیل قرار دینا دلیل ہے کہ آپ کو دلائل شرعیہ کی مطلق خبر نہیں ہے، اور نیز اس کی دلیل ہے کہ آپ دلیل سے عاجز ہو گئے، اور خدا جسے چاہے اپنے راہِ راست کی طرف ہدایت کرتا ہے۔

الحاصل رسالہ ربانین قاطعہ حسب تصریح تصدیق علمائے ربانین اُن مسائل حقہ سے جو موافق دلیل شرعیہ کے ہیں مالا مال ہے، اور ان کا متکرر متوجہ خسران و نکال ہے جس قدر اس پر اعتراضات ہوتے ہیں بنیائے محض جہل یا تعصب یا فہم ہے بالفعل بسبب عجالت و وقت اسی قدر قلیل پر اکتفا کیا گیا، بعد اس کے انشاء اللہ تعالیٰ عن قریب فقہوی صاحب کی اور اُن کے اعتراضات بلکہ تمام تالیفات کی قلعی کھول دی جائے گی۔

ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

(حررہ غیل احمد در اشوال مستلزمہ مطابق ہمارے روز جمعہ ۱۰ جمادی الثانی ۱۲۸۵ھ بمطابق ۱۰ جولائی ۱۸۶۸ء بمظاہرہ غیل احمد)

## علمائے عرب و عجم فاسخ اور مولود کے قائل ہیں!

فقیر فقہوی کان اللہ کہتا ہے کہ صاحب انوار ساطعہ نے بفضل رسالہ ربانین در علمائے عرب و عجم قسطلانی و علامہ قاری وغیرہم علیہم رحمۃ الباری مفصل لکھا، اتفاقاً مجلس مولود شریف کا تمام ملکوں میں شائع ہے، جسے حریم محترم و مقرر مذکور و ممالک مغربیہ و روم و عجم و ہندوستان وغیرہا جس میں اکابر علماء و حضرات فیہ شامل ہوتے ہیں، اور یہ مستحسن ہے بحکم حدیث اتباعوا السواد الاعظم فر حدیث تاک اور لفظ لائے اس کے کہ جس کو مسلمان مستحسن جانتے ہیں، وہ خدا کے نزدیک بھی مستحسن ہے، اور بے شک ان مجالس مولود میں شیرینی حاضر کر کے ان پر فاسخ پڑھتے اور بعد فراغ اس کو تقسیم کرتے ہیں۔ اب اس کے اظہار کو ادا کرنے علم غیب اور الہام نام رکھنا تعصب محض اور سخت عند نہیں تو اور کیا ہے؟ اور نقولاً سابقہ سے بخوبی متحقق ہو چکا ہے کہ مجلس مولود شریف و فاسخ مردہ کے منع پر کوئی می دلیل شرعی قائم نہیں، اور وہ جو براہین و جواب تفصیلی میں تشبیہ کی دلیل میں مذکور کی گئی ہے، تو وہ صرف اُن کا استنباط زعمی اور قیاس دہی ہے، عقل سلیم در قائم صراط مستقیم کے نزدیک اور نیز اُن کے جواز کے دلائل علمائے ربانین کے رسائل میں بظہر من الشمس کے ساتھ مذکور ہیں، جیسا کہ انوار ساطعہ میں مسطور ہیں۔ اور فقیر بھی اس جگہ ان مکذبین کے استاذوں کے استاذ اور شیخ المشائخ عالم ربانی مفتی حقانی حضرت شاہ عبدالغنی دہلوی ثم المدنی کے انجاء آخا جہ حاشیہ ابن ماجہ سے جو

حدیث۔ ما راہ المسلمون حسناً فمعو عند اللہ حسن و الخ ۱۲

حدیث سنن احق بموسنی منکم (یعنی ہم نالائق تر ہیں ساتھ موسیٰ کے تم سے) کے نیچے لکھا  
فرماتے ہیں، نقل کرتا ہوں۔ اور وہ یہ ہے اور اس حدیث سے مستنبط ہے کہ مطلق  
کفار کے ساتھ منع نہیں ہے، بلکہ منع وہ ہے جو ان کے خاص کاموں میں سے ہو اگر  
وہ کسی شریعت کے تابع نہیں ہیں جیسا کہ مجوسی اور اہل ہنود لیکن وہ جو اپنے نبی  
کی شرع کے تابع ہو، اور کوئی نیک کام کرے، اور بھائی رسول اکرم صلی اللہ علیہ  
وسلم نے اس کام سے ہم کو منع نہ فرمایا ہو تو اس میں ان کی اتباع منع نہیں ہے کہ  
خود ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اہل کتاب کی موافقت پسند فرماتے تھے، جب تک  
اس میں مامور نہ ہوں، اور نیز اس حدیث سے دنوں کے مقرر کرنے کے جواز پر  
کسی خاص عبادت کے لئے خاص سبب کی دلیل لی گئی ہے جیسے ارواح اموات پر  
ان کی وفات کے دن تصدیق کرنا اس لئے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے  
عاشورے کے دن کو روزہ کے لئے خاص فرمایا تھا۔ اور ایسا ہی دو شنبہ کے دن  
کو اس واسطے کہ آپ اُس دن پیدا ہوئے تھے اور اسی دن میں آپ پر وحی اُتری  
یہ ترجمہ ہے سنن ابن بابہ مطبوعہ مطبعہ المطالع ۱۲۷۳ھ کے صفحہ ۱۳۲ کے حاشیہ سے۔

عبارت۔ ویستنبط من هذا الحديث ان مطلق التشبه بالكفار ليس بممنوع بل الممنوع  
ما كان من خصوصياتهم ان كانوا غير متبعين بالشريعة كالجور والمضوء واما  
من كان تابع شريعة نبيه ففعل فعلا مستأذنا لم يمتنع عنه تبينا صلى الله عليه وسلم  
فاتباعهم ليس ممنوع في ذلك فكان النبي صلى الله عليه وسلم يجب موافقة اهل الكتاب  
عالم يومه واستدل بهذا الحديث من جواز تقيمين الايام بعبادة خاصة بسبب  
تأخيرها كالنصف على ارواح الاموات يوم وفاتهم لان النبي صلى الله عليه وسلم  
خص يوم عاشوراء بالصوم وخص يوم الاثنين كذلك لانه ولد فيه في انزل عليه النبي  
انتفى من حاشية صفحہ ۱۳۲ (نوٹ) اصل کتاب کی عربی عبارت میں صفر ۳ ہے اور ترجمہ میں

اور فقیر کان اللہ ظاہر کرتا ہے کہ ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا دو شنبہ کے دن کو  
روزہ کے واسطے خاص فرمانا صحیح مسلم وغیرہ میں بروایت ابی قتادہ رضی اللہ عنہ دار  
ہے، اُس نے کہا کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم دو شنبہ کے دن روزہ رکھنے سے  
سوال کئے گئے، تو آپ نے فرمایا میں اس میں پیدا ہوا ہوں، اور اس میں مجھ پر وحی  
اُتری ہے، جیسا کہ مشکوٰۃ میں ہے اور صحیح مسلم کے لفظ کا ترجمہ یہ ہے کہ آپ  
دو شنبہ کے روزے پُرچھے گئے، فرمایا وہ دن ہے جس میں میں پیدا ہوا، اور جس میں  
میں پیغمبر ہوا یا مجھ پر وحی اُتری۔ اور اس حدیث میں روایت شعبہ میں ہے کہ اس نے  
کہا، آپ دو شنبہ اور پنج شنبہ کے دن میں روزہ رکھنے سے پُرچھے گئے تھے، پس پُرچہ  
پنج شنبہ سے خاموش ہوئے کہ اُس کو ہم وہم جانتے ہیں اھ مترجماء امام نووی قاضی  
عیاض سے لکھتے ہیں کہ پنج شنبہ کو اس لئے چھوڑا اور اُس سے خاموش ہوئے کہ آپ نے  
فرمایا کہ میں اس میں پیدا ہوا اور پیغمبر ہوا یا مجھ پر وحی اُتری، اور یہ صریح روزہ دو  
شنبہ میں ہوا ہے، چنانچہ باقی تمام روایات میں دو شنبہ کا ہی دن ہے سوائے  
پنج شنبہ کے چھوڑا اس کو مسلم نے کہ اس کو وہم جانا ہے، قاضی نے کہا کہ شنبہ کی  
روایت کی صحت بھی ہو سکتی ہے کہ پیدا ہونے اور پیغمبر ہونے کے وصف تو دو شنبہ

عبارت عن ابی قتادہ رضی اللہ عنہ قال سئل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن  
صوم يوم الاثنين فقال فيه ولدت وفيه انزل علي ۱۲ عبارت و سئل عليه السلام  
عن صوم يوم الاثنين قال ذاك يوم ولدت فيه ويوم بعثت و انزل علي فيه ۱۲ عبارت  
قال وسئل عن صوم يوم الاثنين والخميس فسكتا عن ذكر الخميس لما رواه دها ۱۲ عبارت  
قال القاضي عياض رحمه الله اما تركه وسكت عنه لقوله فيه ولدت وفيه بعثت و  
انزل علي وهذا اتمام يوم الاثنين دون ذكر الخميس تركه مسلم لا ذراة دها قال  
القاضي ويحتمل صحة رواية شعبه ورجع الموصف بالولادة والانزال الى الاثنين



سے متعلق ہو سوائے پنج شنبہ کے اور منقولات میں اس حدیث کے نیچے لکھا ہے۔  
 پھر سوال آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دو شنبہ کے دن بہت روزہ رکھنے سے یا  
 مطلق روزہ اور اس کی فضیلت کا دوسرے دنوں میں سے خاص کر نا تو آپ کا جواب  
 یہ ہوا کہ اللہ تعالیٰ کا شکر مجھ پر واجب ہے۔ اور دو شنبہ میں روزہ رکھنا میرے نزدیک  
 یعنی پسندیدہ ہے۔ طبیعت نے کہا اس میں تمہارے نبی کا وجود ہے اور تمہاری کتاب کا  
 اترنا اور حدیث میں دلالت ہے اس پر کہ زمانہ شرف حاصل کرتا ہے اس چیز سے  
 جو اس میں واقع ہو، اور ایسا ہی مکان اور اس لئے کہا گیا ہے کہ شرف مکان کا  
 مکان والے سے ہوتا ہے اور مجمع بحار الانوار میں ہے اے دو شنبہ میں تمہارے نبی  
 کا وجود ہوا ہے اور تمہاری کتاب یعنی قرآن مجید اترتا ہے پس کون سادہ روزہ  
 رکھنے میں اس سے بہتر ہو گا۔ اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی اس حدیث کے نیچے لکھتے  
 ہیں کہ ممکن ہے سوال دو شنبہ کے دن آپ کے روزہ رکھنے کے سبب تھا، یا دو شنبہ  
 میں روزہ کے استحباب سے سوال تھا، اور ہر صورت میں سبب اس کا آپ کے وجود وعود  
 کی نعمت کے شکر یہ کا ادا کرنا تھا۔ اور دین اور شرع کے وجود کا بھی شکر یہ تھا اور شکر  
 پس اس حدیث صحیح میں بموجب تصریح شرح کے براہین والے کے قول کی تردید  
 بخوبی ہو گئی، کہ ادا سے شکر ولادت کے دن میں تھا۔ نہ ہر دن میں اور نیز اس کے

عبارت ثلثا السؤال من كثرة صيامه صلى الله عليه وسلم فيه او من مطلق الصيام  
 وخصوص فضله من بين الايام فيجب شكره تعالى على والقيام بالصيام  
 لذى ۱۲ عبارت فيه وجود نبیکم ونزول کتابکم وفي الحديث دلالة على ان  
 قد يتشرف بما يقع فيه ذكنا المكان ولذا قيل شرف المكان بالمكن ۱۲ عبارت  
 ای فيه وجود نبیکم ونزول کتابکم فای یوم ادنی بالصوم منه ۱۲

اس زعم کی کہ تخصیص مہینہ و تقیید مطلق منع ہے، اور کسی مصلحت کے واسطے دن مقرر  
 کرنے کا اصل ثابت ہو گیا۔ پس یہ دنوں حدیثیں منجملہ دلائل شرعیہ کی ہیں، مجلس  
 اور فاتحہ کے اثبات کے لئے جیسا کہ علمائے ربانین نے اپنے رسائل میں بطریق  
 کے ساتھ اس پر تصریح کی ہے اللہ تعالیٰ سب کو جزائے غیر عطا فرمائے اور جزائے  
 ثابت ہے کہ ایصال ثواب طعام یا کلام ارواح اموات کو روا ہے پس اگر کوئی  
 دنوں کو جمع کرے تو کیا مضائقہ ہے البتہ جو یہ اعتقاد کرے کہ طعام کا ثواب  
 بدوں کلام کے نہیں پہنچتا ہے تو یہ اعتقاد قاسد ہے اور جو رسالہ حاجی امجد الدین  
 صاحب مکہ بن کے پیران پیر سے اس کے جواز میں تحریر منقول ہوئی ہے اس کو فراموش  
 نہ کرنا چاہیے۔ تتمہ براہین قاطعہ سے اوپر منقول ہو چکا ہے کہ براہین سے کھانے  
 پر اشلوک گواتے ہیں اور نیز صفحہ ۱۶۹ براہین میں تحفۃ الہند سے لکھا ہے کہ اشعار  
 ہنود ہے کہ طعام پر بید پڑھواتے ہیں پنڈت اس پر بید پڑھتا ہے

### کیا فاتحہ طریقہ ہنود ہے ؟

فقیر کان اللہ کہتا ہے کہ یہ بالکل جھوٹ ہے یعنی ہندوؤں کے منکلیپ کے  
 وقت کچھ بید سے پڑھتے ہیں جیسا کہ ان کی کتابوں میں مرقوم ہے اور ان کے  
 پنڈتوں سے پوچھنے سے معلوم ہو سکتا ہے اور باوصف اس کے منکلیپ کا  
 مال سوائے برہمنوں کے کوئی نہیں کھا سکتا۔ اور نہ اس وقت پنڈت ہاتھ اٹھاتا  
 ہے بخلاف معمول مسلمان کے کہ بوقت فاتحہ کچھ آیات قرآن مجید پڑھے جاتے ہیں

اور ایصال ثواب کے وقت دونوں ہاتھ بھی اٹھاتے ہیں، اور فاتحہ کا طوام وغیرہ ہر شخص مسلمانوں سے لے لیتا ہے، پس کئی وجہ سے مشابہت رفع ہو گئی، اور خود براہین کے صفحہ ۱۳ میں درج ہے رجن شعار میں تشبہ ہے اس میں من کل الوجوه تشبہ ہو تو منع ہے جیسا مثلاً تمام دردی نصاریٰ میں سے ایک کلاہ پہنہ تو کلاہ من کل الوجوه، مشابہ نصاریٰ کے ہو۔ اگر اس کلاہ میں بعض وجہ تشابہ کی ہو مے گی، تو حرام نہ ہو مے گی اہ بلفظ۔ پس مکذبین کے اقرار سے ہی کراہت تشبہ نیست دنا بود ہو گئی۔ اور خدائے معبود کے لئے ہی حمد ہے۔

پھر براہین والے کا یہ دعویٰ کہ یہ سالہ براہین قاطعہ حسب تصریح و تصدیق علماء رہائیں بسائل حقہ سے بالا مال ہے لہٰذا صرف اپنی مذعی خوشی ہے در نہ باری تعالیٰ کے امکان کذب کا مسئلہ اور ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے امکان نظیر کا قول اور آپ کے علم شریف کو شیطان لعین کے علم سے کم کہنا اور مجلس مولود مبارک کو ختم خینا سے اور ارواح طیبہ کے فاتحہ کو ہندوں کے منکلی سے مشابہ بنانا، ہرگز ہرگز مسائل حقہ سے نہیں ہے بلکہ داہیات اور خرافات سے ہے، جس سے اس ناذک زمانہ میں علمائے دیانتین کے نزدیک دین اسلام کو خفت بڑھ لگانا ہے اور سولے ان قبیح باتوں کے اور بھی اس براہین میں تعصبات اور تحریفات ہی ہیں جیسا کہ براہین والے نے ادا کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا عاشورا کے دن روزہ رکھنا شکر نجات (حضرت موسیٰ علیہ السلام) کے لئے نہ تھا بلکہ لعادۃ و انفرادی اللہ تعالیٰ تھا، اور اس کی دلیل عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی حدیث لکھی ہے کہ قریش زمانہ حجازت حدیث۔ قالت کان یوم عاشوراء تصومہ قریش فی الجاہلیۃ و کان رسول اللہ

جاہلیت میں عاشورہ کا روزہ رکھتے تھے، اور ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی یہ روزہ رکھتے تھے، پھر جب آپ مدینہ منورہ میں تشریف لائے تو وہ روزہ رکھا اپنی عادت پر قسطلانی) اور لوگوں کو بھی روزہ کا حکم دیا۔ پھر جب رمضان فرض ہوا (دوسرے برس میں) تو آپ نے عاشورا کا روزہ ترک کیا پس جس کا جی چاہے روزہ رکھے اور جو چاہے نہ رکھے، انتہی مترجما۔

پس یہ قول با و صنفیکہ اس صحیح حدیث کے مخالف ہے جس میں عن حق جوبھی منکرہ واقع ہے، اس میں لفظی اور معنوی تحریف بھی کی گئی ہے، لفظی تحریف تو یہ ہے کہ آپ کے روزہ رکھنے کے پیچھے سے لفظ فی الجاہلیۃ کا اڑا دیا ہے، حالانکہ یہ لفظ بخلاف میں ابی الوقت اور ابوذر اور ابن عباس کر تینوں کی علامت سے موجود ہے، مطبوع احمدی کے صفحہ ۲۶۸ میں دیکھو اور نیز یہی لفظ موطا امام مالک میں جو صحیح میں اصل ہے اور نیز سنن ابی داؤد وغیرہما میں موجود ہے اور تحریف معنوی یہ ہے کہ اس حدیث کے لفظ سے لوگوں کے امر کرنے سے عاشوراء کے روزہ کی فرضیت ثابت کی ہے حالانکہ حکم مستحب کے لئے بھی ہوتا ہے کہ حکم حق تعالیٰ کے فرض کرنے سے ہوتا ہے جیسا کہ اصول فقہ میں مقرر ہو چکا ہے البتہ حنفی مذہب میں ثابت ہے کہ عاشورا کا روزہ ابتدا ہجرت دار اسلام میں فرض تھا، پھر رمضان مبارک کی فرضیت سے منسوخ ہو گیا تھا۔ دلیل

صلی اللہ علیہ وسلم یصومہ فلما قدم المدینۃ صامہ (علی عادیۃ قسطلانی) و امر الناس بصیامہ فلما قرع رمضان (فی السنۃ الثانیۃ) ترک یوم عاشوراء فمن شاء صام ومن شاء ترکہ ۱۲ سنہ اور نیز صحیح بخاری کے باب ایام الجاہلیۃ میں اس حدیث کا درجہ ہونا صحت دلیل ہے اس پر کہ یہ معاملہ نبوت کے پہلے کا ہے، پس اس حدیث سے لفظ فی الجاہلیۃ کا اڑا دینا مکذبین کی صریح تحریف ہے ۱۷ منہ صلی عنہ

نہیں اس لئے کہ آپ نے دونوں طور پر روزہ رکھا ہے، پھر بعض راویوں نے اس معاملہ کے بیان پر کفایت کی، یا اس لئے کہ اس کو دوسرے امر کا علم نہ تھا یا یہ گنہگار اور خدا تعالیٰ کو بہت عظیم ہے اور ستر جہاں اور صحیحین کی شرحیں اور مجمع البحرین میں درج ہے کہ یہ دونوں حدیثیں صحیح ہیں۔ اور ان حضرات صلی اللہ علیہ وسلم کہ منظر میں قریش کے روزہ عاشوراء کو دیکھ کر روزہ رکھتے تھے، اور جب مدینہ منورہ میں تشریف لائے تو حضرت موسیٰ (علیہ السلام) کی نجات کے شکر کے واسطے عاشوراء کا روزہ رکھا، یہ ان کے خلاصہ کا ترجمہ ہے، ایس صاحبیت امین نے جو آپ کے روزہ شکر کے نجات حضرت موسیٰ (علیہ السلام) کا انکار کیا ہے، اور صحیح حدیث میں جو ان دہرہ کی ہے (دیکھو صفحہ ۱۶۴) میں تو یہ پتھری کے شعار کا اختیار ہے جو پرے ریح کی دہایت ہے حق تعالیٰ اس سے زیادہ ہے۔

دوم صاحب انوار ساطع نے جب کہا کہ مجلس مولود کے جائز رکھنے والے اکثر علمائے عرب و عجم میں اور اس مجلس کے منع کرنے والے بہت تھوڑے لوگ ہیں اور حدیث میں آیا ہے (اتبعوا السواد الاعظم) کہ بہت گروہ مسلمانوں کی اتباع کرو۔ تو اس کا جواب براہین والے نے یہ دیا ہے کہ ایک شخص مانع اس کا وہی مواد اعظم یعنی جماعت کثیر اور حق پر ہے اور اس کا مخالف گو سارا جہان ہودہ باطل پر ہے دیکھو صفحہ ۱۶۹ میں اب غور کرو کہ یہ کیسی ہیٹ دھرمی ہے

سوم براہین قاطعہ کے صفحہ ۱۳۱ اور صفحہ ۱۳۲ میں ہے کہ اجرت علی التعلیم مسئلہ محمد فیہ ہے کہ شافعی اس کو جائز فرماتے ہیں تو اس کی کراہت ہی مخالفت خیر ہوئی

الرواية اسناد علمه ربا لأخيه وسهموا والله تعالى اعلم ١٢

اس کی صحیحین کی حدیث ہے کہ سلمہ بن الاکوع رضی اللہ عنہ نے کہا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قبیلہ سلم سے ایک شخص کو فرمایا کہ لوگوں میں بکاردے کہ جس نے کچھ کھالیا ہو تو تمام باقی دن کا روزہ رکھے اور جس نے کچھ نہیں کھایا وہ روزہ رکھئے کیوں کہ رجب عاشور کا دن ہے۔ اور امام نووی نے کہا کہ سنن ابوداؤد میں ہے کہ جس نے کچھ کھالیا ہو تو باقی کا دن کچھ نہ کھائے اور روزہ قضا کرے۔

فقیر کا ان اللہ کہتا ہے کہ سنن ابی داؤد کی یہ روایت یوں ہے کہ حضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم قیدہ سلم میں تشریف لائے اور فرمایا کہ آج تم نے روزہ رکھا  
ہے وہ بولے نہیں! تو آپ نے فرمایا پس باقی دن پورا کرو اور قضا کے دینا ہر صحابہ  
پس ان احکام تاکید سے امام اعظم رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ ابتدا میں عاشورا  
کا روزہ فرض تھا پھر رمضان کی فرضیت کے بعد منسوخ ہو گیا۔ تتمہ معجم بخاری  
کے اس فقرہ پر (کہ زمانہ جاہلیت میں قریش عاشورا کا روزہ رکھتے تھے اور آپ  
بھی روزہ رکھتے تھے) حاشیہ مندی میں لکھا ہے کہ ابن عباس رضی اللہ عنہما کی  
یہ حدیث کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ منورہ میں یہود کو روزہ عاشورا  
کا رکھتے ہوئے پا کر خود بھی روزہ رکھا۔ اس ایام جاہلیت کے معاملہ کے برخلاف

عبارت عن سلمة بن الأكوع وغيره قال امر النبي صلى الله عليه وسلم رجلاً من أسلم ان يقب  
في الناس ان من كان اكل فليصم بقية يومه ومن لم يكن اكل فليصم فان اليوم  
يوم عاشوراء عبارت من اكل فليصم بقية اليوم وليقض ١٢ عبارت ان اسلم ات  
النبي صلى الله عليه وسلم فقال صمت يومك هذا قالوا لا قال فامضوا يومكم واقضوا  
عبارت قوله كانت يوم عاشوراء قصود قرئ في الجاهلية ان لا تأخذ ما ينبغي  
من قول ابن عباس رضي الله عنهما قدم رسول الله صلى الله عليه وسلم المدينة  
فوجد اليهود في الجوزانة على جموع الامور التي حصلوا تقصيرا على احدهما من بعض



اور مختلف فیہ مسئلہ قیوں بھی بلا ضرورت جائز ہو جاتا ہے اور بلفظہ۔  
 دیکھو یہ کیسا غیر تقلیدیت کا اکتفا اور وہابیت کا اظہار ہے پھر صفحہ ۲۴  
 میں براہین کے لکھا ہے، علی قاری شرح مناسک میں لکھتے ہیں، پھر جان لے  
 کہ تحقیق کہا گیا ہے کہ یہ بھی شرط ہے کہ حج کرنے والا فرائض کو وجہ مفروض پر  
 اپنے اوقات میں ادا کرنے پر قادر ہو، کرمانی نے کہا، اس لئے کہ حکمت کو لائق  
 نہیں کہ ایک فرض کو ایسے طور پر واجب کرے کہ دوسرا فرض فوت ہو جائے  
 (یہ لکھتے لکھتے آخر میں لکھتے ہیں) اور پہلی بات کو تایید کرتا ہے قول ابن حاج  
 مالکی کا کہ اگر ایک نماز کو ضائع کر دے اور اپنے وقت سے نکال دے حج کے فرض  
 کے ادا کرنے کے لئے تو یہ بالاتفاق ناروا ہے اور تحقیق ہمارے علمائے مکلف کے  
 حق میں کہا ہے کہ حج سے یقین ہو کہ ہر حج میں میری ایک نماز بھی فوت ہو  
 جائے گی، تو اس سے حج ساقط ہو گیا۔ انتہی مترجما۔ اب مؤلف ذرا آنکھ کھول کر  
 دیکھے کہ حدیث فوت ایک صلوٰۃ میں حج بھی ساقط ہو جاتا ہے انتہی بلفظہ۔

اب یہ مسئلہ کہ حدیث فوت ایک صلوٰۃ میں حج بھی ساقط ہو جاتا ہے کیسا  
 دین اسلام میں بہتان عظیم ہے اس لئے کہ اصل عبارت شرح مناسک کی یہ ہے

لے تمام دینی کتابوں میں درج ہے کہ دوسرے مذہب کے مسئلہ پر ضرورت کے وقت عمل جائز ہے،  
 بلا ضرورت سخت ناروا ہے جس کی تفصیل فقیر نے رسالہ تفریح البکات فرید کوٹ میں درج کی  
 ہے اور اثبات تقلید شخصی میں بے نظیر ہے علامہ عبارت۔ شرح المسالك المتقسط علی  
 المقصد المتوسط۔ ثم اعلم انه قيل يشترط ايضا ان يكون الحاج متمكنا من  
 اداء المكتوبات علی وجه المفروض فی الاوقات قال الكرماني لا نلایلیق یا  
 لحكمة ایجاب فرض علی وجهه یفوت فرض آخر (یہ لکھتے لکھتے آخر میں لکھتے ہیں)  
 ویؤید الاول ایضا ما قال ابن الحاج المالکی لوضیع صلوٰۃ واخرجها عن وقتها لا یجلی  
 فزیمة الحج لا یجوز اجماعا وقد قال علماءنا فی المظاہر اذا علم انه یفوت صلوٰۃ واحد

قل وقد قال علماءنا انہ جس کا حاصل یہ تھا، کہ مکلف کو جب یقین ہو کہ ہر  
 حج میں نماز فرض فوت ہو جائے گی، تو مالکیوں کے نزدیک حج ساقط ہو جاتا ہے  
 تو اس میں صاحب براہین نے لفظ قال کا عبارت میں سے اڑا کر یوں بنا دیا کہ  
 علامہ قاری علمائے حنفیہ سے نقل کرتے ہیں کہ فوت ایک نماز میں حج ساقط  
 ہو جاتا ہے، اور نیز یقینی فوت نماز کو فوت نماز سے تعبیر کر کے مکلفین سے  
 حنفیوں کے نزدیک حج کے ساقط ہونے کا فتویٰ دے دیا ہے، خصوصاً اور نمانہ  
 میں کہ اکثر عوام حج کے راستہ میں نماز ہی نہیں پڑھتے، تو اب یہ حج ہی ساقط  
 ہو گیا۔ اس میں بھی پیچریوں کی ابتداء ہے کہ وہ منکر فرضیت حج کے ہیں، اور اس فتویٰ  
 نے بھی حج کے ساقط ہونے کا فتویٰ دے دیا۔ یہ دونوں احکام شریعہ میں تحریف  
 کرنے والے ہیں انا للہ انا الیہ واجعون اور علی ہذا براہین قاطعہ میں سخت ضل  
 موجود ہیں، علمائے ربانیتین کو غور سے معلوم ہو جاتے ہیں۔ اور لعن وطن کی گوم  
 بازاری تو مکذبین کی جبلی عادت ہے۔

پھر چونکہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم و اطاعت حق تعالیٰ کی تعظیم  
 و اطاعت ہے اور ایسا ہی آپ کی توہین باری تعالیٰ کی توہین ہے تو مناسب  
 ہوا کہ اس جواب الجواب کا نام تقدیس الوکیل عن امانۃ الرشید الخلیل رکھا جائے  
 غالب امید ہے کہ حق سبحانہ و تعالیٰ اس فقیر حقیر کے واسطے اس کو زاد آخرت بنا  
 دے گا۔ اور اس کے حبیب قریب علیہ السلام کا روح پُر فتوح اس عاجز سے  
 خوش ہو گا۔ اور زیارت حرمین محترمین مقبول ہو گی۔

اور آخری بات یہ ہے کہ سب تعریف خدا سے پروردگار عالمیان کیلئے خاص ہے  
اور خدا کا درود و سلام اس کے بہترین غلام اور اس کے لطف و احسان کے مظہر اتم  
سب رسولوں کے سردار محمد و اس کی آل اور اصحاب و جمیع خویشاوندوں پر ہو آئیں  
یا رب العالمین۔

یہ عربی رسالہ اخیر ماہ شوال ۱۳۸۵ھ میں وقت امامت مکہ معظمہ کے تمام ہوا۔  
بار خدا یا حسین محترمین کی شرافت اور تعظیم بڑھا، اور ان کے مجاہدین پر فیض و کرم فرما  
طفیف رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے۔ آمین

جب مولوی غلیل احمد کے یہ اصل ظاہر ہوئے پھر اس پر مبارک برہ اور مجاہدہ پر مکر  
باندھی اور توہید کی طرف رجوع نہ کیا، تو حضرت صاحب سجادہ نشین چاچڑاں نے  
جو اس مناظرہ میں حکم تھے، بالاتفاق دوسرے علماء اہل سنت کے فتویٰ دیا کہ  
”یہ شخص اگر اہل سنت سے خارج ہے اور یا سنت اسلامیہ بہاول پور سے وہ  
بہت ذلت سے نکالا گیا۔ پس اب فقیر حقیر کان اللہ“ حضرات مفتیان حرمین رضویین  
سے امیدوار ہے کہ اس رسالہ تائید دین تین کی رو سے ملاحظہ فرمادیں۔ اگر یہ حق  
اور قرآن و حدیث و اجماع امت کے مطابق ہو تو اپنی تصحیح سے مزین فرمادیں اور  
جو اس میں خطا اور لغزش ہو اس کی اصلاح کریں۔ اور یہ ظاہر کر دیں کہ یہ اعتراضات  
برائیں قاطعہ اور اس کے مقرر اور مؤیدین پر وارد صحیح ہیں، اور ان کا حکم کیا ہے

لہ الحمد للہ رب العالمین۔ وصلى الله تعالى وسلم على خير خلقه و مظهر  
لطفه و احسانه سيد المرسلين محمد وآله وصحبه و عترته اجمعين۔ انکم ارحمنا مصطفیٰ  
جو حمتاک یا ارحم الراحمین۔ سنہ یعنی غلیل احمد ۱۲

لہ تعالیٰ اس کا اجر بخشے، اور دین تین اور تحقیق حق کے واسطے حق تعالیٰ آپ کو دادم  
و قائم رکھے، آمین یا رب العالمین۔

دکتہ العبد الفقیر الی عبد الرحمن فقیر غلام و کثیر غلامی صدیقی خفی قصوری کان اللہ

## علمائے مکہ معظمہ و مدینہ منورہ کی رائیں!

### تقریظ حضرت مفتی خفیک مکہ معظمہ

سب تعریف خدا کے لئے ہے جو پروردگار عالمیان پاک ہے اس سے جو اس  
کے جلال کے لائق نہیں، اور درود و سلام ہمارے سردار محمد پر جو پاک ہے اس سے جو  
اس کے کمال کو ناشائستہ ہے اور اس کی آل و اصحاب اور مددگاروں اور جہاد  
پر بعد اس کے بیشک یہ اعتراضات مولف برائیں قاطعہ اور اس کی تقریظ لکھنے والے  
اور مؤیدین پر وارد صحیح ہیں، جیسا کہ یہ امر صاف ظاہر ہے اس پر جو ان کو مطالعہ  
کئے، قبیح و مہملوں سے خالی ہو کر اور یقیناً حکم صاحب برہین کا رخ مددگاروں اور  
تقریظ لکھنے والوں کے علم و تدقیقوں کا ہے، چنانچہ فقہاء اور محدثین کی کتابوں میں

لہ الحمد للہ رب العالمین المنزلة عمال الایق جلالہ والصلوة والسلام علیہ و آلہ  
محمد المبرر عمال الایق نکمہ و علی آلہ واصحابہ و انصارہ واجزائہ۔ اما بعد  
فان هذه التعقیبات علی صاحب البزاہین و مقروظہ مع المؤیدین وارد صحیحہ  
کما یظهر لک یا لایاھذا لمن طالعہا خالیاً من النزاعات القبیحہ و حکم صاحب  
البزاہین مع المؤیدین و المقروظین حکم المتزین یقین یقین محاسبہ کتب الفقہاء

اس پر تصریح ہے ہم حق تعالیٰ سے پناہ مانگتے ہیں اس سے جو سیدنا علیہ السلام کو  
رسوا کی کا، اور موجب ہوا فوس اور روسیابی کا قیامت کے دن میں۔ میں اپنے  
رب کو پاک جانتا ہوں دروغ گو نا شکریے کی گفت گو سے جس نے اپنی کتاب  
کا نام براہین قاطعہ رکھا ہے اور اس کا حکم ٹوائے اس کے اور کچھ نہیں کہ جلاؤں  
کے بدن سے گردن کاٹ دے تاکہ کج رو جاہلوں کے لئے عبرت ہو۔ اور حق تعالیٰ  
جزائے خیر عطا کرے اس کو جس نے اس کے رُوء میں پیش قدمی کی۔ اور خدا نے  
حار دون اور دشمنوں کے شر سے محفوظ فرمائے آمین۔ اس کے لکھنے کا حکم کیا  
شریعت کے خادم حق تعالیٰ کے پوشیدہ لطف کا امیدوار محمد صالح کمال ابن مرحوم  
صدیق کمال خفی نے جو فی الحال مکہ مکرمہ کا مفتی ہے، خدا تعالیٰ ان دونوں کا دعا  
ہو، دُعا اور حمد کرتے ہوئے۔

محمد صالح کمال

۳۰ ذی الحجہ ۱۴۰۵ھ

### تقریظ حضرت مفتی شافعیہ و شیخ العلماء مکہ معظمہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم بسم اللہ الرحمن الرحیم بسم اللہ الرحمن الرحیم

والحمد للہ الذی بنصرہ و ہدایہ صلی اللہ علیہ وسلم فی ہذی المسئلۃ  
فی عرصۃ الیقینۃ۔ انزلنا ربی عن مقالہ کا ذیۃ و کفور بما سبی براہین قاطعہ  
وما حکم فی ذلک سوی ضررۃ امریۃ و بسبب لہ فی الحق انوار ساطعہ و یاعد  
منہا رأسہ عن مکانہ و یتقی اہل الذیغ و الجہل قاصدہ و جزی اللہ من  
تصدی اللہ علیہم خیر جزائہ و قاتلہ شر حادہ و اعدائہ امین۔ امر ربی  
خادم الشریعۃ راجی اللطیف الخفی محمد صالح ابن المحرم صدیق کمال الخفی مفتی  
مکہ المکرمۃ سالکان اللہ لہما حامداً مصلیاً علیہما۔ [محمد صالح کمال] ۳۰ ذی الحجہ ۱۴۰۵ھ  
الحمد للہ وحدہ و صلی اللہ وسلم علی سیدنا محمد و علی آلہ وصحبہ السالکین

محمد پر اور اس کی آل و اصحاب پر اور ان پر جو اس کے پیچھے ان کی اتباع کرنے والے  
ہیں، بار خدا یا راہ صواب کی ہدایت فرماتا۔ بے شک میں نے کسی قدر کلام صاحب  
براہین اور اس کے مؤیدین کی دیکھی، اور جس نے صاحب براہین پر اعتراضات  
کئے ہیں اس کی کلام میں بھی نظر کی، پس چونکہ وہ اعتراضات کتب اہل سنت  
جماعت سے منقول اور محفوظ ہیں تو بے شک و شبہ حق اور صواب معترض کے ساتھ  
ہے، لیکن صاحب براہین اور اس کے مؤیدین ہر چند وہ یقینی کافر نہیں مگر شیطانوں  
اور اہل زیغ و زندلقوں سے ہیں، اللہ تعالیٰ ہماری طرف سے اور دین اسلام  
کی جانب سے اس شیخ معترض کو جزائے خیر عطا فرمائے اور اس بزرگ اور اس کے  
اعتراضات کو مسلمانوں کے دلوں میں بخوبی قبولیت بخشے، اور حق تعالیٰ اس کی  
کوششیں مشکور کرے، اور دونوں جہان میں اس کو فائز المرام فرمائے اور فضلے  
پاک کو بہت علم ہے اپنے پروردگار سے کمال کامیابی کے امیدوار محمد سعید بن محمد  
بابصیل شافعیوں کے مفتی اور محرم محترم مکہ مکرمہ کے شیخ العلماء نے یہ تحریر کر دیا  
خدا اس کو اور اس کے ماں باپ و مشائخ اور بھائیوں اور دوستوں اور تمام مسلمانوں  
کو بخشے۔ آمین۔

محمد سعید بابصیل

۱۴۰۵ھ

معہم بعد اللہ ہدایۃ للصواب، قد نظرت فی جملۃ من کلام صاحب البراہین و  
کلام المؤیدین لہ و نظرت ایضاً فی کلام المعترض بالتعقیب علی صاحب البراہین  
فرایت الحق و الصواب لہذا لا شک فیہ و لا رتباب مع المعترض بالتعقیبات انقلہ  
و المحفوظ من کتب اہل السنۃ و الجماعۃ و اما صاحب البراہین و المؤیدین لہ فہم اشدہ بال  
لشیطین و اهل الذیغ و الرد یقہ ان لم یکنوا کفاراً بیقین و جزی اللہ عناد عن دینہ  
الشیخ المعترض بالتعقیبات الجزاء الجلیل و احمده و تعقیباتہ المذکورۃ من القلوب  
الحل الجلیل و شکراً للہ مسعفاً وانا لہ فی الدارین من خیر اتماماً ما یتمنا (باقی آگے)



## تقریظ حضرت مفتی مالکیہ مکہ منجیہ کی

حمد ہے اس ذات پاک کے لئے جو اپنے فضل سے ایسا شخص پیدا کر تا ہے جو اس کے سچے دین کی تائید اور گمراہوں کے شبہوں کو نیست و نابود اور ان بے ہودہ دلیلوں کی تردید فرماتا ہے اور درود و سلام ہمارے سردار محمد پر ہو جو اہل ضلال سے اور اس کی آل پر اور جو ان کے تابع ہیں اہل فضل و کمال خصوصاً علمائے اہل سنت و جماعت حق تعالیٰ ان کو تر قاتل بنا دے بدلتا اور گمراہوں کے واسطے آمین اس سے بچھیں نے تحقیق اس رو کو دیکھا بھا پس میں نے پایا اس کے مولف کو جو اس نے بہت عمدہ بیان کیا اور خدا شکر کو لازم پکڑا اس کی بھلائی اور نیکو کاری کو خدا ہی جانتا ہے جو ایسے فتنہ انگیز کے رد کے لئے پیش قدمی فرمائی، حق تعالیٰ اس کو بہت نیک بدلہ دے اور خدا اس کی مانند بہت لوگ پیدا کرے جب تک آسمان سے بارش ہوتی ہے۔ خدا بخشش فرمانے والے کی بخشش کے امیدوار محمد عابد ابن مرحوم شیخ حسین مفتی مالکیہ منجیہ نے درود اور سلام کے ساتھ اس کو لکھا۔

محمد عابد بن حسین  
مفتی مالکیہ

(سابقہ سے ملحق) واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔ رحمہ الرحمی من ربہ کمال القیل محمد سعید بن محمد یا بصیل مفتی الشافعیہ و رئیس العلماء فی الحرم المکی غفر اللہ لہ و قوالہ یدر مشا و اخوانہ و محبیہ و جمیع المسلمین آمین۔ محمد سعید یا بصیل لہ حمد لمن فیض و فضلہ من یؤید دینہ المقویہ و یفی عنہ شیعہ اہل الضلال و یرد برہانہم العقیم الصلا و السلام علی سیدنا محمد الہادی من الضلال و علی آلہ و من تبعہم من اہل الفضل و الکمال سیم علمائہ الستہ و الجماعۃ جعلہم اللہ سہماً قاتلاً لاهل البدعۃ و الضلالہ آمین۔ ہما بعد فانی قرآن صحت غالبی فی هذا الرد فوجدت قائمہ قدا جاد و ازیم الحمد للہ درہ من حسن حیث قصدی الرد علی هذا المقتن فجزاک اللہ ربانی آگے

## تقریظ مفتی خنبلی مکہ معظمہ کی!

خدائے یگانہ کے لئے حمد ہے، اے رب مجھے علم زیادہ دے، میں خدا سے توفیق کی مدد چاہتا ہوں اور سیدھے راستہ کی طرف ہدایت۔ اے سائل جان لے کہ خنبلیوں کا مذہب ایسے مسائل میں سلف کا مذہب ہے۔ جو کجی اور کھوٹ اور تاویل سے جو موجب عذاب کا ہے مامون ہے اور تحقیق جو ذات پاک باری تعالیٰ کو کذب سے متصف کرے بیشک وہ راہ بھولا ہوا اور مخالف ہوا اجماع کا اور موصوف ہوا کفر سے اگر تو باور اس سے رجوع نہ کرے۔ قرآن مجید میں ارشاد ہے اور کون ہے خدائے تعالیٰ سے بڑھ کر راست گو اور راست سخن اور خدا پر جھوٹ کا فخر کرنے والے وہی ہیں جو اس پر ایمان نہیں لاتے، اور شیخ سفارینی خنبلی علیہ الرحمۃ نے کہا ہے کہ ہر نقص سے حق تعالیٰ بلند ہے پس مبارک ہو اس کو جو اس سے دوستی کرتے ہیں، اور جواب الجواب براہین والے اور اس کے مؤیدین کا ایسا حق ہے جس سے پھر انہیں جاسکتا۔ پس حضرت معترف کو حق تعالیٰ مسلمانوں کی طرف سے نیک بدلہ دے اور بخشش اور رحمت اور ثواب عطا فرما دے

(سابقہ سے ملحق) ہذا الجزء اکثر من امثالہ مدۃ نزول النبی من السماء کتیبہ راجح الحق من واہب العطیۃ محمد عابد ابن مرحوم الشیخ حسین مفتی المالکیۃ بید اللہ الحمیۃ مصلیاً مسلماً۔ محمد عابد بن حسین لہ الحمد للہ و حمداً رب زد فی علماً استمد من اللہ التوفیق والرشاد لا قوم طریق۔ اعلم ایہا السائل ان هذا ھیکل محتایہ فی مثل هذه المسائل مذہب لستف المأمون من الزیغ والتوہیت والتاویل عما یوجب لعقابہ النہی وان من نسب للذات العلینۃ المقدسۃ الاتصاف بالکذب فقد انحط وخالف الاجماع و انقص ما کفران لم یتبہ يرجع عن مقالہ و فی الکتاب

اور خدائے پاک کو بہت علم ہے اس کے کہنے کا حکم کیا حقیر خلیف بن ابراہیم مکہ شریف میں جنسیوں کے مفتی نے جو فی الحال ہے، حمد اور درود کے ساتھ۔

**خلیف بن ابراہیم**

## تقریظ حضرت مفتی حنفیہ مدینہ منورہ

خدا تعالیٰ کے واسطے سب حمد ہے میں خدائے مولیٰ بزرگ صاحب قدرت سے توفیق اور ایداد اپنے کام اور ہر بات میں سوال کرتا ہوں۔ بار خدا یا ہم تیری حمد کرتے ہیں، اے وہ ذات پاک! تو نے اس اُمت کے پرہیزگار علماء کو ایسے چراغ بتایا ہے جن کی راہ نمائی سے سخت اندھیری میں روشنی حاصل کی جاتی ہے اور ان کے دلائل کی قاطع شمشیروں سے تو نے ہر گم راہی کے فتنہ باز کی رفتاروں کی پشت کاٹ دی ہے اور درود اور سلام اس پاک ذات پر جو آیات بیانات سے بھیجا گیا ہے جس نے اُمت کو ڈرایا ہے کہ اس کے پیچھے بہت فتنے

الغیر قولہ سبحانہ و تعالیٰ۔ ومن اصدق من اللہ قیلاً ومن اصدق من اللہ حدیثاً واما مفتی الذنب علی اللہ الذی لا یؤمنون باللہ الایۃ۔ وقال الشیخ السفارینی الحنفی رحمہ اللہ تعالیٰ وکل نقص قد تعالیٰ اللہ قیاً بشری لمن والاه واما اجاب یہ صاحب التعلیقات علی صاحب البیہاریین والمؤیدین لہ قیوا الحق الذی لا یخفی عنہ فجزاہ اللہ عن المسلمین خیراً فجزاہ مغفرة ورحمة واجزا واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم امریر محمد الحقیر خلیف بن ابراہیم خادم افتاء الحنفیہ بکمرہ المشرقۃ حوالا مصلیاً مسلماً **خلیف بن ابراہیم** علیہ السلام اللہ تعالیٰ۔ اسال اللہ المولیٰ الذکریم فی الطول والتوفیق والاعانة فی الفعل والقول نعمدک اللہم یا من جعلت العلماء المتقین من هذه الامة مصائبهم يستضاهیهم فی ظلمة لیل الشک الداج و قہمت بمافی صوار مجہد ہر ظہر کل من قضاہم فضلات الفتن من اهل التزیغ والاعوجاج

اور فساد ہو گئے، صاحب ایسے عمدہ دین روشن کا جس کی رات دن کی طرح ہے۔ جس نے یہ فرمایا کہ بڑی جماعت مسلمانوں کی اتباع کر دے شک جو ان سے علو ہو اور تریخ میں پڑا، اور اُس کی آل اور اصحاب پر جنہوں نے سنان ہائے زبان اور زبان ہائے سنان سے ہر فساد دی اور جھوٹے کو خوار کر دیا۔ اور اپنے روشن فکروں کے چمکا روں سے ہر ٹھوٹے ہوئے راہ قرآن وحدیث کو رسوا کیا۔

اس سے پیچھے بے شک میں نے مطالعہ کیا اس مضبوط ردائے اعتراضات کا جو لاغر اور فریب میں فرق کرنے والے ہیں، وارد ہیں مولف براہین پر جو جنگل کی ریت پر راہ دکھاتی ہے، اور اس کی سخت بُری باتیں کاذب کی کم عقلی پر دلیل ہیں، پس مجھے اپنی زندگی کی قسم ہے کہ صاحب براہین گمراہی کے دریاؤں میں گہرے غوطے لگا کر حق تعالیٰ سے ستھن رسوائی کا ہے، اور اس تردید کے مولف کی نیکی کو خدا ہی جانتا ہے بے شک اُس نے عمدہ فائدہ دیا اور اچھا بیان کیا ہے، خدا تعالیٰ اُس کو نہایت مراد تک پہنچائے اور بہت پورا اچھا بدلہ دے

والصلوة والسلام علی المبعوث بالآیات البیانات المنذریات نہ ستکون بعداً منات وھنات صاحب الملة البیضاء النقیۃ النی اللیل منہا کالنہار والقول اتبعوا السواء الاعظم فانہ من شد شد فی النار وعلی الدوا صحابہ القامعین باسنة الالسنۃ والسن الاستہ کل مبدیہ وکذاب والفاضلین بشہب ثواب افکارہم کل مملوک ضل عن سنن السنۃ ومنہم الکتاب وبعد فقد اطلعت علی هذا المرد المتین والاعتراض الفارق بین الفس والسمین علی صاحب البیہاریین التوکل علی سرب بقیعة وبرمذت علی سقاۃ عقل ملق کلما تم القطیعة فلم یأی انہ لعین الغوص فی البحر الضلال مستحق الخزی من ذی الملکوت والجلال واللہ درصاحبہ الذی فانہ قد افاد واجاب اللہ غایۃ المہاد وجزاہ خیر

اور بہت بزرگ مرتبہ اور قرب پر کامیاب کرے اور خدا درود بھیجے ہمارے سرور  
محمد مصطفیٰ اللہ علیہ وسلم پر جو اولیٰ آخر ہے اور اُس کی آل و اصحاب پر جنہوں نے  
ہدایت کے حکم ستون مضبوط کیے اور خدائے پاک مالک ہدایت ہے اور اسی کے  
پاک دامنی در حمایت ہے خدا کی بخشش کے محتاج عثمان بن عبد السلام لغنی فی  
مدینہ منورہ کے مفتی نے خدا اس کو بخشے یہ تحریر کی۔ ۵ محرم ۱۳۹۶ھ۔

عثمان بن عبد السلام  
داغستانی ۱۳۹۶ھ

### تقریظ بڑے مدرس مدینہ منورہ کی!

سب تعریف اُس خدا کے لئے ہے جس نے اپنے بعض بندوں کا سینہ کھول دیا  
اور اُن کو روشن حق کی طرف راہ نمائی کی، اور بعضوں کا مبالغہ سے سینہ تنگ کیا  
تاکہ وہ یکے یقینی کاموں کے منکر ہو گئے۔ اور درود و سلام اُس پاک ذات پر  
جس نے دین کے ستون محکم کر دیئے اور اُس کی آل و اصحاب اور تابعینوں پر  
اس سے بعد میں نے مطالعہ کیا اس روشن زد کا جو صاحبِ یقین کو مسوا کر رہا ہے  
پس اس کے بنانے والے کی نیکی کو خدا ہی جانتا ہے ساری اُمت مرحومہ کی طرف

الجزء الادنی وانا لاجل مکانہ ورفیق واصلی اللہ علی سیدنا محمد الفاتح الخاتم  
دعایا لدواصحابہ الذین اشدوا للہدی حکم الدعا ثم واللہ شجاعتہ ولی  
العدایۃ وید العصمۃ والحماۃ۔ تمقہ الفقیر الی عفو ربہ عثمان بن عبد السلام  
داغستانی مفتی المدینۃ المنورۃ الخدی عفی عنہ۔ (عثمان بن عبد السلام)  
لہ الحمد للہ الذی شوح صدرہ بعض عبادہ وھذا  
الی الحق المبین وضیق صدرہ بعضہم وجعلہ فرحاً حتی انکروا الاموال الثابتۃ بالیقین  
والصلوۃ والسلام علی من شیدا وکان الدین وعلی الدواصحابہ الذین بعدہ

سے خدا اُس کو نیک بدلہ دے، اور اُس کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت میں  
اُس کو داخل کرے اور جو اس بزرگ مولف رسالہ تردید نے صاحبِ براہین اور  
اس کے ہدایت یمن سے مقولے نقل کیے ہیں، وہ صریح کفر اور زندہ ہے۔  
حق تعالیٰ ہم کو راہ حق و ہدایت پر قائم رکھے، اور جھوٹ و گم راہی کے راستہ  
سے برکنار کرے۔ بہت عاجز بندے محمد علی بن سید ظاہر و تری خفی مدنی مدرس  
مسجد شریف نبوی نے حمد و درود و سلام سے اس تحریر کو لکھا۔

محمد علی بن ظاہر  
السید ۱۳۰۹ھ

فقد اطلعت علی ہتھالہ الرد الواضح الذی ہول صاحبِ البراہین فاضلہ  
در مؤلفہ وجزاۃ خیرا عن الامۃ وادخل فی شفاعۃ نبیہا بنی الرحمۃ اما  
ما نقلہ الشیخ الیراد عن صاحبِ البراہین عن المؤیدین لہ الفسقۃ فانہ کفوا  
و زندہ۔ سبک اللہ بتا سبیل الحق والہدایۃ وجنبنا طرقت الیاطل والقوایہ۔  
کتبہ العبد الاحقر محمد علی ابن السید انظاہر لوتری الخفی المدنی خادم  
العلم والحديث بالمسجد الشریف النبوی حامداً امصلياً مسلماً۔

محمد علی ابن الظاہر  
السید ۱۳۰۹ھ



# ضمیمہ سالہ تقدیس لوبیل

عَنْ

## آبائے الرشید الخلیل

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

فقیر محمد ابو عبد الرحمن غلام دست گیر قصوری کان اللہ نے مناظرہ ریاست بہاولپور  
میں برائین قاطعہ کے مضامین پر سات اعتراض کئے تھے، جس کا جواب تفصیلی مکتوب برائین  
تھے بامداد چار دوسرے اپنے ہم شرب علمائے ہندوستان کے دیا تھا، جس کے سچے جواب  
کا جواب الجواب فقیر نے عربی عبارت میں مرتبہ کے واسطے تصحیح حضرات مفتیان حرمین  
شریفین زاد ہما اللہ تعالیٰ شرفا کے طیار کیا ہے، اور ساتواں سوال وجواب اس کے  
ساتھ فہم نہیں کیا گیا۔ کیوں کہ اس میں علماء و اہل فتویٰ حرمین محترمین زاد ہما اللہ سبحا  
حرمتہ کا رشک و شکایت ہے، تو اس کا پیش کرنا بخدمت مفتیان موصوف ظاہر بینوں  
کی نظر میں یہ نتیجہ پیدا کرے گا کہ اپنی شکایت وغیرہ کو دیکھ کر علمائے حرمین مکرمین زاد ہما  
اللہ لکھ کر کرامت نے اس رسالہ پر تصدیق کر دی، حالانکہ فی الواقع تصدیق وغیر تصدیق  
بوجوب محبت و قسم مسائل ہوا کرتی ہے، مگر تاہم گوتمہ اندیشوں کی زبان بندی کے  
واسطے اس سوال وجواب الجواب کو عربی میں ترجمہ کر کے رسالہ پیکر شامل نہیں  
کیا، بلکہ ان چھ جواب الجواب پر حضرات مفتیان ممدوحہ سے تصحیح و اصلاح کی درخواست

کی گئی ہے، اور اس ایک جواب الجواب کو دیسما ہی اردو میں تحریر کر کے مجنسی عبارات کو ان  
حضرات علمائے کبار کی خدمت میں پیش کرتا ہوں، جو سالہا سال سے مکہ معظمہ میں  
قیام پذیر ہیں، اور یہاں کے حالات سے بخبری آگاہ ماہر ہیں۔ تاکہ اس جواب الجواب  
اور رسالہ عربیہ دونوں کو ملاحظہ بقور فرما کر واقعی امر کی تصدیق فرمادیں، اور غلط بات  
کی اصلاح، تاکہ عند اللہ تعالیٰ ماحور و عند الناس مشکور ہوں۔ اب میں بعون العین  
شرع کرتا ہوں، وبالله التوفیق۔

## اعتراضِ مہتمم!

رسالہ انوارِ سامعہ در بیان مولود و فاتحہ میں مولود شریف کی مجالس کے جواز کے دلائل میں حرمین شریفین کے علماء کا فتویٰ بھی ذکر کیا، اور ایک لطیفہ لکھا کہ دو شخص مجلس مولود میں مختلف ہوئے، مثبت نے کہا کہ علمائے حرمین شریفین سے فتویٰ طلب کرو۔ منکر نے کہا علمائے دیوبند سے پوچھو، مثبت نے کہا کہ حرمین محترمین کی تعریفیں قرآن و حدیث سے ثابت ہیں، دیوبند کی تعریف میں کوئی آیت و حدیث ہے۔ اس پر براہین والے نے علمائے مدرسہ دیوبند کی تعریفیں اور علمائے حرمین شریفین کی قباحتیں یوں ذکر کی ہیں کہ (ایک صالح فخر عالم علیہ السلام کی زیارت سے خواب میں مشرف ہوئے، تو آپ کو اردو میں کلام کرتے دیکھ کر پوچھا کہ آپ کو یہ کلام کہاں سے آگئی، آپ تو عربی ہیں، فرمایا کہ جب سے علمائے دیوبند سے ہمارا معاملہ ہوا، ہم کو یہ زبان آگئی، سبحان اللہ اس کے رتبہ اس مدرسہ کا معلوم ہوا صفحہ ۲۶ اور نیز صفحہ ۱۷۱۷) براہین میں لکھا اقوال علمائے دیوبند کا حال جو کچھ ہے، وہ سب روشن ہے کہ ظاہر لبائش بہت موافق شرع ہے، نماز بجماعت پڑھتے ہیں، امر معروف میں بشرط درستی کوتاہی نہیں کرتے، تحریر فتوے میں رعایت غنی فقیر کی نہیں کرتے، حق جواب دیتے ہیں اور اپنی خطا کو بشرط صحت قبول کر لیتے ہیں، جو چاہے امتحان کو لے، یہی قولیت عند اللہ کا نشان ہے اور اسے مکہ معظمہ کا حال جس نے عقل و علم کے ساتھ

دیکھا ہے وہ خوب جانتا ہے، جو نہیں گیا وہ ثقات کے بیان سے مثل مشاہد کے جانتا ہے کہ اکثر دہاں کے علماء کہ سب کیوں کہ اکثر دہاں متقی بھی ہیں، اس حالت میں ہیں کہ لباس اُن کا خلافت شرع اسباب آستین اور دامن کا چھوہ و قمیص میں کرتے ہیں، ریش اکثروں کی قبضہ سے کم نماز میں بے اعتیاطی، امر بالمعروف کا باوصت قدرت کے نام و نشان نہیں، اکثر انگوٹھی چھتے غیر مشروع ہاتھوں میں پیٹے ہوئے ہیں، قطع معقود شائع ہے، فتویٰ نویسی میں کچھ دے کر جو چاہے بکھو لو۔ اُن کو عصیاں سے کوئی مطلع کرے تو مانے کو موجود ہو جلتے ہیں، اور خود شیخ العلماء نے جو معاملہ نہاے شیخ الہند مولوی رحمت اللہ کے ساتھ کیا وہ کسی پر غصی نہیں، اور بغدادی رافضی سے کچھ لے کر ابو طالب کو مومن لکھ دیا خلافت روایات صحاح احادیث کے اور علیٰ ہذا کہاں تک لکھوں کہ طول ہے اور شرم بھی آتی ہے کہ بھو علمائے حرمین لکھوں، مگر بنا چاری لکھنا پڑا۔ اگر ایسی حالت میں علمائے دیوبند کو علمائے حرمین پر ترجیح بوجہ اعتماد کے دے دی تو کونسا غضب کیا۔ اہل فہم انصاف کریں کہ ایسی حالت میں علمائے دیوبند کا فتویٰ قابل اعتماد ہو گا یا علمائے حرمین کا۔ مثلاً ایک عالم قاجر مسجد میں رہتا ہے دوسرا متقی بازار میں، اگر کوئی کہے مسجد خیر البقاء والے سے مسئلہ پوچھو بازار خیر البقاء والے سے مت پوچھو، تو اس مسجدی بھاٹ کو لوگ احمق کہیں گے یا نہیں۔ انتہی بلفظہ بلفظاً۔

فقیر کو اس پر یہ اعتراض ہے کہ علمائے دیوبند کی فضیلت پر جس کی بنیاد مجہول الکھم کی خواب پر ہے تو اس قدر ناز ہے کہ تقریر اور تحریر سے دگر گذر

چھپوا کر شائع کر لے ہے ہیں اور علمائے حرمین محترمین کے یقینی فقہاء کی جیسا کہ مسجد حرام و مسجد نبوی میں ہمیشہ نمازیں ادا کرنی اور بیت اللہ شریف کا حج و عمرہ کرنا اور حدیث منیٰ ذاریٰ متعینا اکان فی جواد یوم القیمۃ و من سکن المدینۃ و صدیر علی بلائھا کنت لہ شہیداً و شفیعاً یوم القیمۃ و من مات فی احد الحرمین بعثہ اللہ من الامنین یوم القیمۃ کذا فی مشکوٰۃ ان سب کو فراموش کر کے اپنی زعمی باتوں اور دایہی حکایتوں پر اعتماد کر کے اس قدر توہین و تحقیر علماء و مفتیان حرمین شریفین کی کتابوں میں چھپوا دینی تھا جانے یہ کون سا دین و ایمان ہے، بدوی لوگ بھی نمازوں پر سخت پابند ہیں، جیسا کہ مشاہد ہے، تو علمائے حرمین شریفین کے حتیٰ میں نازل کی بے اعتیاطی کا گمان سراسر خطا ہے۔ بیسی جو عرب کا دروازہ ہے وہاں کی صوم و صلاۃ کی احتیاط مشہور ہے، تو حرمین شریفین کے سکنا مخصوص علماء و اہل افتا کی پابندی نماز کا کیا ذکر کیا جائے۔ اور ریش کا قبضہ سے کم ہونا دیا عرب ترکستان میں غالباً خلقی امر ہے، اور بعض علماء سے فقیہ نے سنا کہ اگر ٹھوڈی کے اوپر ہاتھ رکھ کر قبضہ پورا کریں تو محل طعن نہیں ہو سکتا ہے پھر فتویٰ نویسی میں کچھ دے کر جو چاہو لکھو الو، یہ تو ایسا بہتان عظیم ہے کہ عقل سلیم اس کو یاد رہی نہیں کر سکتی کیا معنی کہ رشوت دے کہ کفر کو اسلام اور اسلام کو

شہ جوارادہ سے میری زیارت کرے قیامت کے دن میری ہمسائیگی میں ہوگا۔ اور جودینہ میں ہے اور اس کی تکلیف پر مہر کرے قیامت کو میں اس کی شہادت دوں گا۔ اور شفاعت کروں گا۔ اور جو کہ بادیہ میں فوت ہو گا حتیٰ تعالیٰ اس کو قیامت میں امن والوں سے اٹھائے گا۔ حدیث مشکوٰۃ میں ہے ۱۲

کفر اور حرام کو حلال اور حلال کو حرام لکھوا لینا مفتیان حرمین شریفین سے کب اور ہو سکتا ہے؟ مفتیان دیوبند کی فتویٰ نویسی میں عدم رعایت تو اوپر سے ظاہر ہے کہ اپنے پیشواؤں کی سخت غیر مشروع اقوال کے پاس میں امکان کذب باری تعالیٰ و تقدس اور امکان مثل خاتم المرسلین اور آپ کی برادری و بشریت میں برابری اور آپ کے علم شیطان کے علم سے کم ہونے کے فتوے مشہور کرنے لگ گئے، اور بلا دلیل شرعی مجلس مولود شریف میں قصہ مشابہت بکفار پیدا کر کے اُس کی حرمت اور بدعت کے قائل ہو کر اہل اسلام عرب و عجم کی تکفیر پر کمر باندھ لی، اور علمائے حرمین شریفین کی یہاں تک توہین شائع کر دی کہ جس کو دیکھ کر اہل اسلام کیا دوسرے دین والے بھی ناپسند کریں گے۔ اللہ تعالیٰ نے فرعون کٹے کافر کے مقابلے میں دو اپنے معظم و مکرم رسولوں کو فرمایا کہ قُتِلَ لَکَ قَوْلًا لَیْسَ اِلَیْہِ اور یہاں مفتیان حرمین شریفین کے بارہ میں ایسی سخت کلامی یہ قبول عند اللہ کی نشان ہے، شرعاً ثابت ہے کہ سلمان کا خون مآلِ عزت تینوں حرام ہیں اور مجمع البحار میں ہے و ذکر عمر رضی اللہ عنہ ما لک اذا رأیتہم الذجل یسخرق اعراض الناس ان لا تعدوا علیہ ای ما یمنعکم ان تصبروا علیہ بالاکاد ولا تستانزوا تو خواص اہل اسلام کی طرف سے فقیر کا لکھنا مثل تحریرات بالا کے محض بد فی اللہ ہے اللہ تعالیٰ قبول فرمائے، آمین یا رب العالمین۔ اور علماء مخصوص عرب مفتیان

۱۱ یعنی اللہ تعالیٰ نے حضرت موسیٰ و ہارون علی نبینا علیہم السلام کو فرمایا کہ تم دونوں جاؤ فرعون کی طرف اُس نے سر اٹھایا۔ سو کہو اُس سے نرم بات شاید وہ سوچ کرے یا ڈرے ۱۲ ۱۱ کیا ہے تم کو جب تم کسی کو دیکھتے ہو کہ لوگوں کی عزت خواب کرتا ہے، تو تم اُس پر کیوں انکار نہیں کرتے ہو اس کی پردہ پوشی نہ کرو ۱۲



و فضلاء کی عداوت و توہین کے قبائح جو کچھ کہ ہیں سب ہر میں۔ اللہ تعالیٰ بنا  
توفیق رفیع فرمائے۔ فقط

اس کا جواب مولف براہین مع حواہد میں نے یہ لکھا ہے۔

براہین قاطعہ میں جو ایک مرد صالح کا خواب علمائے دیوبند کی شان میں  
نقل کیا تھا، اس پر معترض صاحب نے اس صالح کے مجہول الائمہ ہونے کا  
اعتراض کیا ہے، یہ نہ سمجھے کہ وہ مرد صالح جنہوں نے یہ خواب دیکھا ہے  
یوہر بعض مشرکین کے ان کے نام نہ لکھنے سے مجہول ہونا ان کا لازم  
نہیں آتا۔ جیسا کہ خداوند تعالیٰ نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کے قصہ میں  
فرمایا وَقَالَ رَبِّیُّ مُؤْمِنٌ مِّنْ آلِ فِرْعَوْنَ یَكْتُمُ إِیْمَانَهُ سِرًّا مِّنْ  
أَسْخَفِیْنَ کا نام نہیں بلکہ عموم طور پر اس کی صفت ہے تو اس سے موجب  
قول مولانا قسوری کے جہالت ذات خداوندی کی لازم آتی کہ متکلم کلام  
ہے تَعَالَى اللَّهُ عَنْ ذَٰلِكَ عَلَیْكَ بِیْرًا اور مخاطب ہونا رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم کا ایسی کلام خداوندی کے ساتھ کہ جس کی تعیین اور تخصیص نہ ہو  
نعوذ باللہ من ذَٰلِكَ۔ تو گویا یہ کلام بہ نسبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم کے مجہول اور غیر موضوع ہوئی، استغفر اللہ اگر مولانا قسوری اس  
امر کی تحقیق چاہیں تو ہمارے پاس آئیں ہم ان کو اس بزرگ کا نام بتا  
دیں گے، پھر غالباً ان کی جہالت دور ہو جائے گی، انتہی بلفظہ

فقیر کا ان اللہ کہتا ہے یہ امر اظہر من الشمس ہے کہ جس کا نام نہ لکھا جائے

لے اور کہا ایک مرد مومن نے آل فرعون سے جو اپنا ایمان چھپا تا تھا۔

اور اس سے کچھ روایت ہو تو کہا جائے گا کہ یہ روایت مجہول الائمہ کی ہے جیسا کہ  
اصول حدیث کے ماہروں پر مخفی نہیں، اور کلام الائمہ میں تو کسی کے نام لکھنے کی  
 حاجت ہی نہیں، وہ قواعد صدق الصادقین کی بات ہے، بہر وجہ مفید ایمان و  
ایقان ہے، البتہ جو امکان کذب کے قائل ہیں ان کے نزدیک محل مومن  
کی روایت سے جہالت وغیرہ کا ثبوت واقعی ہے، مقام غور ہے کہ منصفانہ  
طور سے جو ایک اعتراض کیا گیا تھا، اس سے ان کو اس قدر غصہ آیا اور اپنے  
معتقدات سے پاس دامن گیر ہوئے کہ معاذ اللہ اللہ تعالیٰ کی جہالت ثابت  
کرنے اور قرآن کی آیت کے مہمل بنادینے تک نوبت پہونچا دی، حالانکہ  
ہر ادنیٰ ظاہری ذی علم جانتا ہے کہ راوی کے مجہول الائمہ ہونے سے قائل کی  
جہالت نہیں ثابت ہوتی ہے، اور بندوں کی کلام کے متعلق قاعدہ کلیہ بیان  
کرنا اللہ تعالیٰ کی کلام میں اس کے جاری کرنے کو لازم نہیں پکڑتا ہے، ایسے  
دہن دریدہ اور شوخ دیدہ لوگوں سے مخاطب ہونا بھی شرفاً ناپسند ہے مگر  
عوام اہل اسلام اور دین ستین کی غیر خواہی کی نیت سے کچھ لکھنا بولنا پڑ جاتا  
ہے، تاکہ قیامت کے مواخذہ سے سبکدوشی حاصل ہو جائے۔ اب آئندہ ان  
کی کلام کا غلاصہ بلفظہ قائل لکھ کر اس کا مختصر جواب اقوال سے لکھ دوں گا  
قال اور وہ علمائے حرمین کہ پرہیزگار ہیں، لباس ان کا موافق شرع  
کے اور خلافت شرع و بدعات سے مجتنب ہیں، عقائد میں بھی موافق قرآن و  
حدیث و کتب کلامیہ کے ہیں فضیلت ان کی علمائے دیوبند پر ثابت ہے  
اور دعویٰ ہمارا فضیلت علمائے دیوبند کا علمائے حرمین پر نسبت ہے

نہ نکل کی سوا الا ماشاء اللہ اگر ایسے اشخاص نکلیں گے تو چند ہی نکلیں گے۔

اقول براہین قاطعہ میں اکثر علمائے حریم شریفین پر اعتراض کیا ہے اور صفحہ ۳۰ میں لکھا ہے کہ اس سجدہ عابر نے ایک عالم نابینا سے جو مسجد میں بعد نماز عصر کے وعظ کہتے ہیں، حال مجلس مولود کا پوچھا، تو انہوں نے فرمایا بدعتہ حوام۔ پس وہاں کے علماء حقانی اس عمل کو مذموم جانتے ہیں انتہی۔ اور اُد پر اسی براہین کے صفحہ ۱۶۹ و ۱۷۰ سے نقل کیا گیا ہے کہ اکثر علماء اور جماعت کثیرہ اور سواد اعظم اہل سنت ہیں، پس جو اس کے موافق ہے اگرچہ ایک ہی عالم ہو، وہ سواد اعظم اور حق ہے اور جو اس کے خلاف کہے اگرچہ تمام عالم ہو باطل ہے انتہی۔ پس ثابت ہوا کہ ان کے نزدیک وہ ایک نابینا عالم کہ غلطہ کا جس نے مجلس مولود کو بدعت حرام کہا ہے وہی سواد اعظم اور اہل سنت اور حق پر ہے باقی سب کے سب جمع مجلس مولود کو جائز جانتے اور اس میں شامل ہوتے ہیں باطل اور ناحق پر ہوتے۔ اور جواب تفصیلی میں جو کچھ گول گول لکھا ہے تو یہ راہین ریاست بہاول پور سے تفسیر ہے۔

قال معترض کو مکان، اور مکین میں بھی فرق نہیں معلوم ہوتا، ہر شخص جانتا ہے کہ دیوبند کیا حریم شریفین تمام دسے زمین کے مکاناتوں سے افضل ہیں پھر معترض صاحب علمائے دیوبند کو مقابلہ حریم شریفین کے کیوں ذکر کرتا ہے؟ اقول شائد ان لوگوں نے اندھیری کو ٹھٹھی میں بیٹھ کر استاذ سے تعلیم پائی تھی کہ وہ تادیبی اُن کے نظاہر باطن پر چھا گئی کہ ہر جگہ تحریف و بہتان سے کام چلاتے ہیں، فقیر کا اعتراض اول سے آخر تک پڑھ کر دیکھ لیجئے کہ علمائے دیوبند

دیوبند کا مقابلہ حریم شریفین سے نہیں کیا، بلکہ علمائے دیوبند کے علمائے حریم شریفین سے مقابلے کو ناپسند کیا ہے، مگر مکذبین کذب کے عاشق ہیں۔

قال۔ حدیث من زارنی متعمداً اکاذبہ جواری یوم لقیتمہ بشکوۃ سے منقول ہوئی ہے اس میں بجائے متعمداً کے متعمداً کا لفظ ہے، جو تحریف حدیث اصلاح حدیث ہے اور اس حدیث کے تین فقرے ہیں، پہلے فقرے من زارنی متعمداً پر مرقات میں لکھا ہے ائنی لا یقصد غیر زیارتی من الاموال التي تقصد فی اتیان المداینۃ من التجارۃ وغیرھا والمعنۃ لا یمکن مشوباً بالمعۃ ریا اغواض فاستدل یكون حظ احتساب واخلص ثواب یہ قرینہ ظاہر ہے کہ دربار مدینہ کے لوگوں کے لئے ہے نہ خاص مدینہ والوں کے لئے جیسا کہ معترض

بجھا۔ اور شیخ عبدالحق دہلوی لمعات میں متعمداً کے لفظ پر یہ لکھا ہے ای لا یکن تبعاً للجمع فان قصد الزیارة فقط فذلک ظاہر ان قصد الحج والزیارة معاً فذلک ایضاً لا ینافی بعد الزیارة اس عبارت شیخ سے بھی ستحق دعدہ نبوی کے باہر کے لوگ معلوم ہوتے ہیں جو اور ملکوں کے ہیں۔ پھر اس جملہ حدیث کو ان میں حصر کرنا خلاف محل حدیث اور خلاف سیاق و سباق کے ہے۔ البتہ عموماً یہ حدیث باہر والوں کو شامل ہے اگر خاص کر مدینہ والوں کو ہی شامل ہو جائے تو ہمارے مدعا کے خلاف نہیں، اس لئے کہ جو شخص قصد زیارت کا کر کے جائے گا وہی دعدہ

لہ میری زیارت کے سوا کسی اور کام کو مقصد نہ جانتے مدینہ کے جانے میں تجارت وغیرہ سے یا معنی یہ ہوں کہ میری زیارت کو ریا وغیرہ فاسد غرضوں سے طوط نہ کریں بلکہ نیکابی و اخلاص سے ہو ۱۲ لہ میری زیارت تابع حج کے نہ ہو پس اگر صرف زیارت کا قصد کیا تو یہ ظاہر ہے اور اگر حج و زیارت دونوں کا قصد کیا تاہم یہ منافق قصد زیارت کے نہیں ہے ۱۲

میں شامل ہوگا اگرچہ کہیں کا ہونہ یہ کہ وہاں کے لوگ ہی ہوں۔

اقول جو لوگ ایسے صریح بہتانوں پر کہ بندوں کی کلام میں راوی کے جملہ  
الاسم ہونے سے کلام الہی میں یہ قاعدہ جاری ہو کر مغاذ اللہ اس عالم الغیب الشہاد  
کا جائز ہونا لازم آتا ہے اور آیت قرآنی کا مہمل ہونا اور صریح علمائے دیوبند  
علمائے حرمین شریفین کے تقابل میں گفتگو کا مقابلہ دیوبند حرمین محترمین پر حملہ  
مکان اور کمین میں فرق نہ کرنے کا طعن کرنا کمر باندھ لیں تو ان سے کب بعید ہے  
کہ لفظ مستعمر کو معتدلاً قرار دے کر کاتب کی تحریف تک ذہبت پہنچا دیں اور فقرے  
کب دعویٰ کیا تھا کہ حدیث من زارنی متعذراً حرمین شریفین کے باشندوں سے  
خاص اور ان کے حق میں حصر ہے تاکہ اعتراض اس کے عموم کا فقیر پر عائد ہوتا  
اور اس میں تو شک نہیں کہ من زارنی معتدلاً کی بشارت میں اہل حرمین محترمین  
اولاً و اصالۃ داخل ہیں، کیوں کہ ہر شخص جانتا ہے کہ ان لوگوں کو یہ سعادت  
سب سے بڑھ کر نصیب ہے۔ پھر بعد از ان فقرہ دَمَنْ سَكَنَ الْمَدِينَةَ وَصَبَّ عَلَى بِلَادِهَا  
اَلْمُؤْمِنُ اَوْ فَقْرَهُ دَمَنْ مَاتَ فِي اَحَدِ الْمَحْذُومِينَ اَلْحَمْدُ لَكَ اَوْ بَعْضِ اَخْيَرِمْ لَكُمَا ہے ان  
تینوں جملہ مذکورہ بالا حدیث سے عمومیت معلوم ہوتی ہے نہ خصوصیت انتہی  
تو اس کا جواب بھی دی ہے جو اوپر گزرا ہے کہ دعویٰ خصوص اور حصر کا کسی نے  
نہیں کیا، البتہ اولاً و اصالۃ یہ بشارت اہل حرمین محترمین کے حق میں ہے اب  
غور کیجئے کہ اوپر یہ عذر تھا کہ ہم سب کے علمائے حرمین شریفین اور ان کی فضیلت میں  
انکار نہیں، اب ان کی فضیلت ظاہر باہر کے عموم وغیرہ میں طول طویل کلام ہو کر  
ورق سیاہ ہوئے ہیں، جن کو فقیر نے بطور خلاصہ اختصار کمال بیان کیا ہے پھر

اس حدیث پر جو طعن کیا ہے کہ عن رجل من آل الخطاب سے شروع ہے  
حالانکہ رجل کو آپ نہیں جانتے اور مرد صالح کو ہم جانتے ہیں۔ انتہی۔

فقیر کا ان اشعار کہتا ہے کہ رجل من آل الخطاب کلام دینی کتابوں میں تحریر  
ہے مرقات میں عن رجل من آل الخطاب کے نیچے لکھا ہے و کتب سید زک  
علی الہامش ابی حاطب بالحاء المهملة و کسر الطاء و وضع علیہ لطاء کتب  
تحتہ کذا فی التوغیب المندردی انتہی معینہ اور علاوہ اس سے صحیح مسلم وغیرہ کی  
حدیثوں میں بھی مضمون موجود ہے جس کے راوی اکابر صحابہ سے ہیں مشکوٰۃ کے  
باب کے پہلے اور دوسرے فصل میں دیکھ لو۔ پس اس حدیث شریف کے ارشاد  
نبوی ہونے میں کوئی بھی خلل نہیں ہے اور سکتا ہے حرمین شریفین کی فضیلت پر  
خصوصاً اور دوسرے زائرین و مقیمین کی بشارت پر نص صریح ہے اور علمائے  
دیوبند کی یہ فضیلت کہ گویا آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اردو بولنی میں استاذ ہیں  
قطع نظر اس سے کہ جمہول الاسم کی روایت ہے نقلاً و عقلاً محال بھی ہے عربی زبان  
سے کون سی زبان اشرف ہے جس کے سیکھنے اور بولنے میں عربی پر ترجیح ہو تو نور  
الابصار اور اس کی شرح درختار میں ہے للعرض بیۃ فضل علی سائر الالسن  
ھو لسان اھل الجنة من تعلیمھا او علمھا غیوہا فھو ما جود فی الحدیث  
اجموا العرب لثلاث لانی عربی و القرآن عربی و لسان اھل الجنة فی الجنة عربی  
لے عربی زبان کو تمام زبانوں پر فضیلت ہے اور وہ ہشتیوں کی زبان ہے جو اس کو سیکھے یا سکھائے  
تو وہ ثواب دیا جائے گا ۱۲

لے عرب کو تین وجہ سے دوست رکھو کہ میں عربی ہوں اور قرآن عربی ہے اور ہشتیوں کی  
زبان عربی ہوگی بہشت میں ۱۳



در المختار علی الدر المختار میں ہے، وقد ورد فی حب العرب احادیث کثیرة  
المحدثات بمجموعها حسنا وقد افرد بها بالتالیف جماعة کثیرة انتی لخصت  
احد جو لوگ امکان کذب باری تعالیٰ کے اور قلت علم سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم  
کے شیطان لعین کے علم سے وغیر ذلک ایسی ہزلیات کے معتقد ہوں، اور ان باتوں  
کو اس آخر زمانہ ہجوم اعدائے دین میں یذریعہ اخبارات شائع کریں، اور کتابوں میں  
پھیلا دیں، بھلا کوئی دین دار ان کی خوابوں پر اعتبار کر سکتا ہے؟ حاشا وکلا۔  
قال بدوی لوگوں کا نماز پر سخت پابند ہونا بالکل خلاف واقع ہے آپ  
تو وہاں گئے نہیں مگر حاجیوں سے ہذا تحقیق کر لیتے تو حال معلوم ہو جاتا۔  
اقول نہایت معتبر حاجیوں نے ایسا ہی بیان کیا۔ فقیر کے احباب تمام  
مسلمانوں پر نیک گمان کرتے والے ہیں، اللہ تعالیٰ ہم کو خوشن بختی اور درویشی  
پر بد بختی سے پناہ میں رکھے، عارف شیرازی فرماتے ہیں سے

مر ابرہہ دانا سے مرشد شہاب دو اندرز فرمود بر رتے آپ  
یکے آنکہ بر خویش خود ہیں مباحش دوم آن کہ بر غیر بد ہیں مباحش

جو لوگ علمائے شریعت اور مشائخ طریقت کہلا کر علمائے حرمین محترمین پر  
بد بختی کریں، اور اپنی خود بینی یہاں تک کہ درپردہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم

سے بیشک محبت عرب میں بہت سی حدیثیں وارد ہیں جو حسن ہیں، اور بہت سے علمائے اُن کو جمع  
کیلئے سورہ درایت فی رسالۃ کتاب القلوب فی محبة العرب البابیہ لتاسع عشر  
فی ان کلام من یحسن العربیۃ بالفارسیۃ نفاق والباب العشرین فی ان الکلام بالفارسیۃ  
نقص فی المروۃ واشتہر ہذا الامر بالحدیث الصحیح من المحدثات و قال رجال  
ثقات انتہی فلما کان الحال فکذا فی الفارسیۃ فما تلتک بکلم النبی صلی اللہ علیہ وسلم بالحدیث

کی استاذی تک نوبت پہنچا دیں، اللہ تعالیٰ ان کو توبہ و انابت کی ہدایت فرماوے  
اور دین متین پر اعدائے شرع میں کو نہ ہنسائے آمین یا رب العالمین۔

قال یہی میں اکثر زمین لوگ ہیں، جو کئی پشت یا دو پشت سے مسلمان ہیں  
سو خواری اور بدعات میں مہمک ہیں، اپنے بڑوں کی طرح علماء اُن کو سمجھاتے  
ہیں، مگر وہ باز نہیں آتے، سو بدعتی کی نسبت شکوۃ میں حدیث ہے من وقر  
صاحب بدعتہ فقد اعان علی ہدم الاسلام یعنی جن کی عزت کرنے سے  
اعانت ہدم اسلام ہوتی ہے تو اُن کا قول و فعل کیونکر معتبر ہوگا، اور ان کا صوم  
وصلوۃ کیونکر مقبول ہوگا، البتہ وہ بہت مال دار ہیں، جو علماء اُن کی خواہش کے  
مطابق فتوے دیتے اور بدعات میں اُن کے شامل ہوتے ہیں، تو وہ اُن کو روپیہ  
دیتے ہیں اس وجہ سے شاید مہینے والے قابل تعریف ہونگے، مشکوۃ میں حدیث  
ہے کہ حج کے سفر کا مسافر خواہ کیسی ہی لجاجت سے دعا مانگے جب اس کا کھانا  
پینا، لباس حرام ہو تو دعا قبول نہیں ہوتی، جب اجابت دعا نہ ہوئی تو کُتب  
عبادات اُن کی ضائع اور رائیگاں ہوئی۔ مہمان مہینے کا ایسا ہی حال ہے اُلا  
ما شاء اللہ، ایسے لوگوں کی عبادت کی سند پکڑنی اور اُن کو باعتبار عبادت کے  
مخاطب کہنا آپ ہی کا کام ہے۔

اقول ما شاء اللہ علم نافع اور رشد اسی کا نام ہے، مہینے کی مساجد میں  
ہجوم نمازیوں کا بہ نسبت ہندوستان و پنجاب کے بہت ہے، علی السوم اس کا ذکر  
نقا، علمائے دیوبند کی سلامت روی اور پابندی شرع نے مہینوں کی شکوہ  
شکایت اور خوشامدی علماء کی مداہنت اور اُن کے عدم قبول عبادت میں اس قدر

زبان درازی فرمائی کہ کوئی دقیقہ دقائق بدگوئی سے نہ چھوڑا ہم تو اپنے لئے اور جمع اہل اسلام کے لئے یہی دعائیں گئے ہیں کہ اللہ تعالیٰ فسق اعتقادی اور فسق عملی سے سبھی کو بے نقیب کرے، بے شک اس کی یہ بھی صفت ہے۔

گناہ آمرزندان قدح خوارِ بلاعت گیر بیرانِ ریا کار

فقر اکوٹ کی انتظاری میں چندے بھٹی میں قیام پذیر ہوا مسجدوں میں جو سین لوگ وغیرہ دولت مند دیکھے تو متواضع اور بردبار ہی پائے، عجب تہیں کہ خود میں علمائے ان کا خاتمہ اچھا ہو جائے، اگر فی الواقع سود خوری اور بدعات انکار دیتے تو اللہ تعالیٰ ان کو تو بے نقیب کرے، اور حلال کی لذت چکھائے اور حرام کی آفت ان کے دلوں سے ہٹائے۔ صاحبِ باطن کی اکثر عمر نوکری چاکری اور دولت مندوں کی تعظیم و تکریم میں گذری، اور مدرسہ دیوبند کا چندہ بھی جن لوگوں سے ملتا ہے جب تعینش کی جائے تو ان کا حال بھی بھٹی کے مہینوں سے بہتر نہ ہوگا۔ تو اب خدا جانے کہ ان کی دعا و عبادت حسب ان کے فتوے کے کیونکر قبول ہوگی، اللہ تعالیٰ نیک سمجھ دیجئے۔

قال ریش کا قبضہ سے کم ہونا دیا عرب و ترکستان میں غالباً یہ امر علقی ہے، کیا خوب یہ صریح امر کا انکار ہے، کہ عربوں اور ترکوں کی ڈاڑھیں اصلی اور خلقی ہی ایسی ہیں یہ سچ۔

دروغ گویم بر روستے تو

ہے اور ترکوں کا حال حاجیوں سے دریافت کرنا چاہئے کہ ڈاڑھی بوجہ قاعد فوجی موٹھی ہوئی ہوتی ہے یا اصلی ہی ایسی ہوتی ہے۔

۱ قول گفت گو تو اس میں ہے کہ اکثر ترکوں اور عربوں کی ڈاڑھی چھوٹی ہے خلقی طور پر جیسا کہ بہت سے یار قندی بخاری عربی جو پنجاب میں دار دیوتے ہیں، ان کے دیکھنے سے معلوم ہوا۔ اور یہ تو دعویٰ نہیں کہ ترکوں کی ڈاڑھی بالکل ہوتی ہی نہیں جیسا کہ عجب چین نے اس پر بخلاف منطوق کلام کے حمل کر لیا اور اب مگر معظمہ میں بہت سے ترکوں کی ڈاڑھیاں دیکھی گئی ہیں، لشکری لوگ البتہ منڈولتے ہیں سو عرب کے علماء اس امر کو ناجائز کہتے ہیں۔ ایک دن بعد صبح کے ایک عالم مکہ معظمہ نے ڈاڑھی کے منڈولنے کی ممانعت کے ہی مسائل بیان کئے تھے، سو کلام علمائے حرمین شریفین میں تھی۔ عام لشکری لوگوں میں مباحثہ ڈال دیا۔ فقیر کے بزرگوار عربی تھے، اور عرب سے محبت بھی ہے، جو کوئی ان کا شکوہ کرتا ہے تو برا معلوم ہوتا ہے، چہ جائے کہ کتابوں میں سخت تہمیں ان کی چھپ جائے، شروع اسلام میں ادھر الی تبدیل دہلیت بال حکمت و الموعظۃ المحسنۃ و الجاد لہفہ بالحق ہی احسن کا حکم ہے، نہ کہ خواہ مخواہ جھوٹ سچ ملا کر طومار باندھ کر ایسے متبرک مقام کے عمائد کے بھوپرے درجے کی چھپو ادینی کوئی بھی دین دار عالم اس کو پسند نہ کرے گا۔

قال اور ٹھوڑی کے اوپر ہاتھ رکھ کر پورا کرنے کی روایت جو بعض علما سے لکھی ہے، وہ کہ نہ علما ہیں اور کس کتاب میں ہے، مسائل فقہیہ میں بھی لہجہ شروع کر دیا۔ آپ کو مقلد ہیں ناک اور ماتھے پر ہاتھ رکھ کر قبضہ پورا کیا جاتا تو ٹھوڑی اور مونہہ کو بھی تراش ڈالنا پڑے گا۔ عالمگیری میں موجود ہے کہ

لہذا مذاکرہ راستہ کی طرف حکمت اور نیک نصیحت سے اور جھگڑا اگر ان سے اچھے طریق سے

القصر ستة فيهما دھوان يقبض الرحمن بحبته فان زاد منها على قبضة  
 قطع كذا ذكر محمد في كتاب الاثاد اس روایت سے ڈاڑھی کا قبضہ پورا کرنا  
 لکھا ہے نہ ٹھوڑی سے۔ اہل عرب کی ڈاڑھی تر شوانی پر ایسی کر بانڈھی کہ  
 روايت فقہیہ میں بھی تغیر و تبدل اور ایجاد بندہ پیدا کر دیا۔ شیخ عبدالحق لمعات  
 میں تو رپشتی سے نقل کرتے ہیں۔ قال التوريشي قص اللحية كان من  
 وضع الاعاجم دھوا یوم شعاع کثیر من المشرکین کا لاخر غیر المسلمون  
 لاخلاق له في الدين من العفة الموسومة بالقلندرية طهر الله عنهم اجمعين  
 اس عبارت سے بخوبی عیاں ہو گیا کہ جو مقدار ڈاڑھی کے رکھنے کی ہے وہ مقدار  
 الشرع قبضہ سے اس سے کم کرنا یا منڈوانا عرب کا طریقہ نہیں بلکہ علم کا فعل  
 ہے اور اب قرنگی و جشی اور قلندر یہ نے یہ طرز اختیار کر رکھا ہے وہ لوگ  
 بدین ہیں، اب آپ قرماتیں کہ یہ تاویلات جو آپ نے کی ہیں بے ہودہ ہیں یا نہیں  
 اور آپ غلطی محض پر ہیں یا نہیں؟

اقول فقیر کو تحقیق یہی ہے کہ ڈاڑھی قبضہ کے برابر رکھنی مسنون ہے اور  
 اس سے کم کو کتر و نا کمزور ہے اور منڈوانا حرام ہے اور بعض علماء کا قول جو  
 فقیر نے نقل کیا واسطے تردید سخت بخو کے تو اس سے فقیر پر الزام اجتہاد وغیرہ کا  
 لگا نا عیب عین صاحب کی دریدہ دہانی ہے مگر اب تک ان کی طرف سے کوئی  
 ایسی دلیل نہیں گذری جس سے ثابت ہوتا کہ جو بال سترسل عن الذقن ہوں ان کا  
 نام ہی ڈاڑھی ہے تاکہ ان کا مدعا مدلل ہو تا۔ حالانکہ اگر کوئی بعض علماء کی طرف سے

ملہ قمر سنت یہ ہے کہ آدمی اپنی ڈاڑھی قبضہ کرے اگر اس سے کچھ زاد ہے تو اس کو کتر ہے  
 امام محمد نے کتاب آثار میں ایسا ہی ذکر کیا ہے ۱۷

یہ اعتراض ان پر کرنے کے لمحہ نام ان بالوں کا ہے جو رخساروں اور ٹھوڑی پر نکلتے  
 ہیں، جیسا کہ مجمع بحار الانوار میں ہے کہ اللحية اسم یجمع من الشعرة ما نبت  
 علی الخدين والذقن انتہی۔ تو اب ذقن کے اوپر کے بالوں کا نام بھی لمحہ ہوا اور  
 بعض علماء کے قول کی دلیل ثابت ہو گئی، تو اس کا جواب بذمہ عیب عین باقی رہا۔  
 اور فقیر تو خود بھی سترسل بالوں سے قبضہ پورا کر کے اپنی ڈاڑھی برابر کرتا ہے  
 اور ایسے ہی لوگوں کو دیکھ کر خوش ہوتا ہوں اور جو اس کا خلاف کرتے ہیں ان  
 کو دیکھ کر بشرط مقدور منع کرتا ہوں، ورنہ دل سے برا جانتا ہوں۔ اللہ تعالیٰ  
 جمیع اہل اسلام کو بدعتیوں اور خود پسندوں سے پناہ میں رکھے ولنعم ما قبل سے  
 عیب خود ابلہ نہ بیند در جہاں باشد اندر حقیقت عیب کساں

واللہ ہوا ہادی۔ قال اور مفتیان حرمین کی نسبت الخ جناب مولوی صاحب  
 یہ احتمال عقلی نہیں جس کو آپ تحریر فرماتے ہیں کہ عقل سلیم کب اس کو تسلیم کر سکتی  
 ہے، بلکہ خبر ہے مطابق محکی عند کے کرنا اس کا ضروری امر ہے اگر مطابق ہو تو سچی  
 ہے ورنہ کاذب، سو آپ عرب نہیں گئے اور نہ حاجیوں سے دریافت کیا، اگر  
 ان سے دریافت کرتے تو آپ کو دہاں کا حال معلوم ہوتا۔ چنانچہ بعض مفتیوں  
 نے حال ہی میں کچھ روپیہ بغدادی رافضی سے لے کر ابوطالب کو مسلمان لکھ دیا  
 حالانکہ ابوطالب کا کفر حدیث صریحی سے ثابت ہے پھر یہ کون سی دیانت و

ملہ ما قبل اس کے یہ عبارت ہے من واعفوا البخی بکیر لام انصر من ضمد جمع لمحی لاینا فیہ  
 ح کان یاخذ من لحيته من طولها وعرضها لان المنی قصیرا کالاعاجم واجعلها  
 کذنب الخمام والاخت من مجمع الاطراف لایکون من القص فی شیء۔ پھر توئی علامت کعبہ  
 وہ عبارت لکھ دی جو متن میں منقول ہے ۱۷ منہ عنی عند



پر ہیز گاری ہے، اور مولوی صدیق حسن سرگودہ غیر مقلدین کی کتاب عون الہادی اور نیل الادوار شوکانی جو مصر میں طبع کرائی ہے اس پر علمائے مکہ کی تقریظیں لکھوائی ہیں، باوجود اسے کہ حنفیہ کے مخالف ہے اس پر تقریظیں لکھ دیں۔  
 اقوال رشوت دے کر جو کچھ کوئی چاہے علمائے حرمین محترمین سے لکھوائے یہ بڑا بھاری اعتراض ہے، اور میاں رشید احمد بھی نہیں کھا کر ایسا کہا کرتا ہے جیسا کہ بعض ثقات نے فقیر سے ذکر کیا۔ اور خود اُن کی تقریظ براہین کے انہر ہے جس میں یہ اعتراض درج ہے تو یہ بالکل ہرزہ درائی معلوم ہوتی ہے کیونکہ بغدادی رافضی کا رشوت دینا کیا اُن کے روپر و ہوتا تھا، یا کون سے شاہد عدول نے اُن کے پاس شہادت دی تھی، اور فتویٰ ایمان ابوطالب صاحب کا کون ہے اس کی نقل کرنی اور جھنڈہ کھانا موجب طینان ہے پس جب تک ہورشتہ یقین سے کوئی بھی بیان نہ کیا اور یوں ہی رجحان بالغیب طومار باندھ رہے ہیں تو اس میں عند الشرح یہ خود مفتری قرار دینے جاویں گے۔ اور دراصل بات یہ ہے کہ جو شخص اُن کے برخلاف ہو خواہ وہ کیسا ہی حق صریح پر ہو یہ اس کے معاند سخت بن جاتے ہیں۔ فقیر کو کئی اراکین ریاست بہاول پور کے روپر و میری غیبوبیت میں صاحب ابین کمالی تعریف سے سراہا کرتا تھا، اور کہتا تھا کہ اس شخص نے اپنے آپ کو دینی کاموں کے سرانجام کے لئے وقف کر رکھا ہے اب جب ان کی غلطیوں کو ظاہر کیا تو کہیں فقیر کو بدعتی، کہیں خوشامدی، کہیں مشرک، کہیں کافر بنا رہے ہیں، جیسا کہ اوپر کی تحریر سے ناظرین پر ہوتا ہے، اور حضرات علماء و مفتیان حرمین محترمین بہت سے مسائل میں اُن کے زعمی اجتہاد کے مخالف

ہیں، جیسا کہ اُن کے نزدیک تکرار جماعت ایک مسجد میں بالکل ناروا ہے۔ اور حرمین شریفین میں یہ امر جو جب حکم شرعی کے رائج ہے، اور مجلس مولود مرج اور قیام اس میں اُن کے نزدیک مکروہ حرام، بدعت، کفر، شرک تک پہنچ گیا ہے اور حرمین مکرمین میں عمدہ طور سے رائج ہے۔ مرزا قادیانی براہین احمدیہ میں انبیاء سے براہی کہنے سے بڑھ کر نبیوں سے اپنے آپ کو ادنچا کر رہا ہے۔  
 میاں رشید احمد اس کو مرد صالح سے تعبیر کرتے ہیں، اور فقیر نے جب اس کا رد لکھ کر مع اس کی اصل کتاب اور مولوی محمد حسین بٹالوی کے رسالہ اشاعۃ السنۃ کے جس میں اُس نے مرزا کے اقوال کی تائید کی ہے حرمین عظیمین بھیج کر فتویٰ طلب کیا تو اول مولانا دہلوی بالفضل والکمال اول الناحی السنۃ قاضی البدعہ حضرت مولوی محمد رحمت اللہ صاحب مہاجر کہ مظہر سلمۃ اللہ اور پھر مفتیان اربعہ مذاہب کہ مظہر اور مدینہ منورہ وغیرہم مدرسین نے اس کی تکفیر و تفسیق فرمائی تو اس قسم کے اختلافات سے حضرات علمائے کبار دیار عرب ہدف سہام ملام اُن کے نہ ہوں تو اور کیا ہو، اور بنا برابری سخن پروری کے رشوت خوری اللہ غلات شرعی کے دیتے اُن کے مومن عصمت کو لگانے شروع کر دیئے، اور یہ شرم نہ آئی کہ مخالفت و موافق اس میں کیا کہیں گے، یہ ہم کیسی بے حیائی کر رہے ہیں،

جو کفر از کعبہ بر خیز و کجا ماند مسلمان!

پھر بعد ازاں مفتیان دیوبند کی تعریفات میں مبالغے کئے ہیں وہ سب کتب اُن کے عقائد مرقومہ بالا اور عیب دہنی اکابر علمائے عرب تصدیق ہوئے ہیں جس کو دانش مند لوگ بخوبی جان گئے اور جان جائیں گے۔

قَالَ حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے تقول ہے قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ المَدِينَةُ حَرَامٌ مَا بَيْنَ غَيْرِ دُخُورٍ مِنْ أَحْدَاثٍ فِيهَا حَذًا أَوْ آذَى عُدُوًّا فَعَلِيهِ لَعْنَةُ اللَّهِ وَالْمَلَائِكَةُ وَالنَّاسُ أَجْمَعِينَ لَا يَقْبَلُ مِنْهُ حَزَفٌ وَلَا عَدَلٌ اس حدیث سے صاف ظاہر ہے کہ جو شخص حرم مدینہ طیبہ میں رہ کر کسی قسم کی بدعت کرے یا جگہ دے کسی بدعتی اور ظالم کو تو اس پر اللہ تعالیٰ کی لعنت اور فرشتوں کی اور سب آدمیوں کی ہوگی، اور اس کے فرض و نفل بھی قبول نہ ہوں گے یہ کتنی بڑی وعید ہے اُن لوگوں کے لئے جو وہاں رہ کر بدعات کے کام کرتے اور بدعتیوں کو ٹھکانا دیتے ہیں۔ ایسے لوگوں سے تو عام عجم ہی کے لوگ اچھے ہیں چہ جائے کہ خصوصاً علماء اس طرف کے جیسے حرمین کے سکنا کو نیکی کا ثواب زیادہ ہے ویسے ہی بُرے کام کا گناہ بھی تو المصفا عفت ہے پھر عام طور پر معترض صاحب کا وہاں کے لوگوں کے لئے فضائل ثابت کرنے خواہ وہ بدعتی یا عاصی یا ظالم کو ٹھکانا دینے والے ہوں۔ یا خلافتِ سنت کہنے والے ہوں، باطل اور لغو ہے۔ البتہ جو لوگ سکنائے مدینہ طیبہ صلی اور محتاط و متقی ہیں بدعات و خلافتِ شرع سے بچتے ہیں، تو وہ لائق فضائل اور ثوابِ نور ہیں، قرہ سی نیکی اُن کی آوروں کی نیکی پر بدرجہا فضیلت رکھتی ہے۔

اقول کہ مکہ معظمہ میں جو آب آکر دیکھا اور چھو بیٹھنے تک پہنچنے کا اتفاق ہوا تو عربِ خاص اس قدر کم نظر آتے کہ آٹے میں نمک بھی نہیں۔ اکثر سندھی بنگالی ترکی وغیرہ ملکوں کے لوگوں سے مکہ معظمہ بڑے جو خاص رشتہ فی اللہ کی غرض سے ہجرت کر کے آئے، اور تائیدِ دین میں تین کرنے والے ہیں وہ بہت

فکیل ہیں، اکثر دکان دار اور دنیاوی اغراض کے حاصل کرنے والے اور معاش پیدا کرنے کو بیٹھے ہیں۔ فقیر جس آگہوٹ میں بیٹی سے روانہ مکہ معظمہ ہوا تھا، میرے قریب کی چوکی پر ایک نوجوان ہندوستانی بیٹھے تھے، اور وہ مکی تعلیم گلی کہلاتے اور حاجیوں کو اپنی طرف بلا تے تھے، جب بوقت نماز ہم لوگ جماعت کے ساتھ نماز پڑھتے تھے تو وہ شخص یا تو قبلہ کی طرف پاؤں پھرائے ہوتے لیٹا ہوتا تھا یا کبھی کبھی ادھر ادھر پھرتا تھا۔ اور اکثر اوقات اس کے اشعار اُردو عشقیہ پڑھنے اور خط و قال کی تعریف میں بسر ہوتے تھے، جب حاجی کو اپنی طرف رغبت دلانا تھا تو اس قدر خلافت واقعہ باتیں کرتا تھا کہ العینا یا اللہ گویا جھوٹ کا پتلہ تھا۔ پھر قرآن میں جب اترے تو ایک مالِ مردم خوری کے واقعہ میں وہ اور کسی اس کے ہم پیشہ گرفتار ہو کر آٹھ نو دن محبوس رہے، پھر مکہ معظمہ میں ماہ مبارک رمضان میں تو وہ کبھی نظر نہ آیا۔ نصف شوال کے بعد مطاف میں کبھی دو تین غورتوں کو کبھی دو ایک مردوں کو طواف کراتا نظر آیا جس سے بلا حلف دوسرے واقعات یہی یقین ہوا کہ ایسے لوگ بیرونِ جات نے اہل عرب کو بدنام کر رکھا ہے

عیب چہن اہل مدینہ منورہ کی وعیدات کی روایات نقل کرتا ہے اور اُن کے فضائل و ثواب کی احادیث صحیحہ جس کا شمار رسالہ جاذب القلوب میں مذکور ہے ہمیں دیکھتا۔ اللہ تعالیٰ ہم کو وہ زبان نہ دے کہ علماء حرمین شریفین کی نکو ہش کریں، یہاں کے باشندے خصوصاً علمائے جو بحوثِ عظیم ہیں ان کے ثوابات اور فضائل کا اگر شمار کریں تو دفتر ہی بن جائیں، اور میرے حال میں

بدعات و فسق اعتقادی و عمل ہندوستان و پنجاب و غیر ہمایوں ہیں یہاں پر اس کا  
عشر عشر بھی نہ ہوگا۔ اور وہاں سے یہ آتش فتنہ یہاں بھی آپہونچی ہے کی تفری  
بہت سے وہابی غیر مقلد و غیر ہما اس جگہ بھی شرارت انگیزی کر رہے ہیں اللہ تعالیٰ  
اُن سے پناہ میں رکھے۔ اور عیب چین جن علمائے عرب کی تعریف کرتا ہے  
ایک نابینا عالم تھے جن سے اس کو حرمت اور بدعت مجلس مولود کا فتویٰ ملا  
تھا، جیسا کہ براہین سے اوپر منقول ہو چکا ہے، حرمین شریفین کے قاصدوں سے  
عجم کے عوام لوگوں کو اچھا کہنا محض عناد کی وجہ سے ہے، در نہ ہر کوئی جانتا ہے  
جن گناہ گاروں کو ہر سال حج در رمضان شریف کے عمرے کرنے کا اتفاق ہو  
تو اللہ تعالیٰ اُن کے گناہ کیوں نہ صاف فرمادے گا۔ فقیر نے مکہ معظمہ میں کئی سال  
حضرت علی متقی علیہ الرحمۃ کی دیکھی تو اس میں ایک حدیث دیکھی جس کا مضمون  
یہ ہے کہ جو پچاس طواف کرے اس کی ساری عمر کے گناہ بخشے جاتے ہیں۔  
لیجئے اب حج کے آگے پیچھے بھی اُن کے لئے مسائل مغفرت موجود ہیں، اللہ تعالیٰ  
پناہ دیوے ایسے لوگوں سے جو حرمین شریفین کے سکنا کے پیچھے پڑ جاویں  
اور اہل حرمین محترمین کو بھی حق تعالیٰ اپنی مرضیات میں مصروف رکھے، آمین  
قال۔ فَقَوْلَا لَكُمْ قَوْلًا لِيَكُنْ بَارِي تَعَالَى لَمْ يَبْلُغْ أَحْكَامَ مِثْلِي  
کا حکم فرمایا ہے اس لئے کہ نصیحت اور سمجھانا نرمی سے چاہئے، اور جب  
دوسرے کا حال بیان ہوتا ہے تو اصلی ہی بیان ہوتا ہے جیسا کہ اسماء ارحام  
میں دستوبہ ایسے ہی ہم حال بیان کر رہے ہیں، تاکہ اُن کے قول و فعل کی  
لوگ سند نہ پکڑیں۔ دوسری وجہ قول لین کی امام رازی نے یہ لکھی ہے کہ

حضرت موسیٰ علیہ السلام نے فرعون کے یہاں پرورش پائی تھی تو وہ ہنزلہ  
باپ کے ہوا۔ ایسے مرثی کے دو بروزی سے ہی گفتگو چاہتے نہ کہ ہر شخص  
کے لئے، اور حدیث جمع البحار کی جو غرض مسلم میں لکھی ہے تو اس کی تفسیر  
ہیں کی قابل استدلال کیوں کہ ہوا اور دل پر بوجہ ضعف روایت کے اعتراض  
کرنا اور خود ایسی حدیث پیش کرنا۔

اقول۔ اسماء الرجال دلے بزرگوار تو علی العموم واسطے تائید دین مبین  
اور تحقیق روایت مسائل شرعیہ کی وجہ سے سب کے سب ادیلوں کا حال بیان کر  
دیتے ہیں، ان کو نہ کسی سے بغض ہوتا ہے نہ عناد، اور یہ عیب چین لوگ جب  
علمائے عرب کے کئی مسائل شرعیہ میں مختلف ہونے اور اپنے فتویٰ کو اُن کے فتوے  
پر ترجیح دینے کے واسطے اُن کی عیب چینی اور غیبت اور بہتان کے درپے  
ہوتے اور پھر اس کو اصلی بیان اسماء الرجال والوں کا سا حال نام رکھنا محض  
خام خیالی ہے، اور امام رازی سے جو نقل لی ہے اس میں خیانت کی ہے جیسے  
اُن کی عادت ہے، امام رازی نے کافر جاحد کے ساتھ نرمی کے امر کی دو وجہ  
لکھی ہیں۔ الاول انہ علیہ السلام کان قد رباہ فرعون قاصداً لاجلہ  
بالوقوع دعاية لتلك الحقوق وهذا تنبيه على نهاية تعظيم حق الواالدین  
انتہی بلفظہ۔ اب اس وجہ میں فرعون کو ہنزلہ باپ کے نہیں لکھا ہے بلکہ مرثی  
لکھا ہے، اور مرثی کی رعایت سے نہایت تعظیم حق الواالدین لکھی ہے، پھر ہر شخص  
سے نرمی کے انکار کو دوسری وجہ امام رازی کی باطل کر رہی ہے، الثانی ان میں  
عادة الجبابة اذا غلظ لهم في الوعظ ان يزدادوا غموراً وتكبيروا المقصود



من البعثة حصلوا النفع لاصول الضر فلم يندأ امر الله تعالى بالزوا  
اور اخیر کے جو نام رازی لکھے ہیں۔ واعلم ان هذا التكليف لا يعلم  
الا الله تعالى لانه تعالى لما علم انه لا يؤمن قط كان ايمانه ضد  
العلم الذي يتنزع زواله فيكون شيعانه عالماً بامتناع ذلك الايمان  
واذا كان عالماً بذلك فكيف امر موسى عليه السلام بذلك الرق  
كيف بالغ في ذلك الامر تاقل دي يا اخي العقول قاصرة عن معرفة  
هذه الاسرار ولا سبيل فيها الا التسليم وترك الاعتراض السكا  
بالقلب واللسان ويروى عن كعب انه قال والذي يحمل به كعب  
انه لمكتب في التوراة فقولاً لا قولاً ليتا وساقي قلبه فلا يؤمن  
تو اس پر فقیر کان اللہ نہ عرض کرتا ہے کہ آیت فیما رخصتہ من اللہ لئن لم  
و لو كنت قطاً غليظ القلب لا انفصتوا من خولك۔ اور حدیث مشکوٰۃ  
عن عائشة رضي الله عنهما قالت قال النبي صلى الله عليه وسلم من الملق  
حظه من الرق حوم حظه من خيرا الدنيا والاخرة ومن حوم حظه  
من الرق حوم حظه من خيرا الدنيا والاخرة۔ رواه في شروح السنة  
وعن عبد الله بن مسعود رضي الله عنه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم  
له الله تعالى کی رحمت سے تو ان کے لئے نرم ہو۔ اور اگر تو درشت گوشت دار ہو تو تو بھوک  
بھاگ جلتے۔ آپ نے فرمایا جو نرمی کا حقہ دیا گیا وہ دنیا اور آخرت کی نیکی دیا گیا اور  
جو نرمی کے حصہ سے محروم رہا وہ دنیا اور آخرت کی نیکی سے محروم رہا۔ اور فرمایا میں تم کو  
دونوں جو دونوں پر حرام ہے اور میں پر بدوخی حرام ہے۔ ہر نرم مزاج شیریں گفتار و زلف  
پہلی حدیث شرح السنہ کی دوسری احمد و ترمذی کی ہے ۱۲

اخبارکم بموت یحرم علی النار ومن تحرم النار علیہ کل حقین لین قہرہ  
اے احمد والترمذی و قال هذا احادیث حسن شریب۔ بخوبی فرما  
ہی ہیں کہ اللہ تعالیٰ کو اپنے مقبولوں اور ناجبوں کے اخلاق ستوار نے منظور ہیں  
شریریں زبانی و نرم کلامی بڑے عمدہ حسن اخلاق سے ہے، حضرت مرشد  
ساز قبلہ مینا صاحب تھوڑی اپنے پیر مرشد حضرت شاہ صاحب دہلوی  
سے نقل فرماتے تھے کہ جب کسی پر آپ کو سخت عقہ آتا تو اس کو حضرت سلامت  
سے خطاب کر کے جواب ارشاد فرماتے قدس سرہما العزیز اللہ تعالیٰ کے مقبولوں کے  
زیادہ حال تھے اب مفتیان دیوبند اور مرشدان گنگوہی وغیرہ علمائے عرب کے  
بجائے غیبت اور بہتان کے طور پر کتابوں میں چھپواتے ہیں، اور اس کا نام نہ  
ہدایت رکھا ہے۔

بہیں تغاوت راہ از کجاست تا بحجاب

اور حدیث مجمع البحار شرح صحاح ستہ کو جس میں ان معتبر حدیث کی کتابوں  
کی احادیث کی شرح ہے ناقابل استدلال کہنا اپنی کم مانگی اور منہ کمال کا اظہار  
ہے البتہ اگر اس حدیث کو تلاش کر کے اس کے راویوں کا ضعف وغیرہ بیان  
کریں تو قابل جواب ہے جیسا کہ فقیر نے اکثر ان کی احادیث جن پر کسی کتاب  
حدیث کا پتہ نہ تھا، ان کا پتہ کتاب بتلا کر معتبر حوالوں سے ان کی تحریف یا  
ضعیف ثابت کر دکھائی ہے جو ناظرین رسالہ عربیہ پر غفی نہیں ہے۔

قال علاوہ یہ کہ ہمارا ایسا لکھنا علمائے عربین کی نسبت اظہار حق ہے  
نہ توہین حضرت ابوسعید خدری سے منقول ہے، سمعت رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم یقول من رأى منكم منكرا فاستطاع ان يغیره ببدره  
فلیغیره بیدہ فان لم یستطع فلیسأنه فان لم یستطع فلیقل  
ذلک اضعف الایمان پھر بعض اہل عرب کہ جن کا شعار و لباس  
شرع ہے اور بہنیت اور وضع ان کی بھی خلاف وضع انقیاء کے ہے  
حدیث مذکورہ بالا کے ہم نے ان کی فہمائش کے لئے اور اس ملک کے باشند  
کو کہ عرب کے قول و فعل کو سند پکڑتے ہیں، گو وہ کیسی ہی بدعت اور خلاف شرع  
ہوں ان کے متنبہ کرنے کے لئے کچھ لکھ دیا تو کیا وہ اظہار حق نہ ہوگا۔  
ولی اللہ رحمہ اللہ نے عقد الجمد میں کتاب تخیل عسقلانی سے اُس نے عام  
اُس نے اوزاعی سے نقل کیا ہے قال الاوزاعی یتروک من قول اہل الم  
جسم استماع الملاحی والمتعداتیان النساء فی ادبارھن والصر  
والجسم بین الصلاتین بغیر عذر۔ پھر عقد الجمد میں ابن حجر اور عبد الزا  
احمد ان دونوں نے معرے نقل کیا ہے لو ان رجلا اخذ بقول اہل الم  
فی استماع الغناء واتیان النساء فی ادبارھن ویقول اہل مکہ فی  
المتعة والصرف کان شر العباد اللہ۔ اب ظاہر ہے کہ زمانہ سلف اور قر  
نہ جو دیکھے تم سے برا کام اور طاقت اس کے بدلنے کی رکھے تو اس کو ہاتھ سے بدل  
نہ ہو سکے تو دیان سے، اگر نہ ہو سکے تو دل سے، اور یہ بہت ضعیف ایمانی ہے ۱۲ لہذا  
سنے کہا اہل حجاز کی پانچ باتیں ترک کی جائیں۔ مزاہر کا سننا اور متعدد عورتوں سے  
اور صرف اور بے عذر و تہا زوں کا جمع کرنا ۱۲ لہذا اگر کوئی شخص غناء کے سننے میں اور  
کی دُور میں جماع کرنے میں اہل مدینہ کا قول اور متعدد اور بیع صرف میں اہل مکہ کا قول یہ  
تو ہر گاہ شخص بہت بُرا بندہ دل اللہ تعالیٰ کے سے ۱۲

غیر القرون میں اہل حرمین کے بعض امور نامشروع واجب الترتک تھے تو اس زمانہ میں  
میں جس میں غیر و برکت کے لوگ کم ہیں ہر فعل و قول عرب کا کیوں کر قابل سند  
کے ہوگا۔ بلکہ بعض اقوال و افعال اہل حرمین کے متروک العمل اور غیر معمول یہ ہیں  
واللہ الہادی الی صراط مستقیم انتہی مختار۔

اقول حدیث ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ کی نقل میں اول تو کسی کتاب  
حدیث کا نام نہیں لکھا، تا کہ اس کا اعتبار وغیرہ معلوم ہوتا جیسا کہ اکثر جگہ برہین  
وغیرہ میں یہی دستور ہے کما لا یخفی علی العاظرین فی الرسالة الغما اور ظاہر  
اس کی وجہ یہی معلوم ہوتی ہے کہ یہ لوگ اپنے آپ کو سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم  
کا چہرہ بنا بھائی جانتے ہیں، پھر بڑے بھائی کی کلام کی نقل میں کسی اور کتاب کے  
نام لینے کی کیا حاجت ہے؟ یہ حدیث مشکوٰۃ کے باب الامر بالمعروف کے پہلے  
فصل کی پہلی حدیث ہے جو صحیح مسلم سے منقول ہے، اور علامہ قاری مرقاۃ میں  
لکھتے ہیں کہ سند امام احمد و سنن ابو داؤد و جامع ترمذی و سنن نسائی و سنن ابن ماجہ  
میں بھی ہے مشکوٰۃ اور مرقاۃ وغیرہما میں یوں تحریر ہے عن ابی سعید الخدری  
ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال من رأى منكم منكرا فلیغیره  
بیدہ فان لم یستطع فلیسأنه فان لم یستطع فلیقل ذلک اضعف  
الایمان اور جن فقہوں سے عیب چینوں نے لکھی ہے ایک فقرہ از خود بڑھا دیا ہے  
پھر مرقاۃ میں اس کے معنی یوں لکھے ہیں و خلاصۃ الکلام من ایضا ما اشکر الشکر  
فلیغیره بیدہ ای بان یمنعہ من الفعل بان یکسر الالاب ویرت المسکر  
لہ غلام کلام کا معنی حدیث میں یہ ہے کہ جو دیکھے مخالف شرع کام کو تو اپنے ہاتھ سے اس کو بدل

ویرود المقصوب الی ما لکھ فان لم یستطع ای التذییر بالید لکون فاعل  
اقوی منہ فیلسانہ ای فیلیغیرہ بالقول وتلاذہ ما انزل اللہ من الوعد  
علیہ و ذکر الوعد والتوکید والنصیحة فان لم یستطع ای التذییر  
باللسان ایضاً فبقلبہ بان لا یرضی بہ وینکر فی باطنہ علی متعاطیہ  
تذییراً معنویاً اذ لیس فی وسعہ الاھذا القدر من التذییر تا قول و  
وقد قال بعض علما ثناء الاموال اول للامراء والثانی للعلماء والثالث  
لعامة المؤمنین تا قول و سے ثم اعلم انہ اذا کان المذکور خراً ما وجب التذییر  
عندہ واذا کان مکروہاً یندب والامر بالمعروف ایضاً تبع لما یؤمر بہ فان  
وجب فواجب ان ندب فتدب ولم یتعرض لہ فی الحدیث لان النہی  
عن المنکر شامل لہ اذا النہی عن الشئی امر بضدک وضد المنہی اما واجب  
او مندوب و مباح والکل معروف و مشروط بان لا یودی الی الفتنة کما

ہیں طوری کہ اس کام کرنے سے منع کرنے اگر ناگ فتنے میں تو مزامیر توڑنے اگر نشہ پیتے ہوں  
تو نشہ کی چیز چھینک دینے کسی کی چیز چھینی ہوئی ہے تو مالک کو دلائے اگر اپنے ہاتھ نہیں ہلا  
سکتا کہ وہ خلاف شرع کام کرنے والا اس سے قوی ہے تو اپنی زبان سے دھوکا حکم اس کو  
سنائے، وعظ نصیحت کرے اگر زبان سے بھی نہیں کر سکتا تو اپنے دل سے اس کو برا بھلا دوسرے  
خوش نہ ہو، پس گویا اس نے وہ بڑا کام بدل دیا کیوں کہ اس کے امکان میں اتنا ہی ہے بیٹھے  
علمائے کہا ہے کہ پہلی بات امیروں کے لئے ہے دوسری علماء کے واسطے تیسری عام مسلمانوں  
کے واسطے پھر جان لو کہ بڑا کام حرام ہے تو اس سے روکنا واجب ہے اور اگر مکروہ ہے تو روکنا  
مستحب ہے اور امر بالمعروف بھی تابع امور یہ چیز کے ہے اگر واجب ہے تو اس کا امر کرنا بھی واجب  
اگر مستحب ہے تو اس کا کتابھی مستحب ہے۔ حدیث میں امر بالمعروف کا ذکر نہیں کیا اس سے کہ بڑے کام  
سے روکنا اس کو شامل ہے کیونکہ منع کرنا چیز کا اس کی ضد کا امر کرنا ہے اور منع کی ضد یا واجب ہے

علم من الحدیث تا قول و سے دینبغی للأمر والنہی ان یفرق لیکون اقرب الی  
تحصیل المطلوب فقد قال الامام الشافعی من وعظ اخاک سراً فقد  
نصحتہ وزانہ ومن وعظ علانیة فقد فضحتہ وشانہ انتہی بقدر الحاجة۔  
اور شیخ عبدالحق ترجمہ مشکوٰۃ باب الامر بالمعروف کے ذیل میں لکھتے ہیں :-  
ثم امر معروف باید کہ بطریق رفیق و ملائمت بود درائے خدا بود نہ برائے نفس  
تا تاثیر کند در آن ثواب مترتب گردد۔ و گفته اند کہ نصیحت در ملا نصیحت  
است و باللہ التوفیق انتہی۔

آب اس حدیث اور شارحین کے بیان سے معلوم ہوا کہ میاں رشید احمد اور  
خلیل احمد حب حرمین شریفین میں آئے تھے، تو جو کچھ مخالف شرع دیکھا اس کو خفیہ  
طور پر نصیحت اور خیر خواہی کی وجہ سے ادا کرتے تو وہ اس حدیث پر عمل تھا۔ اور  
یہ علانیہ نصیحت کرنے سے بڑھ کر ہندوستان میں جا کر اردو کی کتاب میں غیبت اور  
ہبتان سے کمال ہی سخت و سخت علمائے حرمین شریفین پر لکھ کر اس کو چھپوا دینا  
اور اس کا نام امر بالمعروف اور نہی عن المنکر رکھنا محض قرآن و حدیث کے خلاف  
ہے اور صرف اپنا قریح اور تعلی و تکبر منظور ہے کما لا یغنی علی اولی النہی پھر  
عقد الجمد سے جو کچھ لکھا ہے اولاً تو اس میں دھوکہ دہی ہے کیا معنی کہ شاہ ولی اللہ

یا مستحب یا مباح اور یہ سب نیک ہیں۔ اور شرط امر معروف اور نہی منکر کی یہ ہے کہ فتنہ تک  
نہ پہنچے جسا کہ حدیث سے معلوم ہو گیا ہے اور امر معروف اور نہی منکر کرنے والے کو چاہئے کہ  
زہی سے کرے تاکہ جلدی مطلب حاصل ہو جائے۔ حضرت امام شافعی نے فرمایا ہے کہ جس نے  
اپنے بھائی کو چھپ کر نصیحت کی تو یہ اس کی خیر خواہی اور مہنت ہے اور جس نے علانیہ طور پر  
ایک خاص کو کہا، تو اس کی نصیحت در سوائی کی یہ ترجمہ ہے عبارت مرقاۃ کا۔



رحمہ اللہ نے عقد الجید میں مفتیان متاخرین مذاہب بعد کے رسائل سے کچھ مسائل  
 باب ۱۲ از عمل دوسرے مذہب کے نقل کئے ہیں، اور صاحبان رسائل کا کوئی نام  
 نشان نہیں لکھا ہے، اسی کے ضمن میں ازہلی اور ابن حجر سے دونوں عبارتیں نقل کی ہیں  
 اور پھر سب کا اخیر لکھا ہے، 'ہذا خلاصہ ما فی رسائلہم مع تنقیح و تخریج جس سے  
 معلوم ہوا کہ یہ قول غیب جینوں کا کہ شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ نے عقد الجید میں کتاب  
 تخلیص فی تفریح احادیث الرافی سے نقل کرتے ہیں، کذب اور دھوکہ دہی ہے  
 شائیا پیشتر اس سے روافض کا دستور تھا کہ اہل سنت پر طعن کیا کرتے تھے کہ  
 امام مالک علیہ الرحمۃ کے مذہب میں عہدت سے لواطت اور منہ جارتہ ہے تو اس کا  
 مذاہب شکن جواب اہل سنت دیا کرتے تھے کہ خود امام مالک صاحب کی کتابوں کے  
 میں امر کا بہتان ہونا ثابت ہے، اور فقیر نے بھی رسالہ نصرۃ الابرار فی جواب الاشتبہات  
 میں جواب سالہ براہین الانصاف زین العابدین رافضی کے جہاں اس نے آئمہ  
 رابعہ پر بہتان کی رو سے حلال کرنا محرمات قطعہ کا لکھا ہے، امام مالک علیہ الرحمۃ  
 نے عوطا سے حرمت لواطت منکوحہ نقل کر کے بد مذہبوں کے افتر اور بہتان ظاہر  
 کئے ہیں، پھر بعد ازاں ایک آریہ کافر نے مرزا قادیانی کی کتاب کے رد میں امرت سر  
 رسالہ تلخیص براہین احمدیہ چھپوایا، اور اس میں بسند آیت نسآء کھر حوث  
 کھر قاتوا حرثکم اتی شنتکم کے جمیع اہل اسلام پر تلونا اور حضرت امام مالک علیہ  
 الرحمۃ پر خصوصاً طعن ملت لواطت منکوحہ درج کیا ہے، فقیر نے اس کے رد میں ضمن  
 لہذا اس کے اور بہت سخت بہتان کے افتر ہوتا اس امر کا انہیں تغیر دل اور  
 تلوں سے جس کا اس نے حوالہ دیا تھا بخوبی ظاہر کر دیا۔ اور اہل ہنود کے اہل علم

سے اس پر تصدیق کرادی کہ اس کے حوالے غلط ہیں۔ اب ہی طعن رشید احمد کی ذریت  
 یعنی غیبیل احمد دس دیوبند و مالیر کو ٹکڑہ دینے لگے علمائے کبار حرمین محترمین پر  
 بنقل رسالہ عقد الجید کے لگا دیئے، اور خوب اپنا اور اپنی شرمزہ قلیلہ کا دل خوش کیا  
 اور یہ نہ سمجھے کہ جھوٹی خوشی ماتم سے بھی بدتر ہوتی ہے، ذرا غور کر کے سنئے کہ اس نقل  
 کی ایک دو باتوں کا بہتان ہونا ثابت کر کے بطور شستہ نوز خود اپنے منصفوں کے وقت  
 علیٰ ہذا کافرہ یاد دلاتا ہوں۔ مخفی نہ رہے کہ مسئلہ لواطت منکوحہ کی بابت  
 عقد الجید مطبوعہ ممبئی ۱۳۲۳ء کے ماحشرہ پر لکھا ہے، ومن نقلہا البخاری عن ابن  
 عمر، ومن نقلہا ابو سعید الخدری رضی اللہ عنہما انتہی مصححہ من حاشیۃ  
 صکتا سودا فح ہے کہ یہ بخاری پر بہتان ہے، صحیح بخاری کی کتاب التفسیر باب  
 فاقوا حرثکم اتی شنتکم میں درج ہے، وعن عبد اللہ بن مسعود عن ابی قال  
 حدثنی ایوب عن نافع عن ابن عمر۔ فاقوا حرثکم اتی شنتکم قال  
 یا تیہما فی انتہی۔ سو جمیع نسخ بخاری میں فی کاحر و رظا ہر نہیں کیا، اور کہیں بھی فی  
 اللہ ہر نہیں لکھا جس سے بخاری کی طرف اس کو منسوب کیا جاتا۔ اور محل اشتباہ  
 یہ ہے کہ بعض نے خیال کیا کہ بخاری منکرہ جان کر ڈبر کا لفظ ظاہر نہیں کیا۔ ہر چند  
 اس میں یہ اعتراض ہے کہ جو کسی کا مذہب ہو، وہ اس کے بیان کو ہرگز مستکرہ نہیں  
 جانتا۔ مع ہذا یہ خلاف تحقیق بھی ہے، اور محقق یہ ہے کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما  
 کی روایت مختلف ہے، کسی میں فی اللہ بر کسی میں فی الفرج کا لفظ ہے، گو صحیح ترمذی  
 ان سے فی الفرج کی ہے، مگر امام بخاری پر ترجیح ظاہر نہ ہوئی۔ اس لئے فی کے بعد  
 بیاض چھوڑ دی کہ جو امر مزج ہو گا ابن عمر کی روایت میں درج کیا جائے گا۔

اور چونکہ بخاری کا مذہب حرمیت لواطت منکوحہ ہے جیسا کہ اس کی حدیث جابر بن ابیہر  
اسی باب کے دربارہ نازل ہونے آیت نساء کہ حوث لکھو یہود کے رد میں ثابت  
ہو رہا ہے تو حمیدی نے کتاب الجمع بین الصحیحین میں قال یا تیمہا فی الفروج لکھو  
شراح مسئلہ فی نے جو اس امر پر اعتراض کیا ہے تو عینی نے اس کا جواب عمدہ  
لکھ دیا ہے جس کو قسطلانی نے بھی مستحسن جانا ہے اور صحیح بخاری کی شرح میں  
حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے منکوحہ کی لواطت کی حرمیت میں بہت روایات  
لکھے ہیں اور امام مالک علیہ الرحمۃ کا بھی اس سے سخت انکار درج کیا ہے اور امام  
اعظم اور دیگر ائمہ مجتہدین سے روایت ابن عمر رضی اللہ عنہما کافی الفروج من الذہب پر  
عمل کرنا لکھا ہے چنانچہ اس خلاصہ تحریر سند شرح بخاری سے منقول ہوئی ہے۔  
مولوی احمد علی سہارن پوری صاحب چینوں کے استاد الاساذ صحیح بخاری کے حوالہ  
پر نقل کرتے ہیں وقد اختلفنا النقل فیہ عن ابن عمر رضی اللہ عنہما قال  
ابو حنیفۃ وجہلواہل السنۃ بحرمۃ و حملوا ما ورد عن ابن عمر انہما  
فی قبلہما من ذہبہا کن فی القسطلانی انتہی۔ شراح قسطلانی علیہ الرحمۃ لکھتے  
ہیں۔ قولہ یا تیمہا فی لکھتہ فی جمیع النسخ لحدیث کو مابعد النظر سے مہر المجرور  
و وقع فی الجمع بین الصحیحین للحمیدی یا تیمہا فی الفروج و هو من عندنا بحسب

۱۔ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے اس باب میں مختلف نقل ہے امام اعظم رضی اللہ عنہ اور جہود  
اہل سنت جماع ذکر کی حرمیت کے قائل ہیں اور حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی حدیث کو اس پر عمل  
کیا ہے کہ معنی اس کے یہ ہیں کہ عورت کو اٹھ بٹھا کر فرج میں جماع کرے۔ یہ قسطلانی میں ہے ۱۱  
۲۔ بخاری کا یہ فقرہ حدیث کہ عورت سے صحبت کو سبب (ایسا ہی تمام نسخوں میں ہے کہ فی کے  
مجرور کے ذکر نہیں کیا ہے اور حمیدی کی کتاب میں جو صحیحین کی جامع ہے یوں لکھا ہے کہ فرج میں

ما فہمہ ثم دقت علی سلفہ فیہ و هو المذہب فی قرأتہ فی نسخة الضعافی زاد  
البرقانی یعنی الفروج وليس مطابقا لما فی نفس الروایۃ عن ابن عمر انہما ساذکرہ  
پھر آگے جا کر حضرت ابن عمر سے لکھا ہے فقال اتدرون فیما انزلت هذه الآية  
قلت لا قال نزلت فی اتيان النساء فی اديارهن۔ پھر لکھا ہے فذا کرہ لفظ  
یا تیمہا فی الذہب پھر آگے جا کر لکھا ہے سنن ابوداؤد سے حتی بلغ رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم فانزل اللہ تعالیٰ نساء کہ حوث لکھو فانوا حوثکم  
انی شئتہ مقبلات ملبرات ومستلقيات فی الفروج و اخرج احمد و  
الترمذی من وجہ اخر صحیح عن ابن عباس قال جاءہما فقال یا رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہذکت حوث رحلی البیارحة فنزلت هذه الآية  
نساء کہ حوث لکھو فانوا حوثکم انی شئتہم اقبل واد بروائق الذہب المحیضة  
پھر لکھا ہے عن اسیر امیل بن روح قال سئلت ما لکما عز ذلک فقال ما انتم  
قوم عربیہ ہل یكون المحدث الا موضع الزرع انتہی بقدر الحاجة۔ اور علامہ عینی

جماع کہے اور حمیدی نے اپنی تفسیر کے موافق لکھا ہے پھر میں نے اس سے پہلے کی روایت دیکھی  
وہ برقانی ہے جس میں نے نسخہ ضعافانی میں دیکھا کہ برقانی نے فرج کا لفظ لکھا ہے اور  
نفس وایت کے موافق نہیں جو ابن عمر رضی اللہ عنہما سے ہے جیسا کہ عنقریب ذکر کریں گے پھر  
حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے لکھا ہے کہ تم جانتے ہو کہ یہ آیت کس کے حق میں اتری ہے میں  
نے کہا میں نہیں جانتا کہا عورتوں کی ذہب میں جماع کرنے میں پس لفظ فی الذہب ذکر کیا پھر سنن  
ابوداؤد میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا تو آیت نساء کہ حوث لکھو لکھو اتری  
یعنی عورت کو سیدھا اٹھا پیلو پر لٹا کر فرج میں ہی جماع کرنا امام احمد ترمذی نے دوسری جمع  
کی ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئے اور عرض کی کہ میں ہلک ہوا  
اپنی عورت کو اٹھا لٹکا کر جماع کیا تو یہ آیت اتری کہ تمہاری عورتیں کھیتیاں جیسے چاہو جاؤ۔ ذکر  
اور حیض سے بچو۔ اور مالک سے نسخہ آیت کے پوچھے تو اس نے جواب دیا تم عربی نہیں عین مقام نزولت کو

شرح بخاری میں لکھتے ہیں قال یا تیمہانی، وھذا الروایۃ یروھا ابن جریر فی التفسیر عن ابی قلابۃ الرقاشی عن عبد الصمد بن عبد الوارث حدثنی ابی قلابہ بلفظ یا تیمہانی الذہرود قع ھمنا فی روایۃ البخاری یا تیمہانی، وسکت عن مجردھا ولم یندکر فی ای شیء وھكذا فی جمیع النسخ ولکن الحمیدی ذکر فی الجمع بین الصحیحین یا تیمہانی فی الفرج وھذا قد بین مجرد کلمۃ فی ہو قولہ فی الفرج وقال بعضهم ہو من ھذا بحسب ما فہمہ ولین مطابقا لما فی نفس الامراید کلامہ بقولہ وقد قال ابو یوسف بن العربی اورد البخاری ھذا الحدیث فی التفسیر فقال یا تیمہانی وتروک بیاضا انتہی قلت لا نسلم عدم المطابقتہ لما فی نفس الامر لان ما فی نفس الامر عند من لا یرى اباحتہ اثبات النساء فی اديادھن ان یقدا بعد کلمۃ فی اما لفظ الفرج او القبل او موضع الحوث والظاهر من حال البخاری انہ لا یرى اباحتہ ذلک ولکن لما ورد فی حدیث ابی سعید الخدری ما یفہم من اباحتہ ذلک وحدثنا

ماہ اور اس روایت میں ابن جریر نے تفسیر میں ابو قلابہ رقاشی سے عبد الصمد سے اس نے اپنے باپ سے بیان کیا کہ جمع دُبر میں کہا۔ اور بخاری کی روایت میں فی کے پیچھے کچھ نہیں لکھا۔ اور ایسا ہی تمام نسخے بخاری میں مگر حمیدی نے صحیحین کی جمع کی کتاب میں فی الفرج لکھا ہے تو بیان کر دیا کہ فی کے پیچھے فرج کا لفظ ہے مستقلانی سے اس پر اعتراض کیا ہے کہ حمیدی نے اپنی سمجھ سے ایسا لکھا اور یہ مطابق واقع کے نہیں کیونکہ اس حدیث کو بخاری نے کتاب تفسیر میں بھی وارد کیا ہے اور فی کے پیچھے سفیدی چھوڑ دی ہے، میں کہتا ہوں یعنی علامہ یعنی کہ فی الفرج کو غیر مطابق واقع کے کہنہ غیر مسلم ہے اس لئے کہ فی الواقع جو موردوں کے اғلام کو ناروا جانتا ہے اس کے نزدیک فی کے پیچھے لفظ فرج یا قبل یا موضع حوث کا مترادف ضروری ہے اور ظاہر حال بخاری سے یہی ہے کہ وہ اس کو روا نہیں جانتا۔ لیکن جب ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ کی حدیث سے اس کا تہذیب ہو نا سمجھا گیا

کثیرۃ فی منع ذلک تاویل فی ذلک ولم یترجم عندہ فی ذلک الوقت احد الامور فتروک بیاضا وبقی بعدہ مستمرا فجاء الحمیدی وقدر ذلک حیث قال یا تیمہانی فی الفرج فظہر الی حال البخاری انہ لا یرى خلافہ ولو کان الحمیدی عالم من حال البخاری انہ یلیح الاتیان فی ادياد النساء لم یقدر بہذا التقدير بل کان یقدر یا تیمہانی دبرھا۔ پھر آگے جا کر لکھتے ہیں وقد اختلف عن عبد اللہ ابن عمر بن الخطاب الاصح عنہ المتعمد ابو یوسف حدیث جابر رضی اللہ عنہ کے جس میں یہود کے رد کے لئے نازل ہونا اس آیت کا لکھا ہے ابو زکریا سے نقل کرتے ہیں کہ اتفاق ہے علماء کا تحریم وطی دُبر میں قال وقال اصحابنا لا یجوز الوطی فی الدبر فی شیء من الادامیین ولا غیرہم من الحيوانات علی حال من الاحوال انتہی بقدر حاجت علامہ مطلقا فی شرح بخاری میں قال یا تیمہا زجھا فی مجذات المجرد کے ذیل میں لکھتے ہیں ردی الخطیب عن مالک عن طریق اسرائیل بن روح قال سئلت مالکا عن ذلک فقال ما انتم قوم عرب هل یكون الحوث الاموضع الزیجر لا تعدوا الفرج

اور بہت حدیثیں اس کی ممانعت میں وارد ہوئیں تو بخاری نے اس میں داخل کیا اور اس وقت دونوں کا مول میں کوئی بات اس کے نزدیک غالب نہ ہوئی، تو بخاری نے سفیدی چھوڑ دی۔ یعنی فی کے پیچھے کچھ نہ لکھا اور ویسا ہی رہا۔ پھر حمیدی نے فی کے پیچھے فرج کا لفظ ذکر کر دیا بخاری کے حال کے دلالت سے کہ وہ اس کے خلاف کا مستقد نہیں، اگر حمیدی جانتا کہ بخاری عورت کے اғلام کو ناروا جانتا ہے تو فی الفرج نہ کہتا بلکہ فی الدبر لکھ دیتا ۱۲۔ علامہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے بھی اختلاف ہے مزی ہے اسیح تران سے منع کی روایت ہے ۱۳۔ علامہ ابو زکریا کہتا ہے کہ علماء کہتے ہیں کہ کسی حال میں بھی آدمی یا کسی حیوانات سے اғلام روا نہیں ہے ۱۴۔ علامہ خطیب مالک سے طریق اسرائیل ابن روح سے روایت کرتا ہے کہ اس نے کہا میں نے امام مالک سے پوچھا عورت کے



شرح بخاری میں لکھتے ہیں قال یاتیمہا فی، وھذا الروایۃ یرید بہا ابن جریر فی التفسیر عن ابی قلابۃ الرقاشی عن عبد الصمد بن عبد الوارث حدثنی ابی قلابۃ بلفظ یاتیمہا فی الدبر و قد تم ھما فی روایۃ البخاری یاتیمہا فی، و سکت عن مجردھا ولم ینا کر فی ای شیء وھکذا فی جمیع النسخ و لکن الحمیدی ذکر فی الجمع بین الصحیحین یاتیمہا فی الفرج وھذا اقد ہین مجرد کلمۃ فی ہو قولہ فی الفرج و قال بعضهم ہو من عندہ بحسب ما فہمہ و لیس مطابقا لما فی نفس الامور اید کلامہ بقولہ و قد قال ابو بکر بن العربی اورد البخاری ھذا الحدیث فی التفسیر فقال یاتیمہا فی دبرک بیاضا انتہی قلت لا تسلم عدم المطابقۃ لما فی نفس الامر لان ما فی نفس الامر عند من لا یرى ابعۃ اتیان النساء فی ابدالھن ان یقدا بعد کلمۃ فی اما لفظ الفرج اذ القبل اذ موضع المحرث و الظاہر من حال البخاری انہ لا یرى ابا حۃ ذلک و لکن لما ورد فی حدیث ابی سعید البخاری ما یفہم من ابا حۃ ذلک و وردت حادث

ملہ اور اس روایت میں ابن جریر نے تفسیر میں ابو قلابہ رقاشی سے عبد الصمد سے اس نے اپنے باپ سے بیان کیا کہ جماع دبر میں کیا۔ اور بخاری کی روایت میں فی کے پیچھے کچھ نہیں لکھا۔ اور ایسا ہی نام نسخہ بخاری میں مگر حمیدی نے صحیحین کی جمع کی کتاب میں فی الفرج لکھا ہے تو بیان کر دیا کہ فی کے پیچھے فرج کا لفظ ہے، عقلائی نے اس پر اعتراض کیا ہے کہ حمیدی نے اپنی سمجھ سے ایسا لکھا اور یہ مطابق واقع کے نہیں کیونکہ اس حدیث کو بخاری نے کتاب تفسیر میں بھی وارد کیا ہے اور فی کے پیچھے سفیدی چھوڑ دی ہے، میں کہتا ہوں، یعنی علامہ یعنی کہ فی الفرج کو غیر مطابق واقع کے کہنا غیر مسلم ہے اس لئے کہ فی الواقع جو عورتوں کے غلام کو ناروا جانتا ہے اس کے نزدیک فی کے پیچھے لفظ فرج یا قبل یا موضع حرث کا مقرر کرنا ضروری ہے اور ظاہر حال بخاری سے یہی ہے کہ وہ اس کو روا نہیں جانتا۔ لیکن جب ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ کی حدیث سے اس کا منہج ہونا سمجھا گیا

کثیرۃ فی منع ذلک تاویل فی ذلک ولم یترجم عندہ فی ذلک الوقت احد الامور فترك بیاضا و بقى بعدہ مستمرا فجاء الحمیدی و قد اورد ذلک حیث قال یاتیمہا فی الفرج نظرا الى حال البخاری انہ لا یرى خلافہ ولو کان الحمیدی علم من حال البخاری انہ یلیح الاتیان فی ادبار النساء لم یقدا ربما التقدیر بل کان یقدا یاتیمہا فی دبرھا۔ پھر آگے جا کر لکھتے ہیں و قد اختلف عن عبد اللہ ابن عمر بن الخطاب الاصح عن عبد المنعم ابو یوسف و حدیث جابر رضی اللہ عنہ کے جس میں یہود کے روکے لئے نازل ہونا اس آیت کا لکھا ہے ابو زکریا سے نقل کرتے ہیں کہ اتفاق ہے علماء کا تحریم وطی دبر میں قال و قال اصحابنا لا یحل الوطی فی الدبر فی شیء من الادمیین ولا غیرھم من الحيوانات علی حال من الاحوال انتہی بقدر حاجت علامہ قسطلانی شرح بخاری میں قال یاتیمہا زوجہا فی جذات المجرور کے ذیل میں لکھتے ہیں و قدی الخطیب عن مالک عن طریق اسرائیل بن روح قال سئلت مالکا عن ذلک فقال ما انتم قوم عرب هل یكون المحرث الاموضع المزور لا تعدا الفرج

اور بہت حدیثیں اس کی مناعت میں وارد ہوئیں تو بخاری نے اس میں تامل کیا، اور اس وقت وہ نفل کا محل میں کوئی بات اس کے نزدیک غالب نہ ہوئی، تو بخاری نے سفیدی چھوڑ دی۔ یعنی فی کے پیچھے کچھ نہ لکھا اور دیسا ہی رہا۔ پھر حمیدی نے فی کے پیچھے فرج کا لفظ ذکر کر دیا بخاری کے حال کے دلالت سے کہ وہ اس کے خلاف کا معتقد نہیں، اگر حمیدی جانتا کہ بخاری عورت کے غلام کو روا جانتا ہے تو فی الفرج نہ کہتا بلکہ فی الدبر لکھ دیتا ۱۲ ملہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما نے بھی اختلاف ہے مزی ہے اسیح نزاع سے منع کی روایت ہے ۱۲ ملہ ابو زکریا کہتا ہے کہ مالک سے علماء کہتے ہیں کہ کسی حال میں بھی آدمی یا کسی حیوانات سے غلام روا نہیں ہے ۱۲ ملہ خطیب مالک سے طریق اسرائیل ابن روح سے روایت کرتا ہے کہ اس نے کہا میں نے امام مالک سے پوچھا عورت کے

قلت یا ابا حنیفہ اللہ انہم یقولون انک تقول ذلک قال یکذبون علی یکذبون  
علی۔ پھر لکھا ہے ومن ثلث الشافعی وابی حنیفہ وصاحبیہ احمد والجمہور  
التحکم لودرد النہی عن فعلہ وتعاظیہ ففی حدیث خزیمہ بن ثابت عند  
احمد بنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان یناقی الرجل امرأۃ فی دبرہا و  
حدیث ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما عند الترمذی مرفوعاً لا ینظر  
اللہ الخ ورجل اتی امرأۃ فی دبرہا فی ہذا الباب احادیث کثیرہ  
یطول ذکرہا وحملوا ما ورد عن ابن عمر علی انہ یناقیان فی قبلہما من دبرہا  
وقد روی النسائی باسناد صحیح عن ابی النضر انہ قال لناقع انہ قد اکثر  
حلیک القول انک تقول عن ابن اخی ان یؤتی النساء فی احبارہن  
قال کن یو اعلیٰ ولكن ساحد نکم کیف کان الامر ان ابن عمر عرض المصحف  
یوما و ان عندہ حتی یبلغ نسائکم حرثکم فالتوا حرثکم انی اشدکم فقال

اغلام سے تو انہوں نے جواب دیا کہ تم عربی نہیں، حرث یعنی کھیتی مقام ذراعت کا نام ہے  
فروج سے نبھاؤ نہ کرو۔ میں نے کہا اے امام مالک لوگ کہتے ہیں کہ آپ عورت سے اغلام کو  
روا جانتے ہیں تو امام مالک نے جواب دیا کہ یہ مجھ پر جھوٹ باندھا ہے ۱۷ اسلہ اور مذہب امام  
شافعی اور امام اعظم و صاحبین اور امام احمد بن حنبل و جمہور علماء کرام ہونا اغلام کا ہے کیونکہ  
اس کی جہی وارد ہوئی ہے مستند امام احمد میں حدیث ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عورت  
کی دوبر میں جماع کرنے سے منع فرمایا ہے اور ترمذی نے حدیث مرفوعہ ابن عباس رضی اللہ  
عنہما سے لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ ایسے شخص کی طرف نظر نہیں کرتا جو اپنی عورت کی دوبر میں جماع کرتا  
ہے اور اس منہوں کی بہت حدیثیں ہیں جن کے ذکر میں طول ہے اور علمائے روایت ابن عمر  
رضی اللہ عنہما کو اس پر حمل کیا ہے کہ اپنی عورت کو انڈیا پا کر فرج میں جماع کرے، نسائی نے اس  
صحیح سے ابی نصر سے روایت کی ہے کہ اس نے تافع سے کہا کہ مجھ سے مشہور ہے کہ تو نے حضرت  
ابن عمر رضی اللہ عنہما سے یہ روایت کی ہے کہ انہوں نے عورت سے اغلام کا فتویٰ دیا ہے

یعنی عورت کو انڈیا پا کر فرج میں جماع کرنا

یا تافع هل تعلم من امر هذه الآية قلت لا قال انا كنت مع قريش فمشى  
النساء فلما دخلنا المدينة وتكلمنا نساء الانصار راح نأمنهن مثل ما كنا  
نريد فاذا هن قد كرهن ذلك واعظنه وكانت نساء الانصار قد اخذن  
بجمال اليهود انما يؤثرتين على بنوهن فانزل الله تعالى نساءكم حرثكم  
وقد روی ابو جعفر الفريابي عن ابی عبد الرحمن الجبلی عن ابن عمر مرفوعاً  
سبعة لا ینظرهم اللہ يوم القيمة ولا یزکبهم ویقول ادخلوا النار مع  
الذاخلین الفاعل والمفعول وناقكم البهائم وناقكم المرائک فی دبرها  
والجامع بین المرائک ورسیتها والزانی الجلیلة جادة والمودی جارة حتی یلعنه  
انتم بقدر الحاجة۔ جب ان منقولات معتبرہ سے بہتان عیب چنوں کا درباب ملت لوات  
منلوہ ظاہر ہو گیا، اور نیز بخوبی ثابت ہوا کہ حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ سے  
جو روایت ہے تو وہ محمول فی قبلہا عن دبرہا ہے کیونکہ فاتوا حرثکم موضع قرنت کو  
بخوبی نکال رہا ہے جس کا بیان فقیر نے رسالہ نصرۃ الاربار فی جواب الاشتہار میں نقل

تافع نے جواب دیا کہ مجھ پر بہتان ہے مگر میں تم سے اس کی کینیت ذکر کرتا ہوں۔ ابن عمر رضی اللہ  
عنہما ایک دن قرآن پڑھ رہے تھے اور میں ان کے پاس تھا تاکہ آیت نساء کہ عورت نکم تک پہنچے  
تو کہنے لگے تافع مجھے اس آیت کا حال معلوم ہے میں نے کہا نہیں، کہا ہم قریش اپنی عورتوں کو انڈیا  
پا کر قریں میں جماع کر لیتے تھے پھر جب ہم مدینہ آئے اور انصار عورتوں سے نکاح کیا اور عیساکرنا چلا  
تو انہوں نے اس کو ناپسند کیا کہ وہ یہود کے دستور کے موافق پہلو پر لٹ کر جماع کی عادت رکھتی  
تھیں، تو اللہ تعالیٰ نے یہ آیت نازل کی کہ تمہاری عورتیں کھیتی ہیں تمہاری۔ اور ابو جعفر فرماتے ہیں  
ابو عبد الرحمن سے اس نے حضرت امین عمر رضی اللہ عنہما سے مرفوعاً روایت کی ہے کہ سات آدمیوں  
کی طرف قیامت کو حق تعالیٰ نظر کرے گا اور نہ ان کو پاک رکھا۔ اور کہیگا کہ دفع میں داخل ہو جاؤ  
دور دخول کے ساتھ۔ زانی زانیہ اور مشت زن اور جو پائے سے جماع کرے تو لا اور عورت کی دوبر میں  
جماع کرے لا اور اپنی عورت کی پیشی کو نکلی کرے لا اور عورت سے زنا کرے لا۔ اور عیساکرنا کو

نہر دت لکھا ہے تو اب بہتان ہونا جو آواز متعہ کا بھی باختصار اظہار ہوتا ہے حتیٰ تعالیٰ  
 سورۃ نسا میں فرمان ہے فما استمتعتم به منہن فاتوهن اجورھن تفسیر خازن میں  
 ہے میں اختلافی معنیٰ فقال الحسن والمجاہد اذادما انتفعتہن تلذذ  
 بالمجماع من النساء بنکاح صحیح لان اصل الاستمتاع فی اللغة الانتفاع  
 وكل ما انتفع به فهو متاع (فاتوهن اجورھن) یعنی جمہورھن انما  
 سعى المهر اجزا لانه بدل المتاع ليس بدل الايمان كما سعى بدل متاع  
 الدار والدابة اجزا وقال قوم المهر من حكم الآية هو نكاح المتعة وهو  
 ان يعكف امرأة الى مدة معلومة بشئ معلوم فاذا انقضت تلك المدة  
 بآنت منه بغير طلاق وتستبرأ وليس بينهما ميراث وكان هذا في  
 ابتداء الاسلام ثم نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن المتعة فخرج بها  
 عن سيرة بن معبد الجمعي انه كان مع رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال  
 يا ايها الناس اني كنت اذنت لكم في الاستمتاع من النساء وان الله قد

سلب اس آیت کے معنی میں اختلاف کیا ہے حسن اور مجاہد رحمہما اللہ تعالیٰ نے کہا ہے کہ جو تم نے  
 نکاح صحیح کے ساتھ عورتوں سے لذت حاصل کی اور نفع لیا کیونکہ اصل نفع لینا لذت میں نفع  
 حاصل کرنا ہے اور جو نفع حاصل ہو وہ نفع ہے پس عورتوں کو ان کے ہر دیدہ و ہر کوہر کو اجرت سے  
 کہا کہ وہ نفع کا بدلہ ہے عین کا بدلہ نہیں ہے جیسے کہ گھر اور سواری کے نفع کے بدلہ کو اجرت کہتے  
 ہیں اور بعضوں نے کہا ہے کہ آیت کے حکم سے مراد متعہ کا نکاح ہے اور وہ یہ ہے کہ کسی عورت سے  
 کچھ دیکر کچھ لذت تک نکاح کرنا جب یہ مدت گذری عورت بغير طلاق کے چھوٹ گئی اور استبرأ  
 کرے اور ان میں میراث جاری نہیں ہوتا اور یہ ابتداء اسلام میں تھا پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ  
 وسلم نے اس کو منع اور حرام کر دیا صحیح مسلم میں سیرۃ بن معبد سے روایت ہے کہ وہ آپ کے ساتھ  
 تھا۔ تب آپ نے فرمایا کہ اسے لوگوں نے تم کو عورتوں کے متعہ کے واسطے اذن دیا تھا اور بیشک

حرم ذلك الى يوم القيمة فمن كان عنده منهن شئ فليخل سبيله ولا  
 تأخذوا مما اتتموهن شيئا والى هذا ذهب جمهور العلماء من الصحابة  
 فمن بعدهم اى ان نكاح المتعة حرام والاية منسوخة واختلفوا في  
 ناسخها فقليل نسخت بالسنة وهي ما تقدم من حديث سيرة الجدي  
 عن علي بن ابى طالب رضى الله عنه قال نهى رسول الله صلى الله عليه  
 وسلم عن متعة النساء يوم خيبر وعن اكل لحوم الحمير (الانبية) وهذا على  
 مذهب من يقول ان السنة تلغى القرآن ومذهب الشافعي ان  
 السنة لا تلغى القرآن ومذهب الشافعي ان السنة لا تلغى القرآن  
 فعلى هذا نقول ان ناسخ هذه الآية قوله تعالى في سورة المؤمنون  
 والذين هم لفروجهم حافظون الا على اذواجهم او ما ملكت ايما نهم  
 فانهم غير ملومين والمتكوفة في المتعة ليست بزوجة ولا مالک يمين  
 واختلف الروايات عن ابن عباس في المتعة فوردى عن ان الآية محكمة

حق تعالیٰ نے اس کو حرام کر دیا ہے تا قیامت پس جس کے پاس کوئی متعہ والی عورت ہو تو اس کو  
 نکال دے اور جس کو دیا ہے واپس نہ کرے اور یہی مذہب ہے اکثر علماء کا صحابہ اور تابعین وغیرہم کا  
 یعنی کہ نکاح متعہ حرام ہے اور آیت منسوخ ہے اور اس کے ناسخ میں اختلاف ہے بعض کہتے ہیں  
 کہ اسی حدیث اور روای سے منسوخ ہے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حدیث صحیحین میں کہ آنحضرت صلی  
 اللہ علیہ وسلم نے عورتوں کے متعہ سے منع فرمایا جنگ خیبر میں اور گدھے کے گوشت سے اور یہ اس کے  
 مذہب ہے جو قائل ہے کہ حدیث قرآن کو منسوخ کر دیتی ہے اور امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ جو حدیث  
 کو ناسخ قرآن نہیں جانتے ان کے نزدیک ناسخ اس کا آیت سورہ مؤمنون ہے کہ جو لوگ اپنے فرعون  
 کو نگاہ رکھتے ہیں مگر اپنی عورتوں اور کنیزوں پر کہ اس میں ملازمت نہیں اور عورت متعہ والی  
 نہ ہے نہ کنیز ہے اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے متعہ کے باب میں روایات مختلف ہیں



مردت لکھا ہے تو اب بہتان ہونا جو از منکر کا بھی باختصار ظہار ہوتا ہے حق تعالیٰ  
سورۃ نسا میں فرمان ہے فبا استمتعتم بہ منہن فانہن اجورھن تفسیر خازن میں  
لکھتے ہیں اختلقوا فی معنایہ فقال الحسن والمجاہد اراد ما انتفعتم وتلدن  
یا الجماع من النساء بنکاح صحیح لان اصل الاستمتاع فی اللغة الانتفاع  
وکل ما انتفع بہ فهو متاع فانہن اجورھن یعنی ہمہ طور ہن اندھا  
سمی المہر اجراً لانہ بدل المتاع لیس بدل الاعیان کما سمي بدل المتاع  
الدار والدابة اجراً وقال قوم المہر من حکم الایۃ ہونکاح المتعة وهو  
ان یلکم امرأۃ الی مدۃ معلومہ بشئ معلوم فاذا انقضت تلك المدۃ  
بانت منه بغير طلاق وتستبرئ وليس بیتمہا منیراث دکان هذا فی  
ابتداء الاسلام ثم نبی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن المتعة فخرجنا  
عن سبرۃ بن معبد الجمہنی انہ کان مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال  
یا ایہا الناس انی کنت اذنت لکم فی الاستمتاع من النساء وان اللہ قد

سلہ اس آیت کے معنی میں اختلاف کیا ہے حسن اور مجاہد جہا اللہ تعالیٰ نے کہا ہے کہ جو تم نے  
نکاح صحیح کے ساتھ عورتوں سے لذت حاصل کی اور نفع لیا کیونکہ اصل نفع لینا لغت میں نفع  
حاصل کرنا ہے اور جو نفع حاصل ہو وہ متع ہے پس عورتوں کو ان کے ہر دیدہ و ہر کوہرت اس سے  
کہا کہ وہ نفع کا بدلہ ہے مین کا بدلہ نہیں ہے جیسے کہ گھر اور سواری کے نفع کے بدل کو اجرت کہتے  
ہیں اور بعضوں نے کہا ہے کہ آیت کے حکم سے مراد متعہ کا نکاح ہے اور وہ ہے کہ کسی عورت سے  
کچھ دیکر کچھ مدت تک نکاح کرنا جب وہ مدت گذری عورت غیر طلاق کے چھوٹ گئی اور استبراء  
کرے اور ان میں میراث جاری نہیں ہوتا اور یہ ابتداء اسلام میں تھا پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ  
وسلم نے اس کو منع اور حرام کر دیا صحیح مسلم میں سبرہ بن معبد سے روایت ہے کہ وہ آپ کے ساتھ  
تھا تب آپ نے فرمایا کہ اے لوگو میں نے تم کو عورتوں کے متعہ کے واسطے اذن دیا تھا اور بیشک

حرم ذلك الی يوم القيمة فمن کان عندہ منہن شئ فلینخل سبیلہ ولا  
تأخذوا مما اتتھن شیئاً والی ہذا ذهب جمہور العلماء من الصحابۃ  
فمن بعدہم ای ان نکاح المتعة حرام والایۃ منسوخۃ واخلقوا فی  
ناسخہا فقیل لئمت بالسنة دہی ما تقدم من حدیث سبرۃ الجمہنی  
عن علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ قال تہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم عن متعة النساء يوم خیبر وعن اکل لحوم الجمل الانبیۃ وھذا علی  
مذہب من یقول ان السنة تلغی القرآن ومذہب الشافعی ان  
السنة لا تلغی القرآن ومذہب الشافعی ان السنة لا تلغی القرآن  
فعلی هذا نقول ان ناسخ ہذا الایۃ قولہ تعالیٰ فی سورۃ المؤمنون  
والذین هم لفرو وجھم یحفظون الاعلی اذا جم ادم ما ملک ایمانہم  
فانہم غیر ملومین والمذکوحۃ فی المتعة لیست بزوجة ولا ملک یلین  
واختلف الروایات عن ابن عباس فی المتعة فروی عنہ ان الایۃ حکمۃ

حق تعالیٰ نے اس کو حرام کر دیا ہے تا قیامت پس جس کے پاس کوئی متعہ والی عورت ہو تو اس کو  
نکال دے اور جو اس کو دیکھے وہ اس نہ کرے اور یہی مذہب اکثر علماء کا صحابہ اور تابعین وغیرہم کا  
یعنی کہ نکاح متعہ حرام ہے اور آیت منسوخ ہے اور اس کے ناسخ میں اختلاف ہے بعض کہتے ہیں  
کہ اسی حدیث ابو ہریرہ والی سے منسوخ ہے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حدیث صحیحین میں کہ آنحضرت صلی  
اللہ علیہ وسلم نے عورتوں کے متعہ سے منع فرمایا جنگ خیبر میں اور گدھے کے گوشت سے اور اس کے  
مذہب ہے جو قائل ہے کہ حدیث قرآن کو منسوخ کر دیتی ہے اور امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ ابو حدیث  
کو ناسخ قرآن نہیں جانتے ان کے نزدیک ناسخ اس کا آیت سورہ مؤمنون ہے کہ جو لوگ اپنے زہلوں  
کو نگاہ رکھتے ہیں مگر اپنی عورتوں اور کنیزوں پر کہ اس میں ملامت نہیں اور عورت متعہ والی  
نہ ہے نہ کنیز ہے اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے متعہ کے باب میں روایات مختلف ہیں

وكان يروى في المتعة قال عمارة سئلت ابن عباس رضي الله عنهما عن  
المتعة أسقام أم تكاح فقال لا سقام ولا تكاح قلت فما هي قال متعة  
قال الله تعالى فما استمتعتم به منهن قلن هل لهن عداة قال حنيفة  
قلت هل يتوارثن قال لا رددي ان الناس لما ذكروا الاشعار في فتيا  
ابن عباس بالمتعة قال قاتلهم الله أنا ما اقبلت باباحتهما على الاطلاق  
لكن قلت انما قل للمضطرم كما تحمل الميتة له وددي انه رجوع عنده  
قال بتحريرها وددي عطاء الخراساني عن ابن عباس في قوله فما استمتعتم  
به منهن انما صارت متخوة بقوله يا ايها النبي اذا طلقتم النساء  
فطلقوهن لعدتهن روى سالم بن عبد الله بن عمر بن الخطاب  
رضي الله عنه صحت الخبر فحمدنا الله واشني عليه ثم قال ما بال اقوام يتكفرون  
هذه المتعة وقد نهي رسول الله صلى الله عليه وسلم عنها لا اجد رجلا

ان سے روایت ہے کہ آیت حکم ہے اور وہ متہ میں رخصت دیتے تھے عمار نے کہا میں نے ابن عباس  
رضی اللہ عنہما سے متہ کا حال پوچھا کہ زنا ہے یا نکاح تو جواب دیا کہ زنا ہے نہ نکاح میں نے  
کہا پس کیا ہے کہا متہ جو آیت خدا استمتعتم میں نہ کو رہے میں نے کہا اس کے لئے عدت ہے  
کہا ایک حنفی میں نے کہا ان میں راشت ہے کہا نہیں اور روایت ہے کہ لوگوں نے جب ذکر کیا  
کہ ابن عباس نے متہ کا حکم دیا ہے انہوں نے کہا خدا ان کو ہلاک کرے میں نے متہ کی حلت کا  
علی الاطلاق فتویٰ نہیں دیا ہے بلکہ منظر کے واسطے جیسا کہ اس کو مردار حلال ہے اور یہ بھی مروی ہے  
کہ ابن عباس رضی اللہ عنہما نے متہ کی حلت سے رجوع فرمایا ہے اور اس کی تحریم کے قائل ہوئے  
اور عطاء الخراسانی نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے آیت خدا استمتعتم بہ منہن (یعنی جو  
دلیل متہ کی ہے) شروع سے آیت نوره طلاق سے جس کے معنی یہ ہیں کہ اسے نبی جب تم اپنی عورتوں کو  
طلاق دو پس طلاق دو ان کو وقت عادت انکی کے اور جو تم عدت کو اور روایت کی سالم بن عبد اللہ  
بن عمر رضی اللہ عنہما نے حضرت خلیفہ ثانی امیر المومنین عمر رضی اللہ عنہ سے تمہارے چچا حضرت خدیج بن

ذکرہا الا جمعتہ بالحجۃ وقال ھدم المتعة النکاح والطلاق والعدۃ  
المیراث قال الشافعی لا اعلم فی الاسلام شیئاً احل ثم حرم ثم احل ثم حرم  
غیر المتعة وقال ابو عبیدہ المسلمون الیوم یجمعون علی ان متعة النساء قد  
لنحت بالتحريم نسخها الكتب والسنة هذا قول اهل العلم جميعاً من اهل  
الحجاز والشام والعراق من اصحاب الاثر والراي وانه لا رخصة فيها  
لمضطرم ولا لغيره - پھر صاحب فائز نے تفسیر ابن جوزی سے قرآن کی آیت سے  
اس کا ثبوت اور حدیث سے اس کا نسخ تکلف نقل کر کے آیت کو نکاح صحیح پر محمول  
لکھا ہے اور تفسیر طبری سے یوں نقل کیا ہے وقال ابن حجر الطبري اول التأويلين  
في ذلك بالصواب تاويل من تأوله فما نكحوه منهن فجامعة وهن  
فأقوهن أجورهن لقيام الحجة بنحوه الله تعالى متعة النساء على لسان  
رسول الله صلى الله عليه وسلم انتهى بلفظهم - اور تفسیر مدارک وغیرہ میں بھی متہ  
کی مراد کو آیت سے بلفظ قیل نقل کیا ہے اور عاشرہ جمل میں بھی متہ کی مراد کو بلفظ قیل

کی مراد نہاد کر کے فرمایا کیا حال ہے ان لوگوں کا جو متہ سے جملہ کرتے ہیں، حالانکہ رسول اکرم  
صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے منع فرمائی ہے، میں جس کو متہ کرتے دیکھوں گا سنگسار کروں گا  
اور کہا کہ نکاح اور طلاق اور عدت اور میراث نے متہ کو نابود کر دیا ہے، امام شافعی علیہ الرحمۃ نے  
کہا ہے مجھے اسلام میں کوئی ایسا چیز معلوم نہیں ہے کہ حلال کی گئی پھر حرام ہوئی پھر حلال کی گئی  
پھر حرام ہوئی سوائے متہ کے ابو عبیدہ نے کہا ہے آج سب مسلمانوں کا اجماع ہے اس پر کہ عورتوں  
سے متہ مشروع حرام ہو چکا ہے، قرآن و حدیث نے اس کو مشروع کر دیا۔ یہ سب اہل علم کا قول ہے  
اہل حماد و الشام و عراق کے محدثین و فقہاء سے اور بیشک متہ کی رخصت کسی کو بھی نہیں ہے مفسرین  
سے ۱۲ ملے اور کہا ابن جریر طبری نے کہ دونوں تاویلوں سے اولیٰ بصواب تاویل اس کی ہے جس نے یوں مراد  
بیان کی ہے یعنی آیت خدا استمتعتم بہ منہن کے معنی یہ ہیں کہ اس پر عورتوں سے تم نے نکاح کیا ان کے  
قبول کرو ورنہ اس لئے کہ عورتوں کے متہ کے حرام ہونے پر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے دلیل قائم

روایت کر کے عبارت ضروری تفسیر غازی کی نقل کر کے پھر تفسیر قرطبی سے لکھا ہے  
 وفي القربى وقال ابن العربي واما متعة النساء فممنوعة من غرائب الشريعة  
 لانها اباحت في صدر الاسلام ثم حرمت يوم خيبر ثم اباحت في غزوة اوطاس  
 ثم حرمت بعد ذلك واستقر الامر على التحريم وليس لها اخذ في الشريعة  
 الا مسئلة القبلة فان النسخ طرعه عليها مرتين ثم استقرت اه انتهى - تنوير  
 الابصار ودر مختار میں لکھتے ہیں - وبطلان مکاح متعة وموقفه وان جعلت لمدة  
 او طالت في الاصح اس پر صاحب المختار علی الدر المختار لکھتے ہیں :- ثم ذکر فی  
 الفتح أدلة تحريم المتعة وان كان في حجة الوداع وكان تحريم تأييد  
 لا خلاف فيه بين الاثمة وعلماء الامصار الا طائفة من الشيعة ونسبة  
 الجواهر الى المالک کما وقع في الهداية غلط انتهى بقدر المراجعة - اب بخوبی  
 ظاہر ہو گیا کہ نسبت جواز متعہ کی اہل مکہ کی طرف سے عیب جینیوں کا بہتان ہے صرف  
 شیعہ کی ایک جماعت اس کے جواز کے قائل ہیں - اور مزامیر کی حلت بھی اہل مدینہ  
 پر بہتان ہے چاروں مذہبوں میں ان کی حرمت منصوص ہے تمام دینی کتابوں میں  
 یہ مسئلہ موجود ہے واللہ بوالہبادی -

سلف اور تفسیر قرطبی میں ہے کہ ابن عربی نے فرمایا ہے ؛ لیکن متعہ عقد قول کا شریعت کے اجماعاً مسائل سے  
 ہے ؛ کیونکہ ابتداء سے اسلام میں مجاز تھا ، پھر جنگ خیبر میں حرام کیا گیا ، پھر جنگ اوطاس میں حلال کیا  
 گیا پھر حرام کیا گیا - اور تحريم پر بات قرار پا چکی - اور اس کی نظر شرع اسلام میں سوائے مسئلہ قبہ کے  
 کوئی نہیں ہے ؛ کیونکہ اس پر دوبارہ نسخ عارض ہوئی ، پھر اسی پر قرار پایا گیا ۱۲ - سلف نکاح متعہ موقت  
 باطل ہے اگرچہ مدت معلوم نہ ہو یا دراز ہو صحیح روایت کی رو سے ۱۳ - سلف پھر فتح القدر میں متعہ کے  
 حرام ہونے کے دلائل لکھے ہیں ، اور یہ کہ تحقیق حرمت اس کی حجتہ الوداع میں ہوئی اور ہمیشہ کے واسطے  
 حرام تھا اس میں کسی کا بھی اختلاف نہیں ہے ، اماموں اور تمام شہروں کے علماء میں سے (باقی بر ص ۴۱۴)

اب اسی قدر ان کے بہتانوں اور ہدیانات کے بیان پر اکتفا کرتا ہوں طوالت  
 کا خوف نہ ہوتا تو اس پچھلے ہدیان کی بخوبی تفسیل کرتا تا مگر عاقل دین دار کے لئے  
 اتنا ہی کافی ہے - اللہ تعالیٰ اس تحریر کو جو صرف اعلا رکلتہ اللہ تعالیٰ اور تائید  
 شرع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے ہے اس فقیر سے قبول فرما کر ہر کام میں  
 مع اقربا و اجماعاً تہ بالخیر فرمائے اور حرمین محترمین کی برکتیں شامل حال کر کے  
 نہال اور مال مال کر دے - واخود عوذنا ان الحمد لله رب العالمین  
 وصلى الله تعالى على خير خلقه محمد وآله واصحابه اجمعين  
 اللهم ارحمنا معهم برحمتك يا ارحم الراحمين آمين ۛ

بقیہ ماضیہ ص ۴۱۲ ، مگر ایک جماعت شیعہ کی (یعنی اس کو مباح جانتے ہیں) اور امام مالک کی طرف  
 اس کے جواز کی نسبت کرنی جیسا کہ کتاب ہدایہ میں واقع ہوا ہے غلط ہے ۱۲ - متعہ



## تقریظ!

حضرت مولانا بافضل الکمال اولنا حضرت مولوی محمد احمد صاحب  
علیہ الرحمۃ پایہ حریم شریفین مہاجر مکہ معظمہ زاد اللہ شرفاً و تعظیماً

بسم اللہ الرحمن الرحیم

بعد حمد و نعت کے کہتا ہے راجی رحمت ربہ المتان رحمت اللہ بن خلیل الرحمن  
غفر لہما الختان کہ مدت سے بعض باتیں جناب مولوی رشید احمد صاحب کی سنتا تھا۔  
جو میرے نزدیک وہ اچھی نہ تھیں، اعتبار نہ کرتا تھا کہ انہوں نے ایسا کیا ہو گا۔ اور  
مولوی عبد السمیع صاحب کو جو ان کو میرے رابطہ شاگردی کا ہے جب تک مکہ  
معظمہ میں نہیں آئے تھے شہر پر منع کرتا تھا۔ اور مکہ معظمہ میں آنے کے بعد تقریر بہت  
تاکید سے بالمشافہ منع کرتا تھا کہ آپس میں مختلف نہ ہوں، اور علمائے مدرسہ دیوبند  
کو اپنا بڑا بھٹو پر وہ سب کچھ کہیں کہاں تک ممبر کرتا۔ اور میرا اعتبار نہ کرنا کس طرح ممتد  
رہتا کہ حضرات علمائے مدرسہ دیوبند کی تحریر اور تقریر بطریق تو اتھرتھ تک پہنچی کہ  
تمام افسوس سے کچھ کہنا پڑا، اور چپ رہنا خلافت دیانت سمجھا گیا۔ سو کہتا ہوں  
کہ میں جناب مولوی رشید کو رشید سمجھتا تھا، مگر میرے گمان کے خلافت کچھ اور ہی  
جس طرف آئے اُس طرف ایسا تعصب برتا کہ اُس میں اُن کی تقریر اور تحریر دیکھنے  
سے روٹا کھڑا ہوتا ہے۔ حضرت نے اول قلم اس پر اٹھایا کہ جس مسجد میں ایک دفعہ

ملہ حاجی امداد اللہ صاحب گدین کے پیران پیر کے دسار فیصلہ ہفت ستر کے مقررہ ۱۵ و ۱۶ میں  
تعمد سے پانچواں مسئلہ جماعت ثانیہ کا یہ مسئلہ ملت سے مختلف قید ہے، امام ابو حنیفہ (رحمۃ اللہ علیہ)

جماعت ہوئی ہو اُس میں دوسری جماعت کو بغیر اذان اور تکبیر کے ہو، اور دوسری جگہ  
ہو جائے نہیں، آپ کا اور آپ کے متبعین کا وہ حکم تو نہ تھا جو نجدیوں کا وقت حکومت  
مکہ معظمہ کے تھا کہ جو جماعت اول میں حاضر نہ ہو اُس کو سزا دیتے تھے، سو آپ کا اور  
آپ کے متبعین کا ایسا حکم جاہلوں کے واسطے من و سلوی ہو گیا کہ سب مسکوں میں  
خاص کر شدت کرنی کے موسم میں غلہ ہاتھ لگ گیا، کہ غلہ کے بسبب اب جماعت  
فوت ہو گئی ہے دوسری جماعت جائز نہیں، دوکان اور گھر چھوڑ کر مسجد میں کس واسطے  
جاویں۔ اور علمائے جو مخالفت اُن کے لکھا کتب سنتے تھے اپنی ہٹ پر روز بروز آتے تھے

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۴۱۵) رحمہ اللہ سے کلامت و امام ابو یوسف سے بعض شرائط کے ساتھ جواز منقول  
ہے اور ترجیح و ترجیح دونوں جانب موجود ہے اس میں گفتگو کو طول دینا نا زیبا ہے، کیونکہ جہانین  
کو گنجائش عمل ہے اور بہتر ہے کہ دونوں طرف تطبیق دی جائے، کہ اگر جماعت ادنیٰ کا ہلکی اور شستی  
فوت ہو گئی ہے اور جماعت ثانیہ میں شرکت سے منع کرنا اُس شخص کے لئے موجب جرم و تنبیہ ہو گا تو اس  
کیلئے جماعت ثانیہ کی کراہت کا حکم کیا جائے اور قانین بالکراہت کی تعمیل تقبیل جماعت ثانیہ  
سے ہی معلوم ہوتا ہے اور اگر کسی معقول عذر سے جماعت رہ گئی تو دوسری جماعت کے ساتھ پڑھنا  
تنہا پڑھنے سے بہتر ہے، یا کوئی شخص ایسا لا اذانی ہے کہ جماعت ثانیہ سے منع کرنا اس کو حق میں  
کچھ بھی موجب جرم ہو گا۔ بلکہ تنہا پڑھنے کو غیبت سمجھے گا کہ جلدی سے چار ٹکڑوں مار کر خست ہو گا  
ایسے شخص کو منع کرنے سے کیا فائدہ بلکہ جماعت کے ساتھ نماز پڑھنے سے کسی قدر تعلیل و اطمینان  
ادارے کا عمل در آمد اس مسئلہ میں بھی ایسا ہی رکھنا چاہئے کہ ہر فرقہ دوسرے فرقہ کو عمل بالحدیث  
کی وجہ سے مجرم نہ سمجھے اور جہاں جماعت ثانیہ ہوتی ہو وہاں تنہا پڑھنے کو خواہ مخواہ جماعت نہ  
کرے انتہی بلکہ فقیر کا ان اللہ کہتا ہے کہ فقیر کتابوں میں اس مسئلہ کی بخوبی تحقیق موجود ہے  
جو میت کے بدلنے سے جواز جماعت ثانیہ پر نص ہے چنانچہ دارالخوارق علی الدار الخوارق میں دو جگہ اس کی تحقیق  
موجود ہے اور علمائے حریم محترمین کے شکوہ جماعت ثانیہ کو تسلیم کیا گیا ہے پھر تاجم مولوی رشید  
کا اسکا پر اصرار کہے جانا اور حریم محترمین کے علماء کو مطعون کرنا سوائے خود پسندی اور  
سخت مخالفت فیصلہ اپنے مرشد کے کیا تصور کیا جائے ۱۶ منہ

پھر ایک فاسق مردود کو چاہئے کہ حضرت عیسیٰ کے برابر سمجھتا تھا اور سب انبیاء  
بنی اسرائیل سے اپنے کو افضل گنتا تھا اور اپنے بیٹے کو درجہ خدا کی پرہیزگاری سمجھتا تھا  
اور یحییٰ اور یحییٰ علیہم السلام کا کیا ذکر ہے اور اس کے مرید تو کھلم کھلا حضرت شیخ  
عبدالقادر جیلانی اور حضرت بہاؤ الدین نقشبندی اور حضرت شہاب الدین بہر رومی  
اور حضرت معین الدین چشتی قدس اللہ تعالیٰ اسرارہم کو کہ جن کے سلسلوں میں کھوکھو  
صالحین اور بہر ارباب اولیائے مقبول بہاؤ الدین گزرتے ہیں کا فرار گم راہ بتلاتا تھا  
اور بیچو لے سے

ایں سلسلہ از طلائے ناب است  
ایں خانہ تمام آفتاب است  
بڑا بھائی اس مردود کا دنیا کی کمائی کے لئے اور ہی طریقہ برتتا ہے اور دوسرے چھوٹا  
بھائی اس کا امام الدین نامی چوہڑوں اور بھنگیوں کی پیغمبری کا دعویٰ کرتا ہے اور  
اُن کے نزدیک بڑا مقبول پیغمبر ہے حضرت مولوی رشید احمد اس مردود کا فریاد  
کہتے تھے اور جو علماء اس مردود کے حق میں کچھ کہتے تھے مولوی رشید احمد اپنی ہٹ  
سے نہیں ہٹتے تھے اور کہتے تھے مرد مسلح ہے الحمد للہ کہ خدا نے تعالیٰ نے اس کو چھوڑا  
کیا اور بیٹے کے حق میں جو دعویٰ کرتا تھا اس میں بالکل ہی جھوٹا کیا۔

پھر حضرت مولوی رشید احمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نام سے کی طرف  
متوجہ ہوئے اور اُن کی شہادت کے بیان کو بڑی شدت سے محرم کے دنوں میں گو  
کیسا ہی روایت صحیح سے منع فرمایا۔ اور حالانکہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب  
جناب مولانا اٹلی مرحوم تک مدت تھی کہ عاشورے کے دن بادشاہ دہلی کے پاس  
جا کر روایات صحیح سے بیان حال شہادت کرتے تھے سو یہ سب اُن مشائخ کرام اساتذہ

عظام میں ہیں سو آپ کے تشدد کے موافق اُن مشائخ کرام واساتذہ عظام کا جو حال ہے  
وہ ظاہر ہے اور میرے نزدیک اگر روایات صحیح سے حال شہادت کا بیان ہو تو  
قائدہ سے خالی نہیں رہیں نے خود تجربہ کیا ہے کہ جب میں ہندوستان میں تھا اور  
عاشورے کے دن حال شہادت کا بیان کرتا تھا۔ اُس مجلس میں کم سے کم ہوں تو ہزار  
آدمی سے زیادہ ہی ہوتے تھے اور اس بیان شہادت میں تعزیروں کے بنانے کی اپنی  
اور جو رسوم اور بدعات تعزیروں کے سامنے کی جاتی ہے اُن کی برائی بیان کرتا تھا  
اور اس میں تین فائدے تھے اول یہ کہ میں چھ گھڑی دن چڑھے اس وعظ کو شروع  
کرتا تھا اور دو پہر تک اس مجلس کو مستدینا کرتا تھا۔ سو ہزار سے زیادہ آدمی تعزیروں  
کے دیکھنے اور اِن رسوم اور بدعات کے کرنے سے روکے رہتے تھے۔ دوسری یہ کہ اُس  
بستی میں شاخہ تعزیر بنے تھے جن میں سے دو شیعوں کے اور اٹھادھن اہل سنت  
و جماعت کے سوا اٹھادھن میں سے دو ہی برس میں اکتیس تک ہو گئے تھے۔ دو برس بعد  
خدر پڑ گیا اور میں ہندوستان سے نکل کر اہل ہندو ایک برس اگر رہنا میرا اور  
ہوتا تو یہ ستائیس جو اٹھادھن میں سے باقی تھے یہ بھی موقوف ہو جاتے تیس برس یہ کہ  
ہزار آدمیوں سے اونچے کہ بلا واسطہ اور ہزاروں مرد اور عورت اور بچوں کو واسطہ  
ان ہزار کے برائے تعزیر کی اور اُن بدعات کی معلوم ہو جاتی تھی پر شکر کرتا ہوں کہ  
حضرت رشید نے حرمت بیان شہادت پر قلم اٹھایا اور شہادت کے باطل کرنے پر  
لب نہ کھولی۔ پھر حضرت رشید نے جو نام سے کی طرف توجہ کی تھی اُس پر بھی اکتفا کر کے  
خود ذات نبوی صلی اللہ علیہ علیٰ آلہ و آلہ و اصحابہ وسلم کی طرف توجہ کی۔ پہلے مولود  
کو گھنیا کا جہنم آٹھنی ٹھہرایا اور اُس کے بیان کو حرام بتلایا اور کھڑے ہونے کو کو کوئی

کیسے ذوق و شوق میں ہو بہت بڑا منکر فرمایا، اس ٹھہرانے بتلانے فرمانے سے لکھو کھیا علماء  
صالحین اور مشائخ مقبول رب العالمین اُن کے نزدیک بڑے نفرتی ٹھہر گئے۔ پھر ذات  
نبوی میں اس پر بھی اکتفا نہ کر کے اور امکان ذاتی سے تجاوز کر کے پتھر قائم التبتین بغفل  
ثابت کر بیٹھے، اور امکان ذاتی کے باعتبار تو کچھ حد ہی نہ رہی اور اُن کا مرتبہ کچھ بڑے  
بھائی سے بڑا نہ رہا۔ اور بڑی کوشش اس میں کی کہ حضرت کا علم شیطان لعین کے  
علم سے کہیں کمتر ہے، اور اسی عقیدے کے خلاف کو شرک فرمایا۔ پھر اس تو جہ پر جو  
ذات اقدس نبوی کی طرف تھی اکتفا نہ کیا ذات اقدس الہی کی طرف بھی متوجہ ہو گئے۔  
اور جناب باری تعالیٰ کے حق میں دعویٰ کیا کہ اللہ کا جھوٹ بولنا ممنوع بالذات نہیں  
بلکہ امکان جھوٹ بولنے کو اللہ کی بڑی وصف کمال کی فرمائی۔ نعوذ باللہ من ہذہ  
الخرافات۔ میں تو ان اموذ مذکورہ کو ظاہر اور باطن میں بہت بُرا سمجھتا ہوں، اور اپنے  
جمعین کو منع کرتا ہوں کہ حضرت مولوی رشید کے اور اُن کے چیلے چانٹوں کے ایسے  
ارشادات نہ سنیں، اور میں جانتا ہوں کہ مجھ پر بہت کھلم کھلا تبرا ہو گا، لیکن جب  
جہور علماء صالحین اور اولیائے کاملین اور رسول رب العالمین اور جناب باری  
جہاں آفرین اُن کی زبان اور قلم سے نہ چھوٹے تو مجھے کیا نکارت ہو گی۔  
تقصیر گنگوہہ مدت ہستے دراز تک محل اولیائے کرام سلسلہ چشتیہ صابریہ کا رہا  
اُن میں سے ایک ناپاک اللہ بخش نامی بعد مرنے کے خلق کے نزدیک ایسی روح نجس  
موذی مشہور ہوا کہ خدا کو س تک اُس کی ایذا سے خلق ڈرتی ہے، کیا اُس روح نجس  
کے سبب ان اولیاء کو جو بکثرت ہوئے بُرا کہہ سکتا، حاشا و کلا وہ تو اپنی زندگی  
جہل کے سبب اعتبار نہ رکھتا تھا۔ خوف یہ ہے کہ اگر کوئی بڑا اعتبار والا حضرت

گنگوہہ میں نکل کھڑا ہو تو اُس سے کتنا خوف ہو گا، اور جیسا کہ مشکوٰۃ الصالحین میں کتاب  
الامارہ میں حضرت ابو ہریرہ سے روایت ہے (نعوذ باللہ من رأس السبعین امارا  
الصبیان) میں بھی اس زمانے کے حالات اور حضرت رشید اور اُن کے چیلے چانٹوں  
کی تقریر اور تحریر سے پتا چلتا ہوں۔ جو اس مقدمہ میں وہ کچھ میرے اور پرتحریر  
کریں گے تین سبب سے اُس کے جواب کی طرف التفات نہ کروں گا۔ اول یہ کہ شدت  
کا ضعف ہے اور مجھ میں طاقت ان چیزوں کی طرف تو جہ کی ہی نہیں، دوسری یہ کہ  
اس امر میں تو جہ مصلحت زمانہ کے بالکل مخالف ہے، تیسری یہ کہ اور بہت اللہ کے  
بندے اُن کے مقابلہ پر کھڑے ہیں، باقی رہی اور دو بات ایک یہ کہ فرماتے ہیں جو جب  
خواب کسی شخص کے کہ علمائے دیوبند کے علمائے حرمین سے افضل ہیں، سبحان اللہ چھوٹا  
مُتبر بڑی بات، شیخ عبدالرحمن سرانے میں برس منصب افتا پر قیام کیا، اس میں  
برس میں صغیر اور کبیر موافق مخالفت اُن کے دیانت کے قائل ہیں، اُن سے پہلے سید  
عبداللہ مرغنی جو مفتی تھے، اُن کی دیانت امانت بھی ضرب المثل ہے، اور اکثر علمائے  
صالحین یہاں موجود ہیں، گو بعض غیر صالحین بھی یہاں موجود ہیں بعض کی خطا سے اکثر  
کے حق میں بدگمان ہونا نشان مسلم کی نہیں۔ دوسرے یہ کہ فرماتے ہیں مسجد الحرام میں ایک  
عالم نابینا سے مولود کا حال پوچھا گیا۔ انہوں نے کہا ریدعت و حرام، شاید نابینا  
مولوی محمد انصاری سہارنپوری ہوں گے جو تقیہ سے نام اُن کا نہیں لیا، کہ اُن کو کہ  
کا ہر صغیر و کبیر اہل علم سے بُرا کہتا ہے، یا اُن کو فی ایسا اندھا عقل اور بینائی کا ہو گا  
سبحان اللہ خواب ایک شخص مجہول سے دیوبند کے علماء حرمین کے علمائے فضل شہ

لئے ہم پتاہ مانگتے ہیں ابتداء سرسبز سے اور حکومت لڑکوں سے مراد



اور ایک بیٹائی کے اندھے کے کہنے سے جو حقیقت میں وہ عقل کا بھی اندھا ہے مولودیت اور حرام ٹھہر جائے، اس پر مجھے ایک نقل یاد آئی، کہ مداری فقیروں میں کہ اکثر ان میں کے رند و بد مذہب ہوتے ہیں گو شاذ و نادر بعض ان میں کے اچھے بھی ہوں ایک اپنے مرید کو کہتا تھا کہ بعد کچھ خدمت کے تجھے ایک نکتہ فقیری کا بتاؤں گا۔ بعد چند مدت کے اس نے خدمت کر کے جو وہ نکتہ پوچھا تو کہا کہ مولیٰ محمدؐ مدار تینوں کے اول میں میم ہے اور اس میں اشارہ ہے کہ تینوں کا درجہ ایک ہی رہا۔ دوسرا نکتہ تجھے بعد اور کچھ خدمت کے بتاؤں گا۔ بعد گزرنے مدت اور کرنے خدمت کے جو وہ دوسرا نکتہ پوچھا تو کہا کہ مگر مدینہ، مکین پور تینوں کے اول میں میم ہے اور اس میں اشارہ ہے کہ یہ تینوں آپس میں برابر ہیں۔ اُس رند نے مکہ مدینہ کو مکین پور کے برابر بتلایا تھا، حضرت مریمؑ نے بغوائے ہر کہ آمد براں مزید کرڈ۔ دیلا بند کو مکہ مدینہ دونوں سے افضل ٹھہرا دیا۔ کیوں نہ ہو شاباش۔ ع۔ "ایں کار از تو آید و مرداں چنیں کنند"

اور دوسری بات یہ ہے کہ براہین قاطعہ میں انوار ساطعہ کے جواب میں کوئی فقرہ نہ ہو گا کہ اُس کے مصنف کو مراحمہ کلمات غش سے یاد نہ کرتے ہوں۔ اس پر مجھے دوسری نقل یاد آئی کہ جامع مسجد کے شہدے کہ رندی اور گالی گلوچ بکنے میں مشہور ہیں، ان میں سے ایک کی بیعت کا جو میں نے حال سنا تو معلوم ہوا کہ اُس کے مرشد نے وقت بیعت لینے کے یہ کہا تھا کہ میں نے جو اکھیلیو، گالی گلوچ بکیو پر کاف لام سے رکھو۔ میں نے کہا کہ یہ مضمون میری سمجھ میں نہ آیا۔ میں نے ان کے ایک معتبر سے پوچھا کہ اس قول کے کیا معنی ہیں؟ کہا کاف سے مراد کسی کو کافر کہنا اور لام سے لعنت کرنا۔ سبحان اللہ جامع مسجد کے شہدے کافر کہنے اور لعنتی کہنے کو ایسا برا سمجھیں اور براہین قاطعہ کے مصنف

انوار ساطعہ کے مصنف کو مشرک اور کافر بتلا دیں۔ بعض جگہ بعض چیزوں میں مشہور ہیں جیسی میری بستی کرانہ اور نانوتہ جس کے رہنے والے مولوی قاسم اور مولوی بیگم و غیر ہاتھ تختہ خوست میں مشہور ہے کہ عوام صبح کو ان کا نام بھی نہیں لیتے۔ کرانہ کو بیروں والا شہر اور نانوتہ کو بھونٹا شہر کہتے ہیں، اور کرسی اور کاندہلہ اور انیسٹھ جو حق میں مشہور ہیں، اور ان بستیوں کے انالی میں کچھ نہ کچھ تاثر ہوتے ہیں۔ میری بستی کی تاثیر میرے میں یہ ہوئی کہ ایسا زمانہ خوست دیکھا۔ اللہ تعالیٰ مولوی غلیل احمد کو ان کی بستی کے خواص سے بچائے۔ اور حضرت مولوی غلام دستگیر صاحب کو ان کے رد میں جزائے خیر عطا فرمائے آمین تم آمین۔

(العبد محمد رحمت اللہ بن غلیل الرحمن غفر لہما المنان۔ ۱۵ ذی قعدہ ۱۳۸۵ھ از مکہ معظمہ)

محمد رحمت اللہ  
۱۲۹۳ھ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

عربی رسالہ جناب مولوی غلام دستگیر صاحب قصوری کا جواب میں براہین قاطعہ کے من اولہا الی آخرہ جناب مولوی رحمت اللہ صاحب نے سنا، اور میں نے سنایا سننے کے بعد اپنے اس کے مضامین کی تائید میں تقریر مرقومہ بالا اپنی زبان فیض بیان سے فرمائی، اور اس کے اخیر میں اپنی جہر کرائی۔

(العبد حضرت نور۔ مدرس اول مدرسہ ہند یہ مکینہ۔ تحریر، ۱۵ ذی قعدہ ۱۳۸۵ھ)

حضرت نور ۱۳۹۸ھ

اردو رسالہ جو عربی رسالہ کا قصیدہ ہے، جواب میں براہین قاطعہ کے تصنیف جناب مولوی غلام دستگیر صاحب قصوری من اولہا الی آخرہ جناب مولوی رحمت اللہ

صاحب نے سنا، اور اس احقر نے سنا یا۔ اور بعد سننے کے اس کے مضامین کی تائید میں زبان فیض بیان سے یہ تقریر قوم بالا فرمائی، اور اس کے اخیر میں اپنی مہر ثبت کرائی۔ فقط واللہ عبد السمیع بن علی عتہ مدرس دوم مدرسہ ہند یہ واقعہ مکہ معظمہ

بقلم خود علی رضا

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
حَامِدًا أَدْمُحِيًّا دَمْسِيًّا

اما بعد واضح ہو کہ عربی رسالہ مزینہ ہوا میر مفتاحی الحرمین الشریفین وغیرہم اور ضمیمہ اُس کا جو کہ اردو میں ہے و رد جواب سوال در باب ثبوت امکان کذب باری تعالیٰ۔ تعالیٰ اللہ عن ذلک علو کبر مقتضی مولانا علامہ عمدۃ المحققین زبدۃ الفقہین جناب حاجی مولانا مولوی غلام دستگیر سلمہ اللہ الرب القدر حضرت مولانا دامت قدا مولوی رحمت اللہ صاحب نے مع المسلمین بطول بقائہ کہ جن کو حضرت سلطان روم دفتنا و دفعۃ اللہ لما یحب یرضی نے تجویز جناب شیخ الاسلام و مفتی الانام علم العلماء المتبحرین افضل الفقہاء المتورعین نبوع افضل والیقین عربانی زادہ احمد اسعد افندی ادا اللہ نفسا لہ کے خطاب پایہ حرمین شریفین عطا فرمایا، اور اپنے قرآن شاہی میں مولانا موصوف کو مخاطب بالقاب قضی قضاء المسلمین و ادلی دلالۃ الوحیدین معدن الفضل والیقین رافع اعلام الشریعت والدین دارالعلوم الانبیاء والمرسلین کیا ہے، اول سے آخر تک سب بالکل خوب سنا، اور یہ تقریر اُس کے اخیر میں لکھوائی، اور اپنی خاص مہر سے اُس کو مزین فرمایا۔ یہ امر ایسا یہاں مشہور ہے کہ خاص عام اس سے واقف ہیں، اور چونکہ صاحب البراہین القاطعہ علی

یہ تقریر خود لکھی گئی

غلام الانوار الساطعہ نے خود اس اپنی کتاب کے صفحہ ۱۸۷ میں در باب جناب مولانا مولوی رحمت اللہ صاحب کے شیخ الہند مولوی رحمت اللہ لکھا ہے، اور اسی کتاب کے صفحہ ۱۸۷ میں سطوروں کے آخر میں مع دوسری سطر کے یوں لکھا ہے اور اس آخر وقت میں اب جناب مولوی رحمت اللہ صاحب تمام علمائے مکہ پر فائق اور باقر علمائے مکہ اعلم ہیں، لہذا اب یہ تقریر حضرت مولانا صاحب موصوف کی کافی ہے کسی اور کی اب کچھ کہنے کی حاجت نہیں، اور جو اسی کتاب البراہین القاطعہ علی غلام الانوار الساطعہ میں صفحہ ۱۸۷ میں لکھا ہے در باب ملح علمائے دیوبند کہ جو اُن کو کوئی متنبہ کسی خطا پر کر دیوے تو بشرط محبت کے قبول سے دریغ نہیں، بسرو چشم معترف ہوتے ہیں اتنی ہی مجردہ پھر اُس کے بعد اسی صفحہ میں سطر ۱۶ میں ہے کہ جس کا دل چاہے دیکھ لیوے امتحان کر لیوے، ادبی قبولیت عند اللہ کا نشان ہے اتنی مجردہ سبحان اللہ یہ کیا ہی عمدہ پسندیدہ بات ہے پس اب سب کو اس کے موافق عمل کرنا چاہئے کیونکہ جب کہ محبت خطا بلکہ صحت خطیئات باقاعدا علی وفاق مکہ معظمہ دمدیر منورہ و تحریر پایہ حرمین شریفین زادہما اللہ تعظیماً و تشریفاً کہ جن کو صاحب البراہین القاطعہ نے اپنی اس کتاب میں شیخ الہند تمام علمائے مکہ پر فائق و باقر علمائے مکہ اعلم لکھا ہے ثابت کئے گئے ہیں، چنانچہ یہ امر یعنی صحت خطیئات خوب دیکھنے والوں عربی رسالہ اور اس کے ضمیمہ و رد جواب سوال در باب ثبوت امکان کذب جناب باری تعالیٰ انور بادہ منہ پر واضح درشن ہے جو چاہے دیکھ لیوے، یہاں پر بطور نموذج کے بعض خطا دل کا ذکر کر دیتا ہے کہ خوب اچھی طرح سے واضح ہو جائے کہ اسی طرح سے بہت سے فی الواقع خطا ہے۔ سو اب جاننا چاہئے کہ جواب اعتراض چہاڑم میں صفحہ ۱۸۷ میں لکھا ہے۔

در شان علم حضرت خاتم الانبیاء و المرسلین علیہم صلوات اللہ رب العالمین خیال کرنا چاہیے  
کہ تھوڑے سے وقت میں دو چار گھنٹہ میں تمام معلومات کا بیان کر دینا اور بعض صحابہ کا اُس  
کو یاد کر لینا ایسا امر ہے کہ جس کو بہت عقل جائز نہیں سمجھتی۔ اور اُس کو کسی نے معجزہ  
پر بھی محمول نہیں کیا۔ انتہی بخود وہ اور صفحہ ۲۲ میں یوں لکھا ہے کہ لازم آتا ہے بعض  
وہ صحابہ جنہوں نے اُن کو یاد رکھا تو وہ بھی عالم الغیب ہوں، سواب واضح ہو کہ  
بات محض غلط ہے۔ حضرت ابو زید یعنی عمر بن الخطاب انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
کی حدیث جو کہ صحیح مسلم میں ہے اس طرح ہے صلی بن داؤد رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم الفجر وصعد المنبر فخطبنا حتی حضرت الظہر فنزل فصلى ثم  
صعد المنبر فخطبنا حتی حضرت العصر ثم نزل فصلى ثم صعد المنبر  
فخطبنا حتی غربت الشمس فاخبرنا بما كان وما هو كائن فاعلنا حفظنا  
اس حدیث شریف کو مشکوٰۃ المصابیح میں باب فی البعرات کے فصل ثالث میں  
بروایت مسلم ذکر کیا ہے مشکوٰۃ المصابیح مطبوعہ احمدی میں صفحہ ۵۳۵ میں موجود  
ہے جو چاہے دیکھ لیوے اور وہ ایک اور بات ضرور یاد رکھیے وہ یہ ہے کہ اس میں  
ایک بڑی غلطی ہو گئی ہے اور وہ یہ ہے کہ کسی نے اس روایت میں لکھ دیا ہے فاخبرنا  
بما هو كائن الی یوم القیمة اور حالانکہ یہ روایت صحیحہ موافق روایت مسلم کے یوں ہے  
فاخبرنا بما هو كان وما هو كائن ساكان كونا الی یوم القیمة  
اپنی طرف سے اس روایت میں بڑھا دیا ہے خوب ملاحظہ فرمانا چاہیے کہ اس حدیث  
دنیا وہ میں کیسا تصرف ہوا ہے خلیص علم کے واسطے تعویذ باللہ منہ۔ اور واضح ہو کہ  
اس حدیث شریف کو علامہ جلال الدین سیوطی نے خصائص الکبریٰ میں ذکر المعجزات

فیما اخبر بہ من الکواش بعدہ فوقہ کما اخبر میں ذکر فرمایا ہے جو چاہے  
دیکھ لیوے اور اُسی ذکر میں یہ حدیث شریف بھی ذکر فرمائی ہے واخرج الطبرانی  
عن ابن عمر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ قد رفع لی  
الدنیا وانا انظر الیہ والی ما هو كائن فیہما الی یوم القیمة کا نام انظر  
الی کفی ہذا الحدیث۔ سوانح صاحب براین کا یہ لکھنا کہ اُس کو کسی نے معجزہ  
پر محمول نہیں کیا غلط ہوا۔ یہ بلا شک شبہ آنحضرت سرور عالم سید المرسلین صلی اللہ  
علیہ و علیٰ جمیع الانبیاء و المرسلین و علیٰ آلہ و آلہم اجمعین کے معجزات میں سے ہے اور  
بعض صحابہ کا اُس کو یاد کر لینا کرامات سے ہے کرامات الاولیاء حق یہ تو عقائد  
کے مسئلہ مشہورہ میں سے ہے اور جانتا چاہیے کہ جواب سوال میں صفحہ ۳۱۹ میں ہے  
در بیان راوی بشر بن رافع اور اُن کے شیخ عبد اللہ بن سلیمان جن راویوں کی  
تضعیف جناب نے بیان کی ہے وہ تضعیف متفق علیہ نہیں، ابن حبان نے توفیق  
کی ہے انتہی بخود وہ۔

سواب معلوم کرنا چاہیے کہ یہ بات صریح خطا ہے، کیونکہ میزان الاعتدال فی  
نقد الرجال مطبوعہ لکھنؤی کے صفحہ ۱۲ میں لکھا ہے شان بشر بن رافع میں اس طرح پر  
قال ابن حبان بروی (ای بشر بن رافع) اشياء موضوعه كانه المعتمد  
لها انتہی بخود وہ۔ یعنی کہا ابن حبان نے کہ روایت کرتا ہے وہ بشر بن رافع اشیا  
موضوعہ کو گویا کہ بیشک وہ قصد کرنے والا ہے واسطے اُن اشیا موضوعہ کے تو  
ابن حبان نے توفیق راوی بشر بن رافع کی کہاں کی ہے۔ حضرت جناب مولانا  
مولوی غلام دستگیر صاحب دَام اللہ فیضہ و شکر معینہ نے قریب التہذیب بشان



صفحة تضعیف بیان فرمائی تھی، مولوی خلیل احمد صاحب نے اس کے رد میں تحریر فرمایا کہ وہ تضعیف متعلق علیہ نہیں ہے، ابن حبان نے توفیق کی ہے قویہ بات توفیق کی یہ نسبت بشر بن رافع کے محض غلط ہے، صریح خطا ہے، اب اس خطا کی محبت ثابت ہوئی، یو اب ضرور چاہیے کہ موافق اپنے اس لکھنے کے ان اپنی خطاؤں کو قبول سے دریغ نہ فرماویں بسر و چشم معترف ہوں، تاکہ یہ غلات آپس کا کہ جسے مخالف دین متین خوشی دہنہی کرتے ہیں اٹھ جاوے رفع دفع ہو جائے۔ اور اگر مبادا غیر مبدل بشر ہو تو اس کا حال اور اس کی وجہ صحیح حدیث شریف میں موجود ہے، قصہ اس کا مشہور ہے، محدثین رحمۃ اللہ علیہم اجمعین خوب اس سے واقف ہیں۔ اور چونکہ دائرہ ہے الدین النصیحة اس لئے ایک بات بڑی غیر خواہی کی لکھتا ہے خوب معلوم ہے اور وہ یہ ہے کہ اگر مخالف اپنے اس لکھنے کے اپنی خطاؤں کو قبول سے دریغ کریں بسر و چشم معترف نہ ہوں بلکہ اس بات پر جو کہ آخر جواب اعتراض ہفتم کے صاحب البراہین قاطعہ نے درباب مدح رسالہ براہین لکھا ہے عمل کریں۔ اور وہ بات بعینہ یہ ہے، الحاصل رسالہ براہین قاطعہ بحمد اللہ تعالیٰ حسب تصریح و تصدیق علمائے ربانیین ان مسائل حقہ سے جو موافق دلیل شرعیہ کے ثابت ہیں بالامال ہے، اور ان کا منکر ستور جب خسران و نکال ہے، جس قدر اس پر اعتراض ہوتے ہیں، یعنی ان کا محض جہل یا تعصب اور ضدیت ہے انتہی پر دفعہ۔ اور باوجود اظہار خطاؤں ہر یکہ کے اسی پر اٹھے رہیں تو ایسے لوگوں سے چاہیے کہ کوئی علم دین حاصل

نہ جیسا کہ علمائے ربانیین کی تعریفیں قرآن و حدیث میں مطہر ہیں، ویسا ہی علمائے سواد کے حق میں ان شرائر شرار العلماء واقع ہے، یعنی سب آدمی کے ہوتے ہیں علم میں اور ضلوا غاصوا بھی ان کے ہی حق میں واقع ہے، یعنی خود بھی گمراہ ہوتے اور لوگوں کو بھی گمراہ کیا ۱۲

نہ کرے، کیونکہ حضرت ابن سیرین رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ انہوں نے فرمایا ہے کہ هذا الحدیث دین فافظروا عنین تاخذون دینکم یہ بات بڑی قایدہ کی آخر فرائض ترمذی میں موجود ہے اور اکثر روایات ان عہد العلم دین ہے، اور حدیث شریف مرفوع میں بروایت حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے وارد ہے العلف دین والصلوة دین فافظروا عنین تاخذون هذا العلم کیف تصلون هذه الصلوة فانکم تسئلون يوم القيمة والله اعلم بالصواب وهذا ام الكتاب حدیث العبد الضعیف الملتجی بدم ربہ المہادی القوی البادی عبد اللہ السندی المتعلی المشہوری یا المتادی عفی عنہ شاگرد و مرید حضرت شیخ المشائخ مولانا الحلج الحافظ محمد عبد الحق الہ آبادی مہاجر حرمین محترمین زادہما اللہ تعالیٰ حرمتہ و عزتہ

الحافظ عبد اللہ  
المتاری

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي ازال ظلمات الاوهام بسواطم الادلة - و ابزذ قائل المشكلات على السنة جهابذة الاجلة - و اشهد ان لا اله الا الله وحده لا شريك له شهادة تكفي بتصريح الحق و ابطال الباطل حيلة و اشهد ان سيدنا محمد اصلي الله عليه وسلم عبده و رسوله المبعوث اليه له سب تعریف خدا تعالیٰ کہتے ہیں نے دہوں کی تارکیوں کو روشن دلیلوں سے زائل کر دیا ہے اور مشکلات مسائل کی بارکیوں کو ثقات فقہاء کی زبانون سے ظاہر فرما دیا ہے اور میں گواہی دیتا ہوں کہ خدا نے یہ کتاب شریک کے سوا کوئی لائق بندگی کے نہیں ہے۔ ایسی گواہی جو حق کی مدد اور جھوٹ کے باطل کرتے ہیں، میں گواہی دیتا ہوں کہ ہمارا سرور محمد صلی اللہ علیہ وسلم خدا کا خاص بندہ

کافة الناس بخير صلة صلى الله عليه على الواصلين صلوة وسلاماً  
 دأمنين متلازمين على تعاقب الالهة - اما بعد فقد تاملت في هذه  
 الرسالة فميتها والجواب لتفصيلي للاعتراضات السبعة الذي هو  
 المولوى خليل احمد بيده وكتب في آخره حرره خليل احمد ۱۲  
 سنه مطابق ۱۲ جون ۱۳۳۷ ع يوم جمعة مقام بمجاديلو فرأيت  
 ما افاده العلامة البحر الطمطم الموقر الفضل الانعام النكر البحر  
 المحام - الاربب البديع لقمقام - ذوالشرف والمجد القدام المذكي  
 المكرم - مولانا المولوى الحاج غلام دستگويو سلمه الرب القدير في  
 هذه الرسالة فميتها وما كتبه مفاقي العظام والعلماء الاعلاء  
 في تقريرها هو الصواب الموفق للحق بلا شك ولا ارتياب فيجب ان  
 يكون المرجع عندا الاشتباه اليه المعول عليه وجادات ترجمه عبارات  
 البراهين والجواب لتفصيلي بالعربية موافقة لما فيها منجزى الله مولانا  
 الجزاء التام واسبغ عليه نعم غايه الانعام واطال طيلته طول الدهر

اور اس کا رسول قبول ہے جو سب دینوں کی طرف اچھا دین لیکر بھیجا گیا ہے حق تعالیٰ اس پر درود و سلام  
 بھیجے اور ان اصحاب پر ایسا درود و سلام جو ہمیشہ جانداروں کے گزرتے پر لازم رہیں اس سے بھیجے بیشک  
 میں نے اس سال عربیہ اور اس کے فیمہ اور جواب تفصیلی سات اعتراضات میں جن کو مولوی خلیل احمد نے  
 اپنے فائدے لکھا ہے اور اس کے تحریر ہے کہ اس کو ۱۳ اشوال ۱۳۳۷ سنہ مطابق ۱۲ جون ۱۳۳۷ میں  
 بروز جمعہ مقام بمجادیلو میں خلیل احمد نے لکھا ہے سو میں نے دیکھا ہے جو علامہ علم کے دریا پر اس کے  
 بہت صحیح لکھنے والا بہت نعمت والا دانش مند دریا بزرگ بزرگ دانش مند قدیمی بزرگی اور قبائل  
 صاحب دانشمند نیز طبع بہت بزرگ مولانا مولوی حاجی غلام دستگويو نے خدا پروردگار اس کی سلامت  
 رکھے اس سال اور اس کے فیمہ میں فائدہ دیا ہے اور جو بزرگ عقول اور شہرہ علماء نے اس کی  
 تقریظوں میں لکھا ہے وہی صواب اور بے شک شبہ موافق حق کے ہے جس پر اس اشتباہ کے وقت (باقی آئے)

الانعام بارغدا عیش لا یسام ولا یسام - بحق صندید المہملین سیدنا لانا  
 علیہ علی المہم الکرام وصحابہ الفخام الذکی صلوة اللہ واطیب السلام -  
 حورہ العبد الضعیف الملتجی بحرم ربہ القوی المتین الصمد الاحد  
 امام الدین احمد غفر اللہ ذنوبہ وستر عیوبہ شاگرد و مرید حضرت  
 شیخ المشائخ مولانا الحاج الحافظ محمد عبد الحق صاحب لڑباہی  
 مہاجر حرمین محترمین زادہما اللہ تعالیٰ عزتہ وشرافہ

امام الدین احمد  
 عفی عنہ ۱۲۹۹

فقیر کان اللہ چار مہینہ تک مکہ معظمہ میں رہا اور یہ سالہ شریف بھی تصدیق  
 علمائے کبار سے مکمل ہوا۔ تب بعد اسے حج کے فقیرانہ ذبح میں مدینہ منورہ کو روانہ  
 ہوا۔ تیسری منزل اثناء راہ میں بعالم رو یا دیکھتا ہوں کہ مدینہ منورہ پہنچ گیا  
 ہوں، اور ایک شخص گندم گوں نے دو سیٹی روٹی دے کر کہا کہ یہ تیرے لئے رسول  
 اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے بھیجی ہیں، فقیر نے چند لقمہ اس کے کھائے اور حظ دافر  
 اٹھایا۔ اور شکر بے حد بجالایا۔ جس سے دریافت ہوا کہ یہ جلد رخصت کا نشان  
 ہے، چنانچہ ویسا ہی ہوا کہ جو ارادہ تھا کہ دوبارہ مکہ مدینہ منورہ میں قیام کر دوں گا

(سابق سے ملحق) میں اسی کی طرف رجوع اور بازگشت لازم ہے اور ای پر اعتماد واجب ہے اور جو کچھ رسالہ  
 عربیہ میں برائین قاطعہ اور جواب تفصیلی کی عبارات کا ترجمہ کیا ہے وہ ان سے مطابق پایا گیا ہے پس  
 خدا کے تعالیٰ مولانا موصوف کو پورا بدلہ دے اور نہایت درجہ کی نعمتوں کو ان پر تمام فرمائے اور نہ  
 دراز ان کی عمر میں برکت بخشے بہت ابھی زندگی سے جس میں طال اور تکلیف نہ ہو برکت سید المرسلین  
 کے جو تمام آدمیوں کا سر ہے اس پر اور اس کی آل بزرگ اور صحابہ کرام پر حق تعالیٰ کے بہت  
 عہدہ اور بہت پاکیزہ سلام ہوں عاجز بندہ ضعیف نے جو پروردگار قوی طاقت اور بے نیاز  
 بیکار کے حرم محرم کا بھیجی ہے نام الدین احمد غفر اللہ ذنوبہ وستر عیوبہ شاگرد و مرید حضرت

سو بعد ایک جمعہ کے سبب مخالفت رہائش کے کہ قافلہ میں مرض و بارش تانی  
 واپس مکہ معظمہ ہوا۔ فقیر مکہ معظمہ میں جب ایس آیا تو حضرت مولانا صاحب کا یہ مرن  
 شریفین سے دریافت ہوا کہ مولوی رشید احمد صاحب نے ایک فتویٰ اثناع کذب  
 باری تعالیٰ بھیجا ہے، جس کے اخیر میں درج ہے کہ حق تعالیٰ مغفرت کفار پر قادر  
 ہے، اور یہ عقیدہ جمیع علمائے امت سیدہ کا ہے الخ ہم نے تو اس پر تصدیق نہیں  
 کی کہ اس دھوکہ سے وہ اپنا مطلب لانا چاہتے ہیں، مگر سنا گیا ہے کہ مفتی صاحب  
 حنفی مکہ معظمہ سے ان کے بعض دوستوں نے اس فتوے پر کچھ لکھوا لیا ہے اس کا حال  
 معلوم کرنا لازم ہے تب فقیر نے مفتی صاحب موصوف سے دریافت کیا، تو انہوں  
 نے یہ فتویٰ اور اپنی تصدیق دکھائی۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

سُئِلَ فِي أَنَّ اللَّهَ تَعَالَى هَلْ يَتَصِفُ بِصِفَةِ الْكَذِبِ أَمْ لَا وَمَنْ يَعْتَقِدُ أَنَّهُ  
 يَكْذِبُ كَيْفَ حَكَمَهُ أَفْتُونَا مَا جَوَدِينَ -

الجواب :- ان الله تعالى منزله من ان يتصف بصفة الكذب ليست  
 في كلامه شائبة الكذب ابداً كما قال من اصاب من الله قبيلاً  
 ومن يعتقد او يتقو يا نه تعالى يكذب فهو كافر وملعون قطعاً ومخالفاً  
 بالكتاب السنة واجماع الامرة تعالى الله عما يقول الظالمون علواً كبيراً

لہ سوال حق تعالیٰ صفت کذب سے موصوف ہوتا ہے یا نہیں اور جو یہ اعتقاد کرے کہ باری تعالیٰ کذب  
 سے تصف ہے اس کا حکم کیا ہے؟ آپ ہم کو فتویٰ دیں۔ اجروٹے گا۔ جواب :- بیشک حق تعالیٰ کذب سے  
 موصوف ہونے سے پاک ہے اسکی کلام میں شائبہ کذب نہیں ہے بیشک کہنے جیسا کہ فرمایا ہے اور خدا  
 سے است گون ہے اور جو یہ اعتقاد کرے یا زبان پر لائے کہ باری تعالیٰ دروغ گو ہے تو وہ کافر  
 اور ملعون ہے یقیناً۔ اور قرآن و حدیث و اجماع امت کے برخلاف ہے خدا تعالیٰ ظالموں کی بات سے

نعم اعتقاد اهل الايمان ان ما قال الله تعالى في القرآن في حق فرعون  
 وهامان وابي لهيب انهم جهنميون فهو حكم قطعي لا يفعل خلافاً ابداً  
 لكنه تعالى قادر على ان يدخلهم الجنة وليس بعاجز عن ذلك ولا يفعل  
 هذا مع اختياده قال تعالى ولو شئنا لآتينا كل نفس هداً بها ولكن  
 حق القول مني لاملئن جهنم من الجنة والناس اجمعين - فتبين من  
 هذه الآية انه تعالى لو شاء لجعل كلهم مومنين ولكنه لا يفعل ما  
 قال وكل ذلك بالاختيار لا بالاضطرار وهو قاعل مختار فعال لما  
 يريد هذا عقيدة جميع علماء الامة قال البيضاوي تحت تفسير قوله  
 تعالى ان تغفر لهم الحق وعد غفران الشراك مقنض الوعيد فلا امتنا  
 فيه لذاته - والله اعلم بالصواب -

(کتبہ الاحقر رشید احمد گنگوہی)

بہت اونچا ہے ہاں مومنوں کا یہ اعتقاد ہے کہ حق تعالیٰ نے جو قرآن مجید میں فرعون و هامان ابولہب  
 حق میں فرمایا ہے کہ وہ جہنمی ہیں تو یہ حکم قطعی ہے اس کا خلاف حق تعالیٰ کبھی بھی نہیں کرے گا لیکن  
 حق تعالیٰ قادر ہے کہ ان کو جہنم میں داخل کرے اور خدا اس سے عاجز نہیں، اور باوجود اپنے اختیار  
 کے ایسا نہیں کرتا۔ قرآن میں ہے اگر ہم چاہتے تو البتہ ہر نفس کو اس کی ہدایت سے دیتے، لیکن  
 ثابت ہوا ہے مجھ سے یہ حکم کہم دروغ گو جن اور آدمیوں سے بھروسہ کرے۔ پس اس آیت سے ظاہر  
 ہو گیا کہ اگر حق تعالیٰ چاہتا تو سب کو مسلمان کر دیتا۔ لیکن اپنے کہے کے مخالف نہیں کرتا۔ اور یہ  
 سب اختیار ہے نہ بے اختیار رہی ہے، اور وہ قاعل مختار ہے جو ارادہ کرے کرتا ہے یہ عقیدہ  
 تمام مذاہم امت کا ہے۔ بیضاوی نے آیت ان تغفر لهم کے نیچے کہا ہے کہ شرک کا یہ عقیدہ  
 بوجہ وعید کے ہے تو وہ متنبذ لذاتہ نہیں ہے اور خدا کو صواب کا بہت علم ہے۔ رشید احمد  
 گنگوہی نے یہ لکھا ہے ۱۲ منہ



الحمد لمن هو به حقيق ومنه استمد العون والتوفيق ما اجمع  
العلامة رشيد احمد المذکور هو الحق الذي لا يمحص عنه لان الكذب  
نقص كل مستحيل عليه تعالى ومعتقد انصافه بالكذب كافر قطعاً  
الا لعنة الله على الكافرين وفي الفتاوى الهندية عن البحر بکفر اذا  
وصف الله تعالى بما لا يليق به او سخر باسم من اسمائه او بامر من  
او امره او نكرو عده او عيده او جعل له شريكاً او ولدناً او زوجة  
او نسبته الى الجهد او النقص الخ والكفر تكذيب محمد صلى الله عليه  
وسلم في شئ مما جاء به من الدين ضرورة وقد جاء صلى الله عليه  
وسلم بقوله جل وعلا ومن اصدق من الله قيلاً او بقوله ومن اصدق  
من الله حديثاً اي لا احداً اصدق من الله قولاً وفي نسبة الكذب  
الى الله جل شانه تكذيب له عليه الصلوة والسلام فيما جاء به ضرراً  
وفي شيخ زاد في شرح تفسير قوله تعالى ولو شئنا لآتينا كل نفس

له توبة اس كسب جو حمد کے لائق ہے اور اسی سے مدد اور توفیق کا خواست گاہری، جو مولیٰ رشید احمد  
نے جواب دیا ہے وہی حق ہے جس سے کفارہ نہیں ہوتا کیونکہ کذب نقص ہے اور نقص خدا پر محال  
ہے پس کذب بھی اُس پر محال ہے اور مقتدی حق تعالیٰ کے کذب سے موصوف ہونے کا یقینی کافر ہے۔  
غیر اور خدا کی لعنت کا فرد پس ہے، فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے بحر رائق کی نقل سے کافر ہوتا ہے جو  
تالاق سے حق تعالیٰ کی وصفت کرنے یا اس کے کسی نام سے سخری کرے یا اس کے وعد یا وعید کا  
انکار کرے یا اُس کیلئے شریک یا فرزند یا جود مقرر کرے یا اُس کو نادانی یا عاجز یا نقص سے بہت  
کے الخ اور کفر نام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تکذیب کا ضروریات دین میں سے کسی چیز پر اور بیشک  
آپ اللہ تعالیٰ سے یہ حکم لائے ہیں کہ خدا بہت مراتب کو ہے معنی اس سے بڑھ کر کوئی راستہ نہیں ہے  
اور خدا کی طرف کذب کی نسبت میں آپ کے ضروری حکم شرع کی تکذیب ہو گئی بیشک زیادہ تفسیرات ولو

روى عن الحسن انه قال خطبتنا ابوهريرة رضى الله عنه على منابر رسول الله  
صلى الله عليه وسلم وقال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول  
ليعتدركن الله تعالى الى ادم على تبييناً وعليه الصلوة والسلام ثلاث  
معاذير يقول الله تعالى يا ادم لو لا اني لعنة الكذابين وبغضت  
الكذب والخلف واعتاد لهم لرحمت اليوم ولد لك اجمعين من  
شدتك ما اعدت لهم من العذاب الحديث وفي هذا القدر كفاية لمن  
حلت قلبه الهداية والله الهادي الى سواء السبيل لا رب غيره ولا  
خبر الا خيرة وصلى الله على النبي وعلى آله وصحبه وسلم امر بوقته  
خادم الشريعة راجي اللطف الخفي محمد صالح ابن المهجوم صادق كمال  
الخفي مفتي مكة المكرمة حالاً كان الله لها حامداً او مصلياً وسلاماً  
اس فتوے کو دیکھ کر فقیر نے مغفرت کفار کے امکان کے رد میں چند مضامین کی  
تحریر مرتب کر کے حضرت مولانا صاحب پایہ حرمین شریفین کی خدمت میں پیش کی

شکلاً و تینا ظل نفس هذا سدا کے بیان میں لکھتا ہے معن سے مروی ہے کہ اُس نے کہا ہم پر ابوہریرہ  
نے خطیب پڑھا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے منبر پر اور کہا میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا۔  
فرماتے تھے کہ اللہ تعالیٰ قیامت کے دن حضرت آدم سے تین مذکر کریں گے، فرما دیں گے آدم  
اگر میں نے جھوٹی کو لعنت نہ کی ہوتی اور جھوٹ کو دشمن نہ رکھتا۔ اور یا جھوٹ کا عذاب نہ مقرر کیا  
ہوتا تو آج تیری سبب ولد کو رحمت کر دیتا اس شدت عذاب سے جو ان کے لئے مقرر کیا ہوا ہے اور  
ای قدر میں کفایت ہے اُس کے لئے جس کھول میں ہدایت داخل ہے اور خدا ہی مادی ہے سید عالم کی طرف  
اس کے موا کوئی پروردگار نہیں ہے اور درود بھیجے حق تعالیٰ اپنے نبی اور اس کی آل اور اصحاب پر اور  
سلام اس کے کھینے کا حکم کیا خادم شرع لطف خفی کے امیدوار محمد صالح بن مرحوم صدیق کمال خفی  
نے جو بعض مکرر کفر کفایتی ہے، اللہ تعالیٰ ان باتوں کی امداد کرے حمد و درود و سلام کرتے ہوئے ۱۳

جس پر انہوں نے یہ تقریظ لکھوائی قد اجاد فیما افاد ولله درہ محمد  
اللہ عفی عنہ۔

محمد حجت اللہ

چونکہ اس تحریر کے دلائل رسالہ عربیہ میں موجود تھے اس لئے اس کا اندراج  
ضروری نہ جان کر وہ تحریر لکھتا ہوں جو حضرت مفتی حنفی مکہ معظمہ کی خدمت میں  
تحریر پیش کی تھی، وہو هذا:-

لا شک فی ان حضرة المفتی الحنفیة اما صدق جواب شیخ احمد  
فی امتناع تصافه تعالیٰ بالکذب لعدم الاختلاف فیہ بین المسلمین  
لکن لا یخفی ان غرض رشید احمد من اذیاد قوله نعم اعتقاد اهل  
الایمان ان ما قال الله تعالیٰ فی القرآن الخ اثبات امکان الکذب  
له تعالیٰ عما یقول الظالمون علواً کثیراً لان خلیل احمد تلمیذہ قال  
فی قوله الاول من البراہین القاطعة علی ظلام الانوار الساطعة  
ان خلف الوعد جائز عند الاشاعرة وامکان کذبہ تعالیٰ فرع خلف  
الوعد انتهى متوجهاً ومنتقداً وایضاً قال فی الجواب التفصیلی عن الاعتراض  
علی هذا القول ان امکان کذبہ تعالیٰ شعبة عموم قدرته تعالیٰ الخ

لہ اس میں شک نہیں کہ حضرت مفتی صاحب حنفی نے اللہ تعالیٰ ان کی پسندیدہ ہدایات ہمیشہ رکھے۔  
مولوی رشید احمد کے فتوے کو صرف امتناع کذب باری تعالیٰ میں تصدیق فرمائی ہے کہ اس میں  
کسی کا اختلاف نہیں ہے لیکن مفتی نے وہ ہے کہ مولوی مذکور کی غرض اس اخیر فقرہ کے بڑھانے سے  
حق بسمان کے امکان کذب کا ثابت کرنا ہے کیونکہ اس کے شرکاء و خلیل احمد نے اپنی برہن قاطعہ  
کے پہلے قول میں لکھا ہے کہ خلف وید اشاعرہ کے نزدیک جائز ہے، اہل امکان کذب باری تعالیٰ  
خلف وید کی فرع سے احو اور نیز جو تفصیلی میں لکھا ہے کہ امکان کذب باری تعالیٰ قبیحہ عموم  
قدرت ہے۔ اور اہل سنت کا یہ اعتقاد ہے اور اس کا مخالف دائرہ اہل سنت سے خارج ہے۔

هذا اعتقاد اهل السنة ومخالفه خارج عن دائرة اهل السنة اتى هذا  
رشید احمد قد قریظ علی البراہین القاطعة وصدقه بکمال التصدیق  
ولقبه باللائل الواضحة علی کواحة المرجح من المولود والفاطحة وامر  
بطبع ذلك واشتهاره فایة الشهیر فلما رد اتوا المهور فی مناظرہ  
بجاء لغور صارا استیصا بهم واشتہر ان ترید ہم زین بتصحیح علماء الحریین  
المخترمین فالان اراد رشید احمد ان یثبت مسئلة امکان کذبہ تعالیٰ  
بالخداة والاختراع فلم یستفتی من حضرات مفاتی مکه المکرمہ  
دام فضلہم ودرشدہم ان یمینوا حکم مسئلة مفقورة الکفار وان رشید  
مع کونه حنفیاً ما ترید یا یثبت قول الاشاعرة ویدعی ان هذا  
عقیدہ جمیع علماء الامۃ کیف حکمہ افتوا ما جودین وعلی اہل الدین  
منصورین۔

### جواب حضرت مفتی حنفی مکہ معظمہ

الحمد لمن هو بہ حقیق ومنہ استمد العون والتوفیق۔ اعلم رحمک اللہ انی

اور اس حضرت رشید احمد نے ای برہین قاطعہ کی کمال تصدیق کر کے اس کو یہ لقب دیا ہے کہ یہ دشمن  
دلیلیں ہیں، مولود اور قاتلہ مردہ کی کراہت پر اور اس کے چھپو اسے کا حکم دیا جو اس کی لوح پر لکھا  
ہے، پس جب مناظرہ ریاست بہاول پور میں ان کی تردید واقعی اور نیز کئی ہو کر یہ بھی مشہور ہو گیا  
کہ ان کے رد میں واقعی طور پر علمائے حرمین محترمیں کی بخوبی تصدیق ہے تو اب مولوی رشید احمد  
یہ چاہا کہ کسی طرح سے امکان کذب باری تعالیٰ ثابت کیا جائے پس اس لئے حضرت مفتی حنفی مکہ  
معظمہ سے استفتاء کیا جاتا ہے کہ مسئلہ منفرات کفار ظاہر فرمادیں۔ اور رشید احمد صاحب حنفی یا تریدی  
اشاعرہ کے قول کو ثابت کرتا ہے اور مدعی ہے کہ یہ عقیدہ سب علمائے امت کا ہے اس کا حال بیان کر کے  
اللہ تعالیٰ سے ثواب ملے گا اور دین کے دشمنوں پر فتح ہوگی۔ جواب حضرت مفتی حنفی مکہ  
معظمہ۔ سب تعریف اس ذات پاک کو ہے جو محمد کے لائق ہے اور میں اس سے مدد و توفیق کا

لہا سودت الجواب علی السؤال الذی اجاب علیہ رشید احمد کان فی  
عزنی التکلم علی ما استدک بہ رشید المذکور بقوله نعم انہ یانہ تخالفا  
لہا علیہ لما ترید یہ وهو الصیغہ الذی علیہ المعول وعند امری  
بتبیینہم وکان السائل یجمل علی فی الجواب انسیت ذلک وکتب  
الجواب مقتصر علی ما فی السؤال واقول الان ان الخفیۃ لا یجوز  
غفران الکفر عقلاً کما لا یجوز سمناً لان تعذیب الکفار واقع لا محالہ  
فیكون وقوعہ علی وجہ الحکمۃ فالعقوبۃ عنہم علی خلاف الحکمۃ فیجب  
تنزیہہ افعالہ تعالیٰ عنہ کذا قالہ ابوالبقاء فی کلیاتہ فی بحث لو  
فا نظرہ و فی معین المفتی علی جواب المستفی للعلامۃ محمد بن عبد اللہ  
التمرتاشی الخفی صاحب تنویر الابصار والعفو عن الکفر لا یجوز عقلاً  
خلاقاً للاشعری وتخلید المؤمنین فی النار والکافرین فی الجنۃ یجوز  
عقلاً عندہم الا ان السمع ورد بخلافہ وعندنا لا یجوز ولا یوصف اللہ

سائل ہوں، جان تو خدا تجھ پر رحم کرے، جب میں نے رشید احمد کے جواب پر ادھر کی تحریر کا مسودہ  
لکھا تو میرا ہمتہ ارادہ تھا کہ میں اس کے اخیر قول پر اعتراض کروں گا کہ وہ مخالفت مذہب تزیید  
کے ہے، اور صحیح معتبر ما ترید یہ کا مذہب ہے اور جب میں نے غشی کو اس کے لکھ دینے کا حکم کیا اور  
سائل جلد جواب بنا کر رہا تھا مجھے وہ پہلی بات لکھنی بھول گئی، اور اتنا عجز کذب تاک ہی لکھا،  
تو اب میں کہتا ہوں کہ خفیوں کے نزدیک کفر کی بخشش عقلاً بھی ناروا ہے، جیسا کہ ہمنا بھی ناجائز  
ہے اس لئے کہ کافروں کو عذاب ضروری ہونے والا ہے، پس اس کا ہونا ہی حکمت ہے اور ان کی  
بخشش خلاف حکمت ہے پس اللہ تعالیٰ کی تشریح اس سے واجب ہے، علامہ ابوالبقا نے لکھا ہے  
بمحت و عند میں ایسا کہا ہے، تو اس کو دیکھ اور علامہ تمرتاشی خفی صاحب تنویر الابصار کی کتاب  
معین المفتی میں ہے کہ کفر کی بخشش عقلاً بھی ناروا ہے خلاف اشعری کے اور مورتول کا ہمیشہ ورنہ  
میں رہنا اور کافروں کا ہمیشہ بہشت میں رہنا اشعریہ کے نزدیک داسے مگر دلیل بھی اس کے برخلاف

تعالیٰ بالقدرۃ علی الظلم والسفہ والکذب لان المحال لا یدخل تحت  
القدرۃ وعند المعتزلۃ یقدروا لا یفعل انتہی وقال صاحب لعمدۃ من  
الخفیۃ وهو علامۃ ابوالہرکات النسفی تخلید المؤمنین فی النار والکافر  
فی الجنۃ یجوز عقلاً عندہم یعنی للاشاعرۃ الا ان السمع ورد بخلافہ و  
عندنا متعصراً الخفیۃ لا یجوز انتہی و فی حاشیۃ شرح المعقائد لموضا  
افتدی وزعم بعضهم من اهل السنۃ ای فی الجواب عن تسک المذکر  
وهو لیس بمرضی عند الشافعی رحمہ اللہ تعالیٰ ان الخلف کرم فیجوز  
عن اللہ تعالیٰ والمحققون علی خلافہ کیف ای کیف یجوز الخلف عن  
اللہ تعالیٰ فی الوعد، وهو ای الخلف تبدیل للقول وقد قال اللہ  
تعالیٰ ما یبدل القول لدی انہ انتہی و فی رد المحتار و صرح المفتادانی  
و غیرہ بان المحققین علی عدم جواز خلف الوعد و صرح النسفی بانہ

ہے اور ہمارے نزدیک یہ ناروا ہے اور حق تعالیٰ کا ظلم دے عقلی و کذب پر قادر ہونے سے موصوف ہونا  
ناروا ہے، کیونکہ محال قدرت کے نیچے داخل نہیں ہوتا ہے، اور معتزلہ کے نزدیک قادر ہے اور  
نہیں، اور علامہ نسفی نے وعید میں کہا ہے کہ مومن کا ہمیشہ ورنہ میں رہنا اور کافر کا بہشت میں  
رہنا اشاعرہ کے نزدیک عقلاً ناروا ہے، مگر دلیل بھی اس کے برخلاف ہے اور ہم خفیوں کے نزدیک  
عقلاً سمناً ناروا ہے اور ہمیشہ شرح عقائد میں علامہ مفتادانی آفتدی نے لکھا ہے اور بعض  
اہل سنت نے معتزلہ کے جواب میں زعم کیا ہے کہ خلف وعید کرم ہے پس حق تعالیٰ سے داسے  
اور یہ زعم خود امام شافعی کے نزدیک بھی ناپسند ہے، اور محققین اس کے خلاف پر میں حق تعالیٰ  
سے خلف وعید کیونکر دوا ہو کہ یہ تبدیل قول ہے، اور قرآن میں فرمان ہے کہ خدا کے نزدیک بات  
نہیں بدلتی، اور رد المحتار میں ہے کہ تفتادانی و غیرہ نے تصریح کی ہے کہ محققین خلف وعید کے  
عدم جواز پر ہیں، اور امام نسفی نے کہا ہے کہ یہی صحیح ہے کہ خدا پر یہ محال ہے بدلیل آیت عدم تبدل



الصحيح لا يستحال عليه تعالى لقوله تعالى ما يبدل القول لدي وقوله  
ولن يخلف الله وعده اى وعيده وانما يمدح به العباد خاصة انتهى  
وحديث كان هذا هو الصحيح الذي عليه المحققون فاستدسوا به  
رشيد احمد الجيب لم يذكر بقوله نعم الخ وهو ما تريد اى العقيدة قيم  
جدا او عبارة البيضاء التي اوردوها الجيب في الاستدلال على ذلك  
لم يعرج عليها صاحب الجلالين ولا محشي الجمل ولا صاحب المثلث  
مع كونهم اشعريين وما ذلک الا لكونها خلاف الصحيح حتى عندهم  
بدليل ما فسروا به الآية وهي ان تعذبهم اى من اقام على الكفر منهم  
فانهم عبادك وان تغفر لهم اى لمن امن منهم الخ واما ما تفوه به  
صاحب البراهين القاطعة له بما لم يسبقه عليه احد من اهل السنة  
فهو شعبة عموم جمل المركب وان قرط عليه من برشيد تلقب بالاشعري  
بان يسمعه اشعري ولا ما تريد اى فضلا عن كونه به يتنزه الله

قول آيت دم خلافت ودمعنى ودمعنى من دون كى مدرج خلافت ودمعنى هو كى هو كى  
مصحح اور محققين كاذب هب نوا نور رشيد احمد زكوز كاذب كى بخشش سے استدر اكر كرنا حالاً كاذب ما  
تريدى ہے سخت قبح ہے اور بيضاوى كى عبات جو اس نے ديل ميں لکھی ہے تو دوسرے مفسرين  
نے جیسے كے صاحب جلالين اور اس كا محشي جمل اور صاحب المثلث واد صفيك ده بكي اشري ميں ليا  
نہیں لکھا ہے اس لئے كے كى بات ان كے نزديك كى غير صحيح ہے اس دليل سے كے انہوں نے آيت ان  
تعذبهم كے معنى یہ كئے ہيں كے اگر تو كاذب كے تو وہ تيرے ہنوس ہيں اور اگر مومنوں كو  
بخشے كے وليكن صاحب براہين نے جو كے اس كى ہے كے كى نے اہل سنت سے ايسا نہيں كيا تو ايس كى  
جمل كے كے نام ہونے كا خعب ہے ہر چند رشيد نے اس پر تقييد لکھی ہے كوتى اشري نہ ما تريدى ہيں  
پر خوش ہو كے چہ جلتے كے كوتى ايسا نہ ہيں كے اور خدا ہي ہدایت كى توفيق ديتے والا ہے اور

الموفق للرشاد واعاذنا وجميع المسلمين عن سوء الاعتقاد والافساد  
صلى الله على سيدنا محمد وعلى آله وصحبه الاجداد۔ امر برقمہ مخاد  
الشریعة راجی، لالطفت الخفی محمد صالح کمال ابن المرحوم صدیق  
کمال الخفی مفتی مکة المکرمہ حالاً کان الله لهما حامداً ومصلين  
ومسلياً۔

جب مفتی صاحب نے اس قول بے غول كى بخوبی تردید كے دى تو فقیر نے كنگوہى  
صاحب دوستوں كو بخوبی واقف كے ديا۔ اور حضرت مولانا وفضل واکمال اولنا  
حضرت حاجی مہاجر كے معظمہ پایہ حرمین شریفین نے بھی اس باب ميں بہت ہي تائید  
فرمائی، بلکہ حضرت حاجی آغا داد اللہ صاحب سے بھی ان كى ترك مدد كے واسطے بہت  
گفتگو درمیان ميں آئی، چنانچہ ریح الاول سلسلہ ميں حضرت حاجی صاحب موصوف  
نے فقیر كى دوسرے دعوت فرمائی، اور ارشاد كيا كے آپ كى كا نام نہ لکھو صرف مسائل  
متنازعہ لکھ دو، ہم بھی اس پر دستخط و مہر كے دیں گے۔ تب فقیر نے یہ تحریر ان كى خدمت  
ميں پیش كى۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

حَمْدُهُ وَتُصَلَّى عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ

اما بعد جاننا چاہئے كے شرعاً و عقلاً امكان كذب حق سبحانہ و تعالیٰ محال اور  
متنع ہے اور ايسا ہي امكان نظير سرور خاتم النبیین صلى الله عليه وسلم محال و متنع ہے

ہم كے اور كے مسلمانوں كو بڑے اعتقاد اور فساد پھیلانے سے پناہ ہے اور حق تعالیٰ ہمارے سرور محمد اور  
اس كى آل اور اصحاب پر درود بھیجے اس كے كیفے كا حكم كيا شرع كے خادم لطف خفی كے امیدوار  
محمد صالح كمال خفی كے كے كے فى الحال مفتی نے حمد و درود اور سلام سے ۱۲ منہ

کیونکہ قرآن میں فرمان ہے **وَلَكِنْ رَسُولُ اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِيِّينَ** اور خلافت مہم  
 محال و متعین ہے، علامہ ترمذی صاحب تنویر البہار معین المفتی فی جواب المستفتی میں  
 لکھتے ہیں۔ **وَلَا يُوَصِّفُ اللَّهُ تَعَالَى بِالْقَدَرِ بَلْ عَلَى الظُّلْمِ وَالسُّفْهِانِ الْكَلْبُ**  
**لَا الْحَالُ لَا يَدْخُلُ تَحْتَ الْقُدْرَةِ وَعِنْدَ الْمُعْتَزِلَةِ يَقْدَرُ وَلَا يَفْعَلُ**  
**اَنْتَهَى۔** اور مولف رسالہ تنزیہہ الرحمن نے بھی یہی عبارت نقل کی ہے اور امام  
 نسفی کے عقائد نقل میں بھی یہی عبارت بحسبہ موجود ہے اور علامہ ابراہیم باجوڑی  
 متن سنوسیہ کے حاشیہ میں لکھتے ہیں۔ **الْمُقَدَّرَةُ لَا تَتَعَلَّقُ بِالْمُسْتَحِيلِ فَلَا ضَيْرَ**  
**فِي ذَلِكَ كَمَا لَا ضَيْرَ فِي أَنْ يُقَالَ لَا يَقْدَرُ اللَّهُ عَلَى أَنْ يَتَخَذَ وَلَدًا أَوْ زَوْجَةً**  
**أَوْ تَخُذَ ذَلِكَ اَنْتَهَى** دنی کفایۃ العوام فی علم الکلام ومن الجہل قول  
**مَنْ قَالَ إِنَّ اللَّهَ قَادِرٌ عَلَى أَنْ يَتَخَذَ وَلَدًا لِأَنَّهُ لَا تَعْلُقُ بِالْقُدْرَةِ**  
**بِالْمُسْتَحِيلِ وَاتِّخَاذُ الْوَلَدِ مُسْتَحِيلٌ وَلَا يَقَالُ أَنَّهُ إِذَا لَمْ يَكُنْ قَادِرًا عَلَى**  
**اتِّخَاذِ الْوَلَدِ كَانَ عَاجِزًا لِأَنَّا نَقُولُ إِنَّمَا يُلْزَمُ الْعَجْزُ لَوْ كَانَ الْمُسْتَحِيلُ**  
**مِنْ وَظِيفَةِ الْقُدْرَةِ وَلَمْ تَتَعْلَقْ بِهِ مَعَانِيَةٌ لَيْسَ مِنْ وَظِيفَتِهَا إِلَّا**  
**الْمُمْكِنُ** اھ اور امکان کذب باری تعالیٰ کے اعتقاد کو امام مازنی نے تفسیر کبیر میں  
 قریب بکفر لکھا ہے۔

بشریت وغیرہ میں سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والتسلیمات سے جملہ بنی  
 آدم کو مساوی جاننا محققین کی تصریح کے خلاف ہے تفسیر کبیر میں آیت **إِنَّ اللَّهَ**  
**اصْطَفَىٰ آدَمَ وَنُوحًا وَيُحْيَاكَ** نیچے امام علیہ السلام کی کتاب کے حوالہ سے لکھا ہے فی  
 المتماہج ان الانبیاء علیہم السلام لا بد وان یکونوا محالین بنی آدم  
 فی القوی الجسمانیۃ والروحانیۃ تا قول مے واعلم ان تمام الکلام فی  
 هذا الباب ان النفس الانسیۃ النبویۃ مخالفة بما هیتمہا لسانہ

النفس انتہی ملخصاً اور تفسیر ابوالسعود وغیرہ میں ایسا ہی مذکور ہے اور تفسیر  
 نیشاپوری میں آیت **اللَّهُ اَعْلَمُ حَيْثُ يَجْعَلُ رِسَالَتَهُ** کے نیچے بھی یہی تحقیق موطو  
 ہے اور بیضاوی وغیرہ پر جی ایسا ہی تحریر ہے اور آیت **قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ**  
**مِثْلُكُمْ** کو مفسرین نے قواضع پر حمل کیا ہے جیسا کہ تفسیر کبیر اور نیشاپوری اور  
 معالم التنزیل اور خازن وغیرہ میں موجود ہے جو چاہے دیکھ لے۔

خدیفان لعین کی وسعت علم اور احاطہ زمین کو نمودن قطعیہ ہے ثابت ہونا  
 اور عالم علوم الاولین والآخرین صلی اللہ علیہ وسلم عمرہ اجمیع کی وسعت علم کو بلا  
 دلیل عقلی قیاس قاسد سے ثابت کہنا اور اس کو شرک سے تعبیر کرنا اھ آیت کے  
 علم شریف کو معاذ اللہ شیطان کے علم سے کم لکھ دینا یہ آپ کی محنت توہین ہے کیونکہ  
 شرعاً ثابت ہے کہ ان حضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام اعلم مخلوقات ہیں تفسیر نیشاپوری  
 میں آیت **قَادِحِي إِلَىٰ عَبْدِكَ مَا أَدْحِي** کے نیچے لکھا ہے **وَالْمَظَاهِرُ تَمَامًا اسرار**  
**وحقائق ومعادوت لا یعلمہا الا اللہ ورسولہ انتہی۔** تفسیر کبیر میں ہے  
 معناک ادھی اللہ تعالیٰ الی محمد صلی اللہ علیہ وسلم ما ادھی الیہ اللہ العظیم  
 والتعظیم انتہی اور ایسا ہی اکثر تفاسیر میں لکھا ہے اور آیت **وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ**  
**تَكُنْ تَعْلَمُ** کے نیچے تفسیر دارک و خازن وغیرہ میں ہے **وَعَلَّمَكَ مِنْ خَفِيَّاتِ**  
**الْأُمُورِ وَأَطْلَعَكَ عَلَىٰ خُمَاثِ الْقُلُوبِ** اھ اور حدیث مسلم میں بروایت عمر  
 ابن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ وارد ہے **فَاخْبِرْنَا بِمَا كَانَ وَبِمَا هُوَ كَائِنٌ**  
 اور مواہب لدنیہ میں ہے **اُخْرِجَ الطَّبَوَانِي عَنْ ابْنِ عَمْرِو بْنِ عَبْدِ اللَّهِ عَنْهُ قَالَ**  
**قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ اللَّهَ قَدَرَفَعَنِي الْمَدَنِيَا فَأَنَا**  
**أَنْظَرُ إِلَيْهَا وَأَلِي مَا هُوَ كَائِنٌ فِيهَا إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ** کائنا انظر فی کفی  
 ہذاہ اور اس حدیث کو امام سیوطی نے خصائص کبریٰ میں بھی نقل کیا ہے۔

پس بشہادت قرآن و حدیث اکابر علمائے اہل سنت نے تصریح کی ہے کہ آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم کو علم باکان و مایکون کا حاصل ہے، جیسا کہ قاضی عیاضؒ نے شفا  
میں اور علامہ قاریؒ اس کی شرح میں اور شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ نے مدارج  
النبوۃ وغیرہ میں اس پر تصریح کی ہے۔

مجلس مولود شریف مرتبہ عربیہ علم کو گھنیا کے جنم سے مشابہت دیتی اور  
بدعت سیدہ و حرام کہنا اور اس مجلس کے قیام کو جو بنظر تعلیم ذکر خیر و رعایت ادب  
کے مستحسن جانا گیا ہے حرام بلکہ شرک و کفر لکھ دینا اور فاتحہ ارواح اولیاء و صلوات  
و سائر مومنین کو برہمنوں کے استلوک پر مٹنے کے مشابہ کہنا سخت قبیح کلمات ہیں  
جو اموذخیر صد سال سے خواص اہل اسلام میں جاری ہوں اور بدعات و منکرات  
سے خالی ہوں، اور تشبہ و تمثیل قصود مذمومہ اور ان کی سند شرعی بھی موجود ہو، ان کے  
بارہ میں ایسا لکھنا سخت زیبا ہے اللہ تعالیٰ توفیق ادب رفیق فرمائے۔

علمائے دین متین خصوص مفتیان حرمین شریفین زادہما اللہ تعالیٰ شرفاً  
و تعظیماً کے شکوت و معائب تحریر کر کے چھپوانے تشہیر کر فی نہایت مخالفت شرع  
اذہر ہے کسی ایک عام شخص کے امر بالمعروف اور نہی عن المنکر میں بھی خلوت میں  
سمجھانا ناموس ہے جیسا کہ دینی کتابوں میں بدعت و منکر مسطور ہے اللہ تعالیٰ  
مخالفت شرع کاموں سے سچی توبہ نصیب کرے آمین  
(بقلم محمد ابو عبد الرحمن فقیر غلام دستگیر قسوی کان اللہ لہ درمکہ مظہر شریعت)

۸ ربیع الاول ۱۳۰۵ھ

حضرت حاجی صاحب موصوف نے اس تحریر کو ملاحظہ فرما کر حضرت مولانا فضل  
والکمال اولنا الحاج الحافظ محمد عبدالحق صاحب کی خدمت میں بھیجا، تو انہوں نے اس  
پر لکھا سعاداً و مصلیاً و مسلماً ما کتب فی هذا القوطاس صحیح لا ریب فیہ

واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلہ و علہ اتم حدرہ محمد عبدالحق عفی عنہ۔

محمد عفی عنہ ۱۳۸۱ھ

پھر حضرت حاجی صاحب نے یہ تحریر فرمائی۔ تحریر بالاصحیح اور درست ہے اور  
مطابق اعتقاد فقیر کے ہے، اللہ تعالیٰ اس کے کاتب کو جزائے خیر دے۔  
بے سبب گر عزیمت موصول نیست قدرت از عزل سبب معزول نیست

محمد امداد اللہ قادیانی

الجواب صحیح محمد انوار اللہ جو عقائد اس جواب میں مذکور ہیں وہ اہل سنت کے  
کتب میں مسطور ہیں، واللہ اعلم۔ حررہ المقتدرانی امداد القوی حمزۃ النقی عفی عنہ  
عقائد مندرجہ رسالہ مذکور مطابق کتب اہل سنت والجماعت کے ہیں فقط۔

محمد نور الدین

نور الدین

حررہ نور الدین عفی عنہ

حائداً و مصلیاً و مسلماً۔ رسالہ تقدیس الوکیل عن امانۃ الرشید و الخلیل پر علامہ تصدیق  
حضرت مولانا مولیٰ النکل حامی دین شین سیدہ الرسول صلی اللہ علیہ وسلم حضرت مولانا  
الحاج المہاجر فی اللہ مولانا محمد رحمت اللہ عافاہ اللہ جو مخاطب الخطاب پایہ زمین  
شریفین ہیں زادہما اللہ تعالیٰ عزہ و شرافتہ کے مفتیان اربعہ مذاہب مکہ معظمہ مدینہ  
منورہ کی تصحیح و تعریف و تقریظ سے مزین ہوا، اور اب ابتداء ریح الاول و ثانی  
میں جناب حاجی صاحب پیشوائے سالکان شریعت و طریقت حاجی امداد اللہ صاحب  
مہاجر مکہ معظمہ نے بھی اس سالہ کی ملخص تحریر پر اپنے دستخط خاص سے تصدیق و تقریر  
فرمائی، اور اس کے مولف کے حق میں امداد دعا لکھ کر اپنی مہر شریعت اس پر ثبت کی۔

ایسے جلسہ میں جہاں اکثر مولوی صاحبان و دیگر طالبان طریق خدا دانی منتہیان سلسلہ  
عالیہ حاضر تھے، چنانچہ آپ کی تقریظ اور مہر کے نیچے مولانا مولوی انوار اللہ صاحب



جو مشاہیر علمائے ریاست حیدر آباد و استاذ نظام ریاست موصوفہ ہیں اور نیز  
مولانا مولوی سید حمزہ صاحب غیر بھامیدان حضرت حاجی صاحب موصوفہ صاحب  
نے اپنے تصنیحات و مواہیر درج کیں، الحق یقولوا لا یغنی کا مقصود خوب ظاہر ہوا  
اب غالب امید ہے کہ مولوی رشید احمد و خلیل احمد صاحبان مع دیگر ہم مشرکوں  
اور مؤیدین کے اپنی خطاؤں سے باز آئیں گے اور بہت دھرمی نہ فرمادیں گے،  
کیونکہ ان کے خطا حضرت مولانا صاحب پایہ حرمین شریفین کی شہادت صادقہ  
سے جن کی حقانیت و بھر علم و فضل کا ان کو خود اقرار ہے، جیسا کہ بجائے تعلق  
برائین قاطعہ میں اس کا اشتہار ہے، اور نیز ان کے پیر و مرشد جناب حاجی  
صاحب موصوفہ و حمزہ صاحب کی ارشاد سے ثابت ہو گئے ہیں، اور کوئی شرک  
شعبہ مردود ہونے اعتقاد امکان کذب یا رہی تعالیٰ و امکان نظیر رسول اکرم  
صلی اللہ علیہ وسلم و تصریح قلت علم سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم شیطان بعین  
کے علم سے معاذ اللہ وغیر ذلک من الہقوات ہیں نہیں رہا ہے، اللہ تعالیٰ  
توفیق اشتہار توبہ نصوح رفیق فرمائے اور ناحقہ فساد کو رفع و دفع کرے  
آمین یا رب العالمین۔

محمد ۱۴۵۵ ریح الاول سن۱۳۷۵ از مکہ معظمہ بدرہہ مولتیہ العبد محمد سعید عفی عنہ

محمد سعید مطبع  
۱۳۷۵

ابو معظم سید اعظم حسین عفی اللہ عنہ  
عصمت علی  
۱۳۷۵

الحمد للہ تعالیٰ حمد اکثر اکیہ مدینہ منورہ کی زیارت بابتشارت کے بعد  
جو دو مہینہ سے کچھ زائد مکہ معظمہ میں رہائش ہوئی تو اس مبارک سالہ کی بخوبی  
تکمیل ہو گئی۔ اور شمول عرس حضرت ام المؤمنین میمونہ رضی اللہ عنہا کی معادت  
اور مکہ معظمہ کی مجلس مولود شریف کے اشتہال کی برکت حاصل ہوئی۔ ایک ہفتہ  
کم ایک سال کے بعد وطن میں آنے کا اتفاق ہوا۔ اللہ عز و جل قتنا العود  
الی المحرمین المحترمین مع الامن والايمان والسلامة والاسلام  
آمین یا ذا الجلال والاكرام \*

تَمَّتْ بِالْخَيْرِ!

وابستگان سلسلہ عالیہ نقشبندیہ

تختہ خاص

حضرت شاہ غلام علی مجذبی دہلوی

ملفوظات طیبات کا انقذ مجموعہ

سید احمد خاں لکھتے ہیں

... زبانیات میں بیسیات سے تمام  
جہانوں میں فیض پیدا، درمیان ملک کے  
لوگوں نے آئے بیعت کی ہیں نے  
حضرت کے خالقہ میں اپنے آنکھوں  
سے روم، بزم، بزم، بزم، بزم  
بہشت کے لوگوں کو دیکھا کہ حاض  
ہو کر بیعت کی اور خدمات خالقہ کو  
سعادت ابد سے ملے۔

فیض نقشبندیہ

ترجمہ:

رئیس التحریر حضرت مولانا  
عبدالحکیم خاں اختر شاہ پٹواری  
کے قلم کا شہکار

عقد کاغذ، بہترین طباعت، اعلیٰ کتابت، مضبوط جلد چار رنگہ نیشنل

نوری کتب خانہ

نزد جامع مسجد نوری بالمقابل ریلوے سٹیشن لاہور  
مصرعہ شاہ درویش بالمقابل ریلوے سٹیشن لاہور

آج ہی  
طلب کریں

# پیر سید محمد عثمان لونگی کی اردو ناول ایمان اور فتنہ



نورانی کتب خانہ

نورانی کتب خانہ

Volume 042 6360193

نورانی کتب خانہ

نورانی کتب خانہ

Volume 042-7112917

Mob 0300-4259909